



Algemene beschouwingen bij de begroting 2019 gemeente Steenbergen.

De begroting is een vertaling van de perspectiefnota 2019 en de ambities in het raadsprogramma Samen Doen van de coalitiepartijen. De Volkspartij herkent in deze inderdaad een aantal van deze punten, maar deze zijn zo verambtelijkt, dat nauwelijks nog kan worden gesproken van een bestuurlijke invulling. Neen, het is vooral een technische invulling van ambtelijke visies en mogelijkheden om het schip in een rustige koers te houden. Echte ambities ontbreken. Bovendien is het college er in geslaagd om de leesbaarheid te verkleinen.

Waar de raad op hoofdlijnen moet functioneren, zou het college meer informatie moeten verschaffen om die te kunnen bepalen. Uit de tekst en bijlagen van de begroting is dat niet eenvoudig te duiden. Veel van de posten zijn vaag omschreven zonder onderbouwing wat het college wil gaan doen. Zelfs voor een geoefende lezer of bestuurder is nauwelijks chocolade te maken van de vaag omschreven ideeën en vooral de feitelijk daaraan verbonden uitgaven. Er wordt gewerkt met grote getallen terwijl niet duidelijk is welke aanschaffingen feitelijk worden gedaan. Anders gezegd: "Kopen we een Mercedes, terwijl een Volkswagen zou volstaan?" Wie legt hier de vinger op de pols?

Wij zullen op een aantal van deze zaken in gaan.

In de inleiding (pagina 7) wordt als een van de grondslagen de website www.waarstaatjegemeente.nl genoemd. Hierin staan een aantal belangrijke beleidsindicatoren. Steenbergen doet zijn best; dat willen zowel raad als college, maar er is nog veel werk aan de winkel. Voorbeeld: Oprichting nieuwe bedrijven NL: 97, Steenbergen 71.6; sluiting bedrijven: NL 74.2, Steenbergen 79. Dit is een negatief cijfer; aantoonbaar zijn ondernemers vertrokken naar buurgemeenten. Er is een negatief migratiesaldo. Banen per 1000 inwoners: NL 758, Steenbergen 456. (Vgl. 2011 482/1000). Onveiligheidsgevoel bij mensen (subjectief en herkenbaar) NL 92, Steenbergen 162. De negen Platanen op de Kruispoort zullen dit toch niet allemaal veroorzaakt hebben?

De Volkspartij kan niet anders vast stellen dat sport niet behoort tot de interesse van het college. Bij de beleidsindicatoren is slechts benoemd hoeveel niet sporters er zijn zonder daar een actieplan op te stellen. Bij: "Wat gaan we er voor doen" is slechts vermeld dat uitvoering wordt gegeven aan de al in 2018 vastgestelde Nota Steenbergen Vitaal en een verwijzing zonder onderbouwing naar speel- en beweegtuinen. Als het college al ambities is vergeten op te nemen in de tekst, hoe, met wie, welke verenigingen of personen, wat wilt u dan waar realiseren en welke middelen heeft u hier voor nodig?

Alleen aan de verbetering van de objectieve en subjectieve veiligheid wordt actief en herkenbaar gewerkt. Hier is de hand en sturing van de portefeuillehouder zichtbaar, terwijl deze ontbreekt bij de andere genoemde voorbeeld. Daar zien we in de tekst van de begroting vage en niet concrete beleidsvoornemens waarover vooral nog veel studie moet volgen voordat we tot actie overgaan. Typisch was de uitspraak van de afdeling economie tijdens een recente inwerkavond voor de gemeenteraad, waarbij over onderwerpen die al jaren lopen nog wordt gezegd dat het onderwerp van studie is. Een nieuw college hoeft het wiel niet opnieuw te bestuderen om te weten dat het rond is. Het vorige college heeft immers een overdrachtdocument achter gelaten waar met een enkele nuance op hoofdlijnen het beleid kan worden voortgezet. Tenzij de raad anders zou willen natuurlijk.

De Volkspartij maakt zich grote zorgen over de kosten van personeelsontwikkeling. Hierover hebben wij met het college nu meerdere malen gesproken. De zorg blijft, maar wij vertrouwen dat de ingezette maatregelen op termijn tot resultaat leiden. Kan het college een op de schaal van de gemeenteraad, maar toch enigszins gespecificeerde toelichting toezeggen in de voorbereiding naar de perspectiefnota 2020?

De Volkspartij stelt vast dat uit de begroting moeizaam of zelfs helemaal niet kan worden vastgesteld hoe de budgetten zijn samengesteld, de kosten zijn begroot en zelfs de termijn waarin de projecten moeten worden afgerond. Heel veel wordt uitgesteld tot ver in het volgend jaar. De begroting is een spiegelbeeld van de vaagheid van het raadsprogramma dat al even onduidelijk is.

De Volkspartij had overwogen deze beschouwingen ook net als het raadsprogramma als een stripboek uit te voeren, maar wij beschikten niet over de financiële middelen om net als het college een plaatjesboek te maken.

Acht het college het de taak van de gemeente Steenbergen om € 60.000,00 uit te trekken voor een onderzoek naar het behoud van de Gummaruskerk? Waarom gaat het college hier zelfs verder dan het raadsprogramma?

Voor vrijwel iedereen in de gemeente Steenberg en zeker voor de Volkspartij geldt de monumentale waarde van de Gummaruskerk. Het gebouw en het silhouet dienen absoluut behouden worden voor de en gemeente Steenberg; het is een baken van herkenbaarheid voor onze mooie stad. De Volkspartij is daar heel duidelijk over, de gemeente is echter geen eigenaar.

Is het college er niet mee bekend dat de fractievoorzitters al meer dan een jaar in overleg zijn met het kerkbestuur en nog in afwachting van een financiële onderbouwing van de vermogenspositie van de kerk? Wat is er nog over van gift van de kanjergelden € 2.708.094,00 in 2001? Wat is de visie van het college over de bestemming van de kerk? Is er overeenstemming tussen de eigenaren kerkbestuur en bisdom over de besteding en begroting van hergebruik van het gebouw?

Met beschikbaarstelling van een bedrag ad € 60.000,00 zonder onderbouwing wat daarmee gebeurt, is sprake van een blanco cheque. Er is geen raadsvoorstel waaruit blijkt wat door wie gaat worden onderzocht en tegen welke kosten. Zelfs bij minder grote uitgaven is het normaal dat de raad in het kader van haar kaderstellende en controlerende taak weet waar de bestedingen of investeringen naar toe gaan. De Volkspartij zal een amendement indienen om lasten van de burgers te verlichten. Hiervoor is dekking vereist. Voor het onderzoek ten behoeve van het behoud van het gebouw van de Gummaruskerk zullen middelen nodig zijn. In het door de Volkspartij in te dienen amendement wordt daarvoor een bedrag ad € 10.000,00 behouden. Kunt u toezeggen dit budget waar nodig te gebruiken voor uw onderzoek en vervolgens bij de behandeling van de perspectiefnota in het voorjaar 2019 meer inzichtelijk te maken welke middelen nodig zijn van uit de gemeente Steenberg om dat doel te bereiken, waarbij ook de eigen inbreng van de Nederlandse kerkprovincie, het bisdom Breda en het kerkbestuur zijn betrokken?

Waarom financiert het college een marktconsultatie ad ook weer € 60.000,00 voor fort Henricus. Marktconsultatie is toch een taak van Marktpartijen?

Wat is de reden dat de eerder door de raad besloten opheffing van de hondenbelasting wordt teruggenomen. De fractie van Gewoon Lokaal, toen en nu in het college vertegenwoordigd had zich toch tot initiatiefnemer uitgeroepen hierover? De Volkspartij zal hierover een amendement indienen en rekent niet alleen op steun van Gewoon Lokaal maar ook van de andere partijen die politieke en bestuurlijke geloofwaardigheid belangrijk vinden. Of kan het college in eerste termijn al toezeggen dit zonder amendement te willen en zullen uitvoeren?

De post openbaar groen en recreatie wordt verminderd met € 70.000,00. Is dit geen verkeerde besparing. Juist voor inrichting en onderhoud van de openbare ruimte wil de burger wel belasting betalen. Niet voor geldverslindende bedensels zoals het omgekeerd inzamelen van afval. Gaat het college garanderen dat het aloude adagium: "Groen moet je doen" zal blijven uitvoeren en daarvoor voldoende middelen heeft?

Waar zijn de ambities voor de huisvesting van arbeidsmigranten? Uitstel tot over een jaar voor beleidsvorming is veel te lang. Is het college bereid om prioriteit te geven aan dit probleem, desnoods door inlevering van ambtelijke capaciteit bij hobby's als Fort Henricus?

De lasten voor de burgers stijgen dit jaar met 3.4 tot 3.7%. Dit is meer dan het landelijk gemiddelde, dat zich beweegt rond 2.5%. Dit komt doordat het college zich meent te mogen laten leiden door een te vaag en onduidelijk raadsprogramma. Juist de coalitiepartijen die de Volkspartij niet nodig hadden bij de vorming van het dagelijks bestuur dienen hier op aangesproken te worden. Is het college bereid evenals in de Tweede Kamer, in de lokale situatie na de behandeling van deze begroting, per portefeuille een uitvoeriger overleg te plegen met de voltallige raad over punten waarop de uitgaven verder omlaag kunnen worden gebracht? Dat staat goedkeuring van de begroting door de provincie toch niet in de weg? Wat is de reactie van het college hierover?

De Volkspartij zal over dit onderwerp een motie voorleggen aan de raad van de gemeente Steenberg. De lasten voor de burger dienen niet met meer dan 2.5% gemiddeld te stijgen. Dat is al hoger dan het feitelijk te tolereren percentage. Dat bovendien indirect al wordt beïnvloed door de stijging van de woningprijzen.

Steenbergen, 8 november 2018

Fractie Volkspartij