BM1400300

Besluitenlijst van de openbare vergadering van de commissie Mens & Maatschappij

Op:	3 februari 2014	
Aanvang:	19:30 uur	
Locatie:	de raadszaal van het gemeentehuis	
Aanwezig:	C.F. Zijlmans	voorzitter
	J.W. Huijbregts	lid
	N.C.J. Broos	lid
	C. Aarts	lid
	J.J. Ooms	lid
	D. Abresch	lid
	G.G. de Neve	lid
	V. van den Bosch	lid
	W.J. van den Berge	lid
	J.L. van Eijk	lid
	C.J.M. van Geel	wethouder
	J.T.T.M. Termeer	wethouder
	E.P.M. van der Meer	griffier
Afwezig:	J.W. Boluijt	lid
	M.J.E. van der Blom	lid

Pers:	2
Omroep:	n.v.t.
Publieke tribune:	6

---

1. **Opening.**
De voorzitter heet iedereen van harte welkom op deze laatste commissievergadering mens en maatschappij. Er is bericht van verhindering van mevrouw Van der Blom en de heer Boluijt ontvangen.

2. **Vaststelling agenda.**
De agenda wordt zonder wijzigingen vastgesteld.

3. **Spreekrecht burgers.**
De heer Den Heijer heeft zich aangemeld voor het spreekrecht met betrekking tot JOP Dinteloord (ingekomen stuk 1). De heer Den Heijer geeft aan waarom hij bezwaar heeft tegen de voorgenomen locatie van de JOP. De heer Den Heijer geeft een 12-tal punten aan waarom er bezwaar bestaat tegen deze locatie. Mevrouw Abresch De heer Aarts is benieuwd naar de reactie van de wethouder op de bezwaarpunten. Hij vraagt het college een andere locatie te zoeken en doet een voorstel (oude voetbalvelden). De heer Broos vraagt hoe definitief de locatie is en welke alternatieven zijn overwogen. Welke alternatieven zijn er overwogen en om

welke redenen (eventueel) afgevallen. Welke vormen van overleg en met wie zijn er geweest. Waar komt de gebruikte straatnaam vandaan. Klopt de stelling dat er extra overlast is bij het 'JOP' in Kruisland en welke maatregelen worden daar indien nodig tegen genomen.
De heer Van den Berge geeft aan dat de dorpsraad niet op de hoogte is en dat hier wel afspraken over zijn. Hij zou in de komende vergadering graag over dit onderwerp spreken, ook met de bewoners.
De heer Van Geel geeft aan dat het niet om een jeugdhonk gaat maar om twee JOP's in Dinteloord. In december is één en ander gecommuniceerd met de raad. De doelgroepen geven aan dat er geen overlast kan komen van auto's en scooters. Het onderzoek naar de locaties loopt nog. Het heeft geen zin daar nu over in gesprek te gaan. Er zijn nog geen besluiten genomen en/of voorbereid. Er zijn geen signalen gekomen van overlast bij andere locaties. De heer Van Geel geeft aan dat sommige zaken des college zijn. De heer Van den Berge vraagt nogmaals hoe de bewoners betrokken kunnen worden. Wethouder Van Geel geeft aan dat zodra blijkt dat het technisch mogelijk is de JOP op een bepaalde locatie te plaatsen met diverse betrokkenen in gesprek wordt gegaan.

4. **Vaststelling van de besluitenlijsten van 13 januari 2014.**
De besluitenlijst wordt zonder wijzigingen vastgesteld.

5. **Ingekomen stukken M&M, mededelingen en toezeggingenlijst.**
Geen vragen, mededelingen of reacties.

6. **Nota kunst en cultuur "De smaak van Steenbergen".**
De heer Huijbregts vraagt of het budget toereikend is. De heer Ooms vraagt hoeveel geld wij ter beschikking gaan stellen en of we hiermee de gemeente op de kaart kunnen zetten. Kunnen we meer budget ter beschikking stellen? Mevrouw Abresch geeft aan dat er veel lucht tussen het stuk zit. Veel landelijke en provinciale zaken worden benoemd. Aan het ambitieniveau ontbreekt één en ander. Deze roepen niet op tot inspiratie. Innovatie zou een ambitie kunnen worden. De heer Van den Berge kan zich vinden in de geformuleerde ambities. Hij geeft aan dat de visie niet in lijn is met de financiële middelen en stelt een aantal vragen. Ook pleit hij voor meer budget. Mevrouw Van Eijk vraagt hoeveel mensen muzieksubsidie krijgen, of er al een cultuurcoach is en waarom alleen de jeugd muzieksubsidie krijgt. De heer Broos is tevreden over het stuk. Het is een goede manier om een extra koppeling met de scholen te krijgen. Het budget verbaasd hem, maar hij is er tevreden over. De heer Aarts geeft aan dat € 10.000,- voor de cultuurcoach laag ingeschat is. Hij zou graag een vraag gerelateerde opdracht geven. Er dient nog veel te gebeuren. Hij vraagt of het wel haalbaar is voor 1 augustus. Is er overleg geweest met de scholen?

Wethouder Van Geel geeft over het budget aan dat er doordat er een verschuiving plaats vindt en hierdoor voldoende ruimte is. Hij somt een aantal voorbeelden uit de regio op. Meer doen betekent dat er meer mankracht ingezet dient te worden. Daar zijn geen financiële middelen voor. Budget verhoging komt aan de orde bij de perspectiefnota. De cultuurcoach wordt ingehuurd.
De suggestie van de digitale borden neemt de wethouder mee.

De heer Ooms geeft aan dat bij de perspectiefnota voorgesteld kan worden of er meer budget kan komen. Dit is wel een mooi moment om te starten met dit onderwerp. Mevrouw Abresch wil graag meedenken over de suggestie van de heer Ooms. De heer Van den Berge geeft aan dat de inhoudelijke doelen niet helder zijn. Hoe ziet de wethouder de subsidieregeling voor zich? De heer Broos zou dit beleid willen laten aansluiten bij het gekozen 'scenario 3'. De heer Aarts geeft aan niet te weten dat de cultuurcoach al was ingehuurd. Hij roept de wethouder op de scholen te stimuleren.

Wethouder Van Geel geeft aan dat dit het juiste moment is. Hij gaat in op het vaststellen van het grensinkomen. De grens is altijd discutabel. In de raad kan hiertoe een amendement ingediend worden. Hij geeft het initiatief m.b.t. de Facebook pagina door aan zijn gemeente. De heer Broos geeft aan dat er een Facebook pagina is. De heer Van den Berge vraagt welke inhoudelijke doelen benoemd worden. Wethouder Van Geel geeft aan wat de doelen zijn . De heer Ooms geeft aan dat de raad de doelstelling bepaalt. Wethouder Van Geel geeft aan hoe de communicatie met de school verloopt. Het bestuur bepaalt niet, maar de school zelf. De heer Aarts had graag gezien dat dit

nadrukkelijker neergezet zou worden. Wethouder Van Geel geeft aan dat de regeling nog eens bij de scholen onder aandacht gebracht zal worden.

De commissie adviseert het presidium dit als discussiestuk te agenderen voor de raadsvergadering.

7. **Inrichtingskader Transitie Jeugdzorg.**
Dit agendapunt wordt ingeleid met een filmpje. De heer Aarts geeft aan dat de situatie beter wordt voor de jeugd. Hij vraagt wat er gebeurt als de jeugdwet niet aangenomen wordt. Hij wil weten wat er voor budgettaire consequenties zijn. De heer Broos geeft aan dat hij zich hier goed bij voelt. Hij wil graag de komende periode goed geïnformeerd blijven. Mevrouw Van Eijk vraagt wie bepaalt waar JOOP uit beeld gaat en JOSE in beeld komt. Zij vraagt ook naar de korting van 20% en wat als er voor april geen uitsluitsel is? De heer De Neve geeft complimenten en is akkoord. De heer Van den Berge vraagt of hij het filmpje kan krijgen. De transitie mag iets opleveren maar kan niet ten koste gaan van de nodige hulp. Hij kijkt uit naar de discussie over de lokale invulling. Mevrouw Abresch geeft aan zich zorgen te maken over de transitie. De zorg heeft te maken met landelijke en niet met lokale zaken. Zij vraagt of de hulp in de gemeente in het toegankelijke deel zit. Zij doet een oproep niet te bezuinigen, vooral niet op professionals. De heer Ooms geeft aan dat er 20% wordt bezuinigd. Waar wordt vanuit gegaan en wat zijn controlemogelijkheden? Waar ligt het sturingselement. Op de vraag kan niet gestuurd worden en op het budget wordt gekort. De heer Weerdenburg geeft aan zich te kunnen vinden in het document. Het filmpje is zeer duidelijk. Wat gebeurt er wanneer de gemeenten teveel jongeren doorsturen. Hoe worden de grenzen bepaald?

Wethouder Van Geel geeft aan dat kinderen minder snel zwaardere hulp nodig hebben. Aan het centrum voor jeugd en gezin (CJG) is meer bekendheid gegeven. Uit onderzoek blijkt dat er een grotere bekendheid is bij de ouders van het CJG. Wanneer de wetgeving er niet door komt, blijft alles bij het oude. De wethouder gaat ervan uit dat de wet aangenomen wordt omdat er zoveel vanaf hangt. Het is een behoorlijke bezuiniging, die voor de rijksoverheid is. Monitoren is noodzakelijk. De raad wordt geïnformeerd indien dit nodig is. Wanneer dit door de kamer besloten wordt dient de gemeente dit over te nemen en uit te voeren.

De heer Van den Berge geeft aan dat er nog een aantal zaken onderweg zijn. Hij vraagt of de raad nog een beslismoment krijgt m.b.t. de ruimte van de gemeenten. Mevrouw Abresch vraagt wat er gebeurt wanneer de ouders het probleem zijn en zij dus niet de weg weten of willen weten naar het CJG. De heer Ooms geeft aan dat er behoorlijk gekort wordt op het budget. Waar ligt de mogelijkheid om sturing te geven op het proces. De zorgvraag mag niet wijken voor de financiële sturing.
Wethouder Van Geel geeft aan dat er nog een goedkeuringsmoment komt voor de raad. Wanneer de ouders het probleem zijn spelen ook school en de huisarts een rol. Iedereen die constateert dat er iets niet goed is kan hier iets mee doen. De monitoring is het systeem voor de raad om op te sturen.

De commissie adviseert het presidium dit als hamerstuk te agenderen voor de raadsvergadering mits de eerste kamer akkoord gaat met het wetsvoorstel.

8. **Wijziging GR GGZ naar GR GGD West-Brabant.**
Mevrouw Van Eijk vraagt of de taken naadloos overgaan.
Wethouder Van Geel geeft aan dat de wijzigingen al hebben plaatsgevonden en dat dit de formalisering is.

De commissie adviseert het presidium dit als hamerstuk te agenderen voor de raadsvergadering.

9. **Begrotingswijziging 2014 van de GR GGD inzake inspecties kinderopvang.**

Mevrouw Van Eijk vraagt waarom er nu ieder jaar gecontroleerd wordt en of het bedrag structureel hoog blijft. De heer Van Geel geeft aan dat omdat er veranderingen zijn er een nieuwe inspectie moet plaatsvinden. Door de wijzigingen zijn we eenmalig meer geld kwijt. Ook gastoudergezinnen dienen gekeurd te worden. Ook peuterspeelzalen vallen onder de keuringen.

De commissie adviseert het presidium dit als hamerstuk te agenderen voor de raadsvergadering.

10. Begroting 2014 en meerjarenrekening 2014-2017 van de Stichting Som (Samen Onderwijs Maken).

De heer Broos geeft aan dat dit weer een doorkijk naar de meerjaren. Hij vraagt naar de besluitvorming in de tweede kamer betreffende de gewijzigde vergoedingen voor kleine scholen. De heer Aarts geeft aan dat vooral externe fatoren zorgen voor een veranderend toekomstbeeld. Mevrouw Van Eijk vraagt wanneer het volgende bestuurlijke overleg is. De heer Van den Berge geeft aan respect te hebben voor wat bestuur en personeel hebben bereikt. Wanneer bereik je het punt dat de kwaliteit in het geding is wanneer je blijft doorbezuinigen. De heer Weerdenburg geeft aan dat de cijfers voor deze periode er goed uitzien en dat er een wat zorgelijker toekomstbeeld is. Hij heeft het volste vertrouwen dat de stichting de middelen vindt om de prognose om te buigen.

Wethouder Van Geel geeft aan dat er structureel twee maal per jaar overleg is. Indien nodig komt er een hogere frequentie van overleg. Aanstaande woensdag komt de kleine scholen regeling in de tweede kamer.

De heer Van den Berge vraagt nogmaals naar de kwaliteit. Wethouder Van Geel geeft aan dat de bezuiniging bereikt wordt door het aantal leerkrachten aan te passen aan het aantal kinderen.

De commissie adviseert het presidium dit als hamerstuk te agenderen voor de raadsvergadering.

11. Startnotitie privatisering gemeentelijke sportaccommodaties.

De heer De Neve vraagt of het aanhouden van het stuk aan de orde is i.v.m. het achterblijven van communicatie. De heer Van den Bosch is verward door het stuk versus de reactie van de sportraad. De financiële kaders zijn al door de raad gesteld. Hij vraagt naar het werkbudget en de onderbouwing van de raming. Wordt onder de 0-meting een taxatie meegenomen. De heer Broos sluit zich aan bij de inleiding van D66. Hij vraagt zich af of er een afsplitsing is in het sportplatform en zijn zij buiten spel gezet of voelen zij dat zo. De heer Aarts geeft aan tegen privatisering te zijn. Er zijn veel spelers in het veld. Eén speler is onvoldoende geconsulteerd. Hij vraagt of de wethouder tussen nu en de raadsvergadering met het burgerdeel van het sportplatform in gesprek kan gaan. Er dienen maatwerkafspraken gemaakt te worden.
De heer Weerdenburg vraagt naar de 0-meting en de risicoanalyse. Lukt dit niet kleeft hier een groot risico aan. Hij pleit voor een risicoanalyse per vereniging. De heer Ooms geeft aan dat een startnotitie op dit moment niet het meest gunstige moment is. Privatisering moet wel aan voorwaarden gekoppeld zijn. Het moet in goed overleg. Mevrouw Abresch geeft aan ook geen voorstander te zijn van privatisering. De bedenkingen worden al bij paragraaf 13 genoemd. Wat zouden we gaan doen met een risicoanalyse? Zij zou bij de bedragen graag de woorden ‘in principe’ willen toevoegen. De heer Van den Berge geeft aan of de doelstellingen met een kleiner budget bereikt worden. We moeten eerst de doelen bereiken. Privatiseren is geen doel maar een middel. Hij mist de norm en de eisen. Er is een begin, maar dit is onrijp om de besluiten te nemen.

Wethouder Termeer geeft aan dat dit een startpunt is binnen financiële kaders. Er wordt gekeken dat de gemeente meer moet faciliteren. Er zijn dus nog geen normen, dit is onderdeel van de 0-meting. De meest wezenlijke uitgangspunten dienen met de verenigingen bekeken te

worden. De wethouder geeft aan dat zij niet eerder dan gisteren het bericht van het sportplatform heeft ontvangen. De notitie is inderdaad niet gestuurd aan het platform. Dat klopt. De wethouder geeft een toelichting op de totstandkoming van de notitie. De raming wordt schriftelijk nader toegelicht. Er komt geen taxatie van de eigendommen. De wethouder beaamt dat maatwerk nodig is. Het voorstel van mevrouw Abresch om er 'in principe' bij te zetten acht zij een slecht voorstel. Wanneer privatisering onhaalbaar is moet er een nieuwe oplossing gezocht worden.
De heer De Neve dankt voor de beantwoording. Hij wacht de reactie van het sportplatform af. E heer Van den Bosch is akkoord. De heer Aarts dankt voor de antwoorden en adviseert om met het sportplatform contact te zoeken. De heer Van den Berge geeft aan dat dit geen onderzoek is maar een doelredenering.

De commissie adviseert het presidium dit als discussiestuk te agenderen voor de raadsvergadering.

12. Rondvraag.

De heer Van den Berge stelt de volgende vragen: is de wethouder betrokken geweest bij het besluit van het bestuur van de Louis Perquinstichting om de Fatimaschool te sluiten? Wat is het standpunt van de wethouder in deze kwestie? Hoe sluit dit standpunt aan bij de concept Toekomstvisie De Heen 2013? Hoe kijkt de wethouder aan tegen het feit dat ouders van kinderen vanaf 4 jaar langs een lastige, op dit moment al onveilige en te drukke route naar en van school moeten brengen? Die route wordt met het gereedkomen van de A4 alleen maar nog drukker en rond de kop van de haven in Steenbergen is het voor fietsers ronduit gevaarlijk. Hoe kijkt de wethouder aan tegen de veiligheid van de fietsroute tussen De Heen en de schoollocatie? Bestaan er naar weten van de wethouder nog alternatieven? Is de wethouder bereid om samen met de ouders en het schoolbestuur op zoek te gaan naar een evenwichtiger oplossing?

Mevrouw Abresch stelt de vragen ook namens GB/DLP. Zij is niet zo verrast, maar vraagt naar de betrokkenheid van de wethouder. Is er contact geweest met de stichting?

De heer Broos geeft aan dat het duidelijk is dat deze school dient te sluiten. Aan leefbaarheid geef je gezamenlijk vorm. Gezien het (voor) genomen besluit m.b.t. het sluiten van de Fatimaschool in de Heen is de VVD fractie benieuwd naar het aantal geboorten per kern en de verwachte leerling ontwikkeling voor de komende jaren in onze verschillende kernen. De heer Broos geeft aan al een antwoord gekregen te hebben.

Wethouder Van Geel geeft aan dat de Fatimaschool wordt gefuseerd met de Maria Reginaschool. De wethouder is doorlopend geïnformeerd over de moeilijke situatie op De Heen. Het kinderaantal is teruggelopen. De wethouder geeft een toelichting op de ontstane situatie. De overheid geeft de mogelijkheid kinderen te begeleiden naar een nieuwe school en daar krijgt het schoolbestuur een fikse vergoeding voor. Bij de nieuwe wet heeft de raad geen zeggenschap meer om de fusie goed te keuren. De kinderen van De Heen komen niet in aanmerking voor een vergoeding voor het vervoer i.v.m. de kleine afstand.

13. Sluiting.

De voorzitter sluit de vergadering om 22:30 uur.

Aldus besloten in de vergadering van

Griffier de voorzitter

drs. E.P.M. van der Meer