



Besluitenlijst van de oordeelsvormde vergadering Gemeenteraad

Op: 12 januari 2015
 Aanvang: 19:30 uur
 Locatie: de raadzaal van het gemeentehuis

Aanwezig:	De heer	M.H.C.M. Lambers	voorzitter
	De dames:	E.M.J. Prent L.C.M. Baselier H.A.H.M. Neutkens	lid burgerlid lid
	De heren:	J.W. Huijbregts M.J.M. Ooms B.E.D.M. Suijkerbuijk L.M.N. van Pelt T.C.J. Huisman T.P.M. van Es W.J. van den Berge L. Mees G.G. de Neve W.L.C. Knop D. van Agtmaal	burgerlid burgerlid lid lid lid burgerlid lid burgerlid lid lid burgerlid
	De heren	C.J.M. van Geel	wethouder
	Mevrouw	E.P.M. van der Meer	griffier
Afwezig:	De heer	C.F. Zijlmans	wethouder

Publieke tribune: 12 personen
 Pers: 2 personen

De besluitenlijst is een globale weergave van de vergadering en vooral een opsomming van de genomen besluiten. De integrale audio opname van de vergadering is na te luisteren op www.raadsteenbergen.nl bij de vergadering van 12 januari 2015.

1. Opening.

De voorzitter opent de vergadering met een speciaal woord van welkom aan de heer Huijbregts.

2. Vaststelling agenda.

De voorzitter geeft aan eerst de besluitenlijst te willen afwikkelen. De vergadering gaat hiermee akkoord. De heer Suijkerbuijk wil ingekomen stuk 5 ter bespreking op de agenda van februari plaatsen.

4. Vaststellen besluitenlijst.

De heer Huisman geeft aan dat zijn naam ontbreekt en de heer Van den Berge geeft de volgende zaken aan:

Bij agendapunt 3:

- De heer Van den Berge wenst een korte duiding van de bijdrage te zien. De hele tekst is niet nodig. Maar iets als: Mevrouw heeft moeite met de gevolgde gang van en vraagt om etc.
- Het woord 'vandaan' is overbodig.
- Met 'eerdere uitkering' wordt een voorschot bedoeld.

Bij de behandeling van agendapunt 8:

- Het woord 'is'dient aan het eind van de zin te staan.

- In 'handhavingverordening' moet een 's' toegevoegd worden.

Bij de behandeling van agendapunt 15.

- Bij 'de situatie op de Westdam' vraagt hij zich af om welke situatie het gaat.
- Aan het woord 'geleidelijk' moet een 'e' toegevoegd worden.

Inspreekrecht:

- Bij de inspraak van de heer Tampoebolon had hij een korte weergave van het betoog willen zien.

Presentatie Traverse:

- Hij had het onderwerp van de presentatie terug willen zien in de besluitenlijst.

Agendapunt 9:

- Achter organisatie moet een 's'.
- De 'd' achter 'voord' hoort er niet.
- 'Krijgen' had 'krijge' moeten zijn.
- Bij 'de heer Van den Berge haalt een citaat aan' had hij graag duiding van het citaat gezien.

Agendapunt 16:

- Het woordje 'is' en het woordje 'dat' ontbreekt.

Agendapunt 19:

- Mevrouw Baartmans vraagt om een schriftelijke beantwoording van de brief van de rekenkamer over inkoopbeleid. De heer Van den Berge vraagt wat ermee gebeurt. *Noot van de griffier: dit is een toezegging en komt op de toezeggingenlijst.*

Toezeggingenlijst:

- De heer Van den Berge geeft aan dat het om een aankondiging gaat.

De griffier geeft op vraag van de heer Van Pelt aan dat in december een gecombineerde vergadering was, waardoor nu de besluitenlijst op beide vergaderingen geagendeerd is.

3. Spreekrecht burgers.

De heer Korzilius heeft zich aangemeld voor het spreekrecht betreffende het peuterspeelzaalwerk. Hij geeft aan dat er grote problemen zijn. In de brief heeft zij zijn grote zorg uitgesproken over de continuïteit van het peuterspeelzaalwerk (*de inspraak van de heer Korzilius is na te luisteren op de website www.raadsteenbergen.nl bij de vergadering van 12 januari 2015 en het agendapunt 'spreekrecht'*).

De heer Van den Berge vraagt naar de ouderbijdrage. Hoe zit dit in elkaar? Is het zo dat er meer betaald wordt dan toegestaan is. De heer Korzilius geeft aan alle ouders hetzelfde te vragen. Er is in 2012 gestart met doelgroepkinderenbeleid. Er is vastgesteld wat de ouders van doelgroepkinderen mogen betalen. Per abus is er iets meer gevraagd aan deze ouders. Inmiddels is het rechtgezet. Mevrouw Prent vraagt naar alternatieve inkomsten en het verschil in vergoeding tussen doelgroepkinderen en andere kinderen. De heer Korzilius: ouders van niet doelgroepkinderen betalen een ander bedrag. Alternatieve inkomsten zijn naast de subsidie de ouderbijdrage van ouders die tweeverdienend zijn omdat zij een toelage van de belastingdienst krijgen waar aanspraak op gedaan kan worden. Dit is een geleidelijk proces. Mevrouw Prent vraagt of er is overwogen de ouderbijdrage te verhogen? De heer Korzilius geeft aan dat dit onontkoombaar is. Mevrouw Prent: is er terugkoppeling geweest na december? De heer Korzilius geeft aan dat dat is gebeurt. Er blijkt dat zijn zorg ook de zorg van de leidsters en de ouders is. De heer Knop vraagt of het harmoniseren financiële voordelen heeft. De heer Korzilius geeft aan dat hij verwacht dat dat zo is. De heer Van Pelt vraagt naar de omvang van de doelgroep en of de subsidie omlaag kan. Hij vraagt of centraliseren geen oplossing is. De heer Korzilius geeft aan aan de slag te gaan met het samenvoegen van activiteiten. Het omlaag brengen van subsidie zou het probleem alleen maar groter maken (de vergadering behandelt hierna direct agendapunt 6 en 7).

4. Vaststellen besluitenlijst 11 december 2014.

Na agendapunt 2 behandeld.

6. Evaluatie peuterspeelzaalwerk behandeld met agendapunt:

7. Ingekomen stuk 31 en 31 A van 11 december 2014; brief en bijlage peuterspeelzalen Steenbergen.

De heer Van den Berge geeft aan dat het de PvdA opvalt dat er onverwachte gebeurtenissen zijn. Bezuinigen is lastig. Door onverwachte omstandigheden en buiten haar schuld komt de peuterspeelzaal in de problemen omdat een van de aannames anders is gelopen. De beoogde taakstelling was daarmee niet te realiseren. Het is raar dat je dan vasthoudt aan een bezuinigingstaakstelling. De uitgangspunten zijn

veranderd. Mevrouw Baselier geeft aan dat de conclusie zijn weerslag heeft op 2014. We zitten nu met de gebakken peren. De ouderbijdrage is niet doorberekend en zo komt er een tekort op de begroting. Ondanks alles blijft er een tekort ontstaan. In hoeverre heeft de gemeente het peuterspeelzaalwerk de helpende hand geboden. Is er voldoende inzet geweest? De heer Huisman vraagt waarom er te weinig actie is geweest in de richting van de kinderopvang. Wat heeft het college gedaan om het tij te keren? Hij is akkoord met het raadsvoorstel. De heer Ooms geeft aan dat hij blij is met de tijdelijke oplossing. Maar dat is niet dé oplossing. Hij heeft nog één vraag. In de regio Roosendaal wordt een andere bijdrage gevraagd (doelgroepkinderen). Hoe kan dat? Mevrouw Prent vraagt om voortaan sneller te evalueren. Zij kan instemmen met afwachten indien de voorstellen in maart besproken kunnen worden.

De heer Van Geel geeft aan dat er drie peilers zijn: Samenwerken met de kinderopvang; verhogen van de kinderbijdrage en kijken of de kinderopvang bijdrage ook gebruik gemaakt kon worden van de PSZ. De recessie heeft gezorgd voor een andere situatie. De kwaliteit van de PSZ heeft nooit ter discussie gestaan. Het verlies kan niet meer goedge maakt worden. Doorgaan met het werk is wat het college voorstaat.

De heer Korzilius geeft aan dat getracht is daadwerkelijk te harmoniseren. Het is niet volbracht in 2012 en in 2013 is Toerdelo failliet gegaan. Er zijn discussiepunten over middelen die vanuit de kinderopvang hadden moeten komen. Er is een compensatie gekomen bij de aanschaf van inventaris voor nieuwe locaties.

De heer Van den Berge geeft aan dat het een weergave is van voldongen feiten. Er liggen ook duidelijke toezeggingen. Met de toezegging dat er serieus naar gekeken wordt en maart en mei heeft aangegeven kan de heer Van den Berge leven met stuk. De heer Van Pelt acht het een morele verplichting dat er een oplossing komt. Er dient verantwoordelijkheid genomen te worden. Mevrouw Baselier geeft aan dat de bereidheid er is om in gesprek te gaan. Er is een toezegging dat er een plan van aanpak komt in maart. Zij acht dat er erg makkelijk omgegaan wordt met de ouderbijdrage. Mevrouw Prent wil, net als iedereen, dat het peuterspeelzaalwerk blijft bestaan. Zij vraagt naar de datum. Kan de wethouder een reactie sturen op de brief?

De wethouder geeft aan afhankelijk te zijn van de opleverdatum van het rapport. Het zou 11 mei in de commissie moeten kunnen zijn. Mevrouw Prent vraagt nogmaals naar de schriftelijke reactie op de brief. De wethouder zal de brief beantwoorden.

Hamerstuk voor de raad van 29 januari 2015.

5. Vragenhalfuur.

De heer Van Es vraagt naar de promotieborden langs de nieuwe A4. De voorzitter geeft aan dat deze vraag woensdag door de heer Van den Bosch beantwoord dient te worden.

De heer Huisman vraagt naar het steunpunt politie in het gemeentehuis. De voorzitter geeft aan dat dit tevens een vraag voor woensdag is.

6. Evaluatie peuterspeelzaalwerk.

Na 3 behandeld tegelijk met agendapunt 7.

7. Ingekomen stuk 31 en 31 A van 11 december 2014; brief en bijlage peuterspeelzalen Steenberg.

Na 3 behandeld tegelijk met agendapunt 6.

8. Ingekomen stuk 32 van 11 december 2014; brief over zienswijze JOP.

Mevrouw Neutkens geeft aan dat de brief van de dorpsraad is. Worden de suggesties meegenomen? De heer Van Es vraagt naar de verlichting in het park en of dit niet op problemen stuit omdat verlichting een voorwaarde is voor deze locatie. De heer Huijbregts is blij met de reactie van de dorpsraad. Hij is erg blij met de voorlichtingsavond. Hij verwacht een voorstel van het college. Het wordt tijd om een besluit te nemen. De heer De Neve geeft aan dat de Volkspartij de brief van de dorpsraad helder acht. Neem het advies van de dorpsraad over. De heer Van den Berge geeft aan dat de PvdA had gevraagd om dit aan de orde te stellen. In hoeverre gaat dit om een bevoegdheid van het college. Het gaat om meer argumenten dan geschikte locatie, maar ook om geld. Hij vraagt in hoeverre geld een rol speelt. Wethouder Van Geel geeft aan dat het erg leeft en dat er nog steeds suggesties binnenkomen. Als er meer budget nodig is, komt de wethouder met een voorstel. Verlichting wordt ook afgewogen. Er zal geen plek komen waar iedereen het mee eens is. De heer Van den Berge geeft aan dat inderdaad niet iedereen tevreden gesteld kan worden. De heer Knop geeft

