



Retouradres Postbus 25 6200MA Maastricht

Het college van Burgemeester en Wethouders van de
gemeente Steenbergen
T.a.v. de heer J. Vos
Postbus 6
4650 AA Steenbergen

**Rijkswaterstaat Zuid-
Nederland**
Projectbureau Rijkswaterstaat
A4 Steenbergen

Zuidwal 58
5211JK 's-Hertogenbosch
Postbus 25
6200 MA Maastricht
www.rijkswaterstaat.nl

Contactpersoon
Joep de Greef
Omgevingsmanager

T 06-15 47 90 09
joep.de.greef@rws.nl

Datum 12 juni 2015
Onderwerp reactie second opinion kwestie Stoofdijk

Ons kenmerk
RWS-2015/5631

Uw kenmerk
UM1502166

Bijlage(n)
-

Geacht college, geachte heer Vos,

Naar aanleiding van uw verzoek aan Rijkswaterstaat om een reactie op het rapport van DPA Cauberg- Huygen ontvangt u deze brief.

Op verzoek van gemeente Steenbergen heeft de heer C.J.J.A. Leijten een verkennend onderzoek uitgevoerd naar de mogelijkheden om tot een vergelijk te komen in het ontstane verschil van inzicht tussen Rijkswaterstaat en de heer P.S.J. van Nieuwenhuyzen. Rijkswaterstaat heeft hieraan haar volledige medewerking gegeven. Na een eerste verkenning is door de heer Leijten geadviseerd om eerst een liggende motie van de gemeenteraad van Steenbergen (motie geluid Stoofdijk 27-2-2014) uit te voeren. Deze motie vroeg om een second opinion waarin gekeken zou worden of de verkeerscijfers die ten grondslag hebben gelegen aan het Tracébesluit op juiste wijze tot stand gekomen zijn.

Door de gemeente Steenbergen is vervolgens aan DPA Cauberg- Huygen de opdracht gegeven die geleid heeft tot het rapport, "Tracébesluit A4 Steenbergen, beoordeling kwestie Stoofdijk". DPA Cauberg- Huygen heeft voor het opstellen van het concept een interview gehouden met Rijkswaterstaat en de heer Van Nieuwenhuyzen. Vervolgens is het conceptrapport verschenen, waarop beide partijen schriftelijk hebben gereageerd. Daarna is het definitieve rapport opgesteld.

In het rapport wordt de kern van de kwestie benoemd. Wel is de kwestie in een breder perspectief behandeld dan Rijkswaterstaat op basis van de opdrachtformulering de indruk had verkregen. De verwachting was dat de nadruk zou liggen op de juiste toepassing van het verkeersmodel. Het rapport behandelt echter ook een aantal onderwerpen waar Rijkswaterstaat pas bij het conceptrapport op heeft kunnen reageren. Als gevolg van deze reactie is een aantal punten gewijzigd in de definitieve rapportage. Middels deze brief geef ik u mijn reactie op dit definitieve rapport.

De belangrijkste conclusies uit het rapport zijn:

- Bevestiging dat op een juiste wijze gebruik gemaakt is van de verkeersgegevens en het NRM verkeersmodel;
- Bevestiging dat de aanpassing van de Zeelandweg Oost door Rijkswaterstaat terecht is beoordeeld als reconstructie;
- De geluidsbelasting op de begane grond van de woning aan de Stoofdijk 10 in het Wijzigings-Tracébesluit onjuist is vastgesteld op 59dB.

Ik kan mij vinden in deze conclusies. Ten aanzien van de derde conclusie wil ik het volgende opmerken:

Op basis van de vastgestelde hogere waarden van 59 dB en 61 dB is de woning aan de Stoofdijk 10 meegenomen in het akoestisch onderzoek om vast te stellen of de noodzaak bestaat tot het treffen van gevelmaatregelen. Hieruit blijkt dat de woning voldoet aan de gestelde eisen voor de binnenwaarde (33dB) en er geen aanpassingen aan de woning nodig zijn. Een lagere hogere waarde (58dB in plaats van 59 dB) zou tot dezelfde conclusie leiden.

Omdat de maximaal toelaatbare geluidbelasting op de begane grond van deze woning 58dB betrof, had de berekende waarde van 59dB moeten leiden tot een onderzoek naar maatregelen om deze overschrijding weg te nemen. Dit is in het Tracébesluit niet gedaan. Deze fout is terecht geconstateerd. Rijkswaterstaat zal dit als verbeterpunt meenemen in haar streven naar het verder verbeteren van de kwaliteit van documenten en procedures.

Wat specifiek voor deze kwestie aanvullend van belang is, is dat Rijkswaterstaat meerdere malen heeft beloofd dat, indien er fouten geconstateerd worden, zij zal zorgen dat de gevolgen van deze fouten hersteld worden. Na eerdere bemiddeling door de gemeente Steenbergen is door Rijkswaterstaat toegezegd dat op de Zeelandweg Oost extra geluidreducerend asfalt aangebracht wordt. Hiertoe is in 2014, voorafgaand aan de openstelling van de A4, een SMA-deklaag aangebracht. Standaard is de geluidsreductie van SMA-NL5 zo'n 1,7-1,9 dB ten opzichte van het, in de berekeningen behorend bij het Tracébesluit meegenomen, asfalttype AC16 Surf. Op basis van berekeningen in 2014 blijkt er inderdaad een geluidsreductie van ca. 1,7dB te zijn.

De hierboven genoemde maatregel is niet in het maatregelvoorstel ten gevolge van de wijziging van de Zeelandweg Oost opgenomen en het effect is dan ook niet in het Tracébesluit inzichtelijk gemaakt. Door de aanleg van een SMA-deklaag op de Zeelandweg Oost komt de geluidbelasting vanwege de Zeelandweg Oost uit op een waarde van 57 dB op de begane grond, waardoor in de praktijk voldaan wordt aan de voorwaarden zoals gesteld in artikel 87f Wet geluidhinder. Er is dan ook na openstelling van de A4 géén sprake van een onrechtmatige situatie voor wat betreft de geluidbelasting op en binnen de woning. De gevolgen van de geconstateerde fout zijn weggenomen voordat deze zich hebben kunnen voordoen.

Onjuistheden in het rapport

Voor de volledigheid benoem ik hierbij kort twee punten welke onjuist zijn opgenomen in het definitieve rapport en waardoor in het resumé een onterechte conclusie is getrokken. Op overige punten in het rapport wordt niet ingegaan.

- Hoofdstuk 8, hierin wordt in tabel 8.1 gebruik gemaakt van onjuiste cijfers voor het adres Stoofdijk 8. Volgens het Tracébesluit zijn de hogere waarden namelijk 54 en 56 dB in plaats van de genoemde 59dB en 61dB. Hierdoor is ten onrechte geconcludeerd dat bij Stoofdijk 8 eveneens sprake is van een toename van meer dan 5dB;
- Hoofdstuk 9, hier wordt gesuggereerd dat bij een uitstralingsonderzoek als gevolg van de Stoofdijk ook maatregelen onderzocht hadden moeten worden en/of hogere waarden vastgesteld hadden moeten worden. Dit is onjuist. De Wet geluidhinder biedt daar geen grondslag voor. Daarbij is de berekening die DPA Cauberg-Huygen maakt strijdig met de wet geluidhinder, aangezien bij een uitstralingsonderzoek enkel gekeken dient te worden naar het effect van het project. DPA Cauberg-Huygen heeft hierbij onterecht ook de autonome groei meegenomen.

Datum
12 juni 2015

Ons kenmerk

Conclusie

Op basis van het vorengaande kom ik tot de navolgende conclusie. De geluidsbelasting op de woning Stoofdijk 10 is correct vastgesteld, met uitzondering van de hogere waarde op de begane grond. Het effect hiervan is in de praktijk reeds tijdig gecorrigeerd door de aanleg van de geluidreducerende SMA-deklaag op de Zeelandweg Oost. Er bestaat dan ook geen verdere aanleiding tot het treffen van maatregelen.

Ik vertrouw erop hiermee een correcte weergave te hebben gegeven van de ontstane kwestie en ik ga er vanuit dat het gerezen verschil van inzicht hiermee uit de wereld is.

Hoogachtend,

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN MILIEU,
namens deze,
directeur Netwerk Management. Rijkswaterstaat Zuid-Nederland,

F.C.M.A. Schrover



