



e1500354

Van: info@sardonos.nl [<mailto:info@sardonos.nl>]

Verzonden: dinsdag 3 februari 2015 17:45

Aan: mgriffie

CC: info@sardonos.nl

Onderwerp: reactie wethouder van Geel

T.a.v. college en raadleden van gemeente steenberg (wilt u deze doorsturen naar betrokkenen)

Op 12 januari 2015 heeft het collega uit monde van wethouder Van Geel antwoord gekregen op een aantal vragen welke hem gesteld waren in de vergadering omtrent de privatisering van het Cromwiel.

Helaas kloppen de antwoorden welke gegeven zijn niet met de werkelijkheid.

De wethouder gaf aan dat er eisen waren gesteld in de plannen van Sardonos.

Dit klopte, in de oorspronkelijke plannen vroeg ik een verdiepingsvloer op kosten van de gemeente.

Hierop heb ik inderdaad, op 18 november 2014, een verduidelijkingsvraag ontvangen.

Hierop heb ik, in tegenstelling wat de wethouder vertelde, wel degelijk antwoord op gegeven, en zelfs binnen de gestelde termijn van 24 uur, en duidelijk aangegeven dat mijn plan ook zonder de verdiepingsvloer, lees eisen,

haalbaar was en dat de vergoeding vanuit de gemeente dus niet aan de orde was.

Over de melding van datadiefstal gaf de wethouder aan dat er toestemming was gegeven door de beheerder (of iemand die op dat moment aanwezig was)

Dit is niet waar. Er is geen toestemming gegeven, niet door mij en niet door een van mijn medewerkers.

Ook geef de wethouder aan dat een en ander is uitgesproken.

Op 29 december heeft John van de Boom mij aangesproken maar we hebben het niet besproken laat staan uitgesproken. Hij heeft mij enkel gezegd dat ik mijn mond maar moest houden over deze onzin en dat het wel een vervelende gevolgen voor mij zou kunnen hebben.

En van Raymond Schenk heb ik op 9 januari antwoord gekregen nadat ik hier 4 maal toe schriftelijk om heb moeten vragen. En dan krijg je enkel te lezen dat volgens Hydra er niets aan de hand was en alles volgens hun was uitgesproken en ze niets fout hadden gedaan.

En, volgens Dhr Schenk "al zou het wel gebeurt zijn dan is het maar de vraag of de gemeente er schade van zou hebben ondervonden". Ik vind dit er kortzichtig om dat er privacy gevoelige informatie op de computer stonden, kopie Id bewijzen, beoordelingsformulieren, medische gegevens van medewerkers, enz. Ik vind dat de gemeente hier wel heel makkelijk overheen stapt en neemt de wet op de privacy hierin niet serieus.

Graag hoor ik van de wethouder waarom hij de raadsleden van verkeerde informatie heeft voorzien? Is hij verkeerd geïnformeerd door de ambtenaar of heeft hij verkeerde informatie vanuit het inkoopbureau ontvangen? Of is er een andere rede waarom niet de waarheid verteld werd.

Ik zie u reactie graag tegemoet

Stephan Ardon

[SARDONOS PROMOTIES](#)

LEERLOOIERIJ 13
4651 SM STEENBERGEN



0167 56 25 75