



## Besluitenlijst van de oordeelvormende vergadering van de gemeenteraad van Steenbergen van 4 juli 2016 (gecombineerd).

Aanwezig:	De heer	M.H.H.I. Remery	voorzitter
	De dames:	H.A.H.M. Somers-Neutkens	lid
		W.A.M. Baartmans	lid
	De heren:	W.J.P.M. Maas	lid
		E.C. van der Spelt	lid
		J.G.P. van Aken	lid
		C.A.A.M. Gommeren	lid
		L.C. Aben	lid
		T.C.J. Huisman	lid
		T.P.M. van Es	burgerlid
		J.W. Huijbregts	lid
		M.J.M. Ooms	burgerlid
		M.H.C.M. Lambers	lid
		B.E.D.M. Suijkerbuijk	lid
	De heren:	R.P. van den Belt	burgmeester
		C.J.M. van Geel	wethouder
		C.F. Zijlmans	wethouder
	De dames	P.W.A. Lepolder	wethouder
		M. Vos	wethouder
	Mevrouw:	E.P.M. van der Meer	griffier

De besluitenlijst is een globale weergave van de vergadering en vooral een opsomming van de genomen besluiten. De integrale audio opname van de vergadering is na te luisteren op [www.raadsteenbergen.nl](http://www.raadsteenbergen.nl) bij de vergadering van 4 juli 2016.

### 01. Opening.

De voorzitter opent de vergadering met een woord van welkom.

### 02. Vaststelling agenda.

De oordeelvormende vergadering geeft aan dat agendapunt 10 naar september verdaagd kan worden.

### 03. Spreekrecht burgers.

De heer Broeshart heeft zich aangemeld voor het spreekrecht. De leden van de vergadering hebben vandaag schriftelijke informatie ontvangen van de heer Broeshart. De inspraak heeft betrekking op de Wmo en de huishoudelijke hulp en het claimen van uren. Hij geeft aan dat de gemeente heeft aangegeven dat hij te laat was. Dit is via de FNV gegaan. Hij vraagt wat de raad hiervan denkt.

Mevrouw Baartmans vraagt hoever de termijn overschreden is. De heer Broeshart geeft aan dat dat in de brief niet wordt genoemd. Wethouder Van Geel geeft aan dat het beleid op een schone woning is gericht. Er is een nieuw gesprek geweest tussen de zorgverlener en ontvanger. Er is afgesproken dat er meer gelegenheid komt om de woning bij te houden. De tijd is omhoog gegaan gezien de gewijzigde situatie. Dit

is nu 4 uur. De heer Broeshart stelt een vraag over het artikelnummer. Dit wordt uitgezocht. Er wordt maar drie uur geleverd en geen vier uur. De voorzitter adviseert een afspraak met de wethouder te maken.

#### **04. Vaststelling besluitenlijsten van 6 en 8 juni 2016.**

Besluitenlijst van 6 juni: D66 heeft aangegeven dat er een aantal zaken met betrekking tot de besluitenlijst staan die door de heer Molhoop en niet door mevrouw Baselier zijn opgemerkt. Met deze opmerking wordt de besluitenlijst van 6 juni vastgesteld

Besluitenlijst van 8 juni: geen opmerkingen over binnengekomen.

Hiermee worden de besluitenlijsten vastgesteld.

#### **05. Vragenhalfuur.**

De heer Van der Spelt: Is de wethouder bereid om op korte termijn met de havenbeheerder in gesprek te gaan over de gestelde problematiek? Is er duidelijkheid over de verdeling van de taken en de verantwoordelijkheid? Is de gemeente bereid om mee te denken om een passende oplossing te zoeken en te vinden, voor het te laat is?

Wethouder Zijlmans geeft aan dat er afspraken zijn gemaakt met betrekking tot de taken van de exploitant. Het watergedeelte is verhuurd aan de beheerder en de gemeente heeft een verantwoording ten opzichte van de omgeving. Hij denkt aan de stichting Samen Werken of de WVS om het te onderhouden. Er is afgesproken dat het zo wordt geprobeerd en dat er na een jaar wordt geëvalueerd. 'Problematiek' is een groot woord in dit kader.

De heer Van der Spelt vraagt naar de hangjongeren. Wethouder Zijlmans geeft aan dat er in via de perspectiefnota om extra inzet van de jeugdwerker wordt gevraagd. Het escaleert niet. De heer Lambers vraagt om agendering van de brief in september.

De heer Maas: waarom zijn de vragen doorgeschoven via de provincie naar de OMWB. Waarom is er geen aanvullende reactie gekomen op de antwoorden van de OMWB door de gemeente. Is er meer bekend over de oorzaak van de brand? Worden de ondernemers gestimuleerd om zich te gedragen als maatschappelijk verantwoord ondernemer? Burgemeester: geeft aan dat de vragen weggelegd zijn aan het bevoegd gezag. De gemeente mengt zich bij de beantwoording hier niet tussen. De stalbrand laat een diepe indruk achter. Het is een tragedie. Het onderzoek loopt nog. Er is een actieplan stalbranden. De burgemeester gaat in overleg met de gedeputeerde of dit meegenomen kan worden bij afgifte van de vergunning. De burgemeester gaat hierover in gesprek.

#### **06. ISD Brabantse Wal begroting 2017.**

De heer Huijbregts geeft aan dat het werkplein op een goede manier functioneert. Hij kan leven met de opgelegde taakstelling. Is het realistisch dit te bereiken. Mevrouw Somers is benieuwd naar de taken die nu niet gedaan worden en wie daarvan de dupe is. Wat is de meerwaarde van het werkcentrum? Is er dubbele uitvoering? De heer Gommeren geeft aan dat de begroting oploopt. De ISD is 20% duurder dan vergelijkbare instanties. Waarom is dit? Hij vraagt ook naar de meerwaarde van het werkcentrum. Er komen meer vaste personeelsleden. Hij vraagt zich af hoe het staat met de taakstelling en de kwaliteit bij het niet voteren van de financiën. De heer Van Aken: er is een stijging van het aantal werkzoekenden. Wanneer de werkdruk toeneemt is er ook een hoger ziekteverzuim. De uitkeringen zijn al eens niet op tijd uitgekeerd. Hoe gaat dit in de toekomst? Mevrouw Baartmans geeft aan dat het een dure uitvoeringsorganisatie is. Wat is daar de reden voor?

Het zou goedkoper moeten worden. Er zijn 5 cliënten meer en het gaat een ton kosten.

Wethouder Zijlmans geeft aan dat het bedrag aan de hoge kant is. Is het realistisch om de taakstelling op te leggen? De kosten werden op een andere manier betaald. Uit de participatiebudgetten van Bergen op Zoom werd er bijgepast maar dat staat nu onder druk. De kostprijs per cliënt is omhoog gegaan. Er is een flexibele schil en men streeft naar meer vaste mensen. Er is stabilisering. In de toekomst is er profijt van het feit dat het nu iets duurder is. Maar er moest een taakstelling opgelegd worden aan de ISD. Het werkcentrum heeft een functie. Er kan sneller een combinatie gemaakt worden. Er komen meerdere organisaties te zitten en daar kan men extra profijt van hebben door meer mensen sneller aan te werk te helpen. De businesscase moet nog geschreven worden. Die moet er eerst komen en wordt aan de raad ter beschikking gesteld. Tegen de begroting moet alvast 'ja' gezegd worden. Het is tijdelijk duurder. De heer Gommeren vraagt of uitgelegd kan worden dat mensen bij de ISD ingeschreven ook bij het UWV ingeschreven staan. Hoe lang zijn wij duurder dan anderen? Hoe lost de wethouder dit op?

De heer Van Aken volgens de stukken stabiliseert het aantal werkzoekenden niet. Hij vraagt zich af hoe dit zit. Wat als we niet akkoord gaan met deze begroting? Mevrouw Baartmans: dus een ton is vanwege het werkcentrum, de flexibele schil en het is tijdelijk duurder. Wethouder Zijlmans: de taakstelling is realistisch. Het moet haalbaar zijn. Het mag niet ten koste gaan van cliënten. De heer Van Aken vraagt hoe dat kan als het nu al niet goed gaat. Wethouder Zijlmans geeft aan dat er één keer een dag te laat uitgekeerd is. Dit was een incident. Het stabiliseren komt tot stand wanneer je de zaak volgt. De uitzendbureaus trekken aan, dat is een teken dat het met de economie beter gaat. De heer Lambers vraagt of er rekening is gehouden met de instroom van asielzoekers. De heer Zijlmans geeft aan dat daar rekening mee is gehouden. Indien wij (één stem) niet instemmen wordt de begroting waarschijnlijk door Bergen op Zoom (twee stemmen) en Woensdrecht (één stem) aangenomen.

De heer Van Aken vraagt nogmaals naar de cliënten en het personeel. Wethouder Zijlmans geeft aan dat bij het niet goedkeuren van de begroting er toch uitkeringen betaald worden. Het personeel is ook nodig om cliënten uit te betalen.

Dit oordeelvormende vergadering geeft aan dit als besprekstuk voor de besluitvormende vergadering van 21 juli 2016 te agenderen.

#### **07. Actualisatie wegenbeheersplannen, civiele kunstwerken en openbare verlichting.**

De heer Maas vraagt naar de toepassing van LED lampen in de natuur. Kan de wethouder dit toezeggen of onderzoeken. Kan er een slimmer maaibeleid ingevoerd worden? Waarom kiest het college niet voor scenario drie?

De heer Van Aken: onderschrijft het collegevoorstel. Er wordt gesproken over heel en veilig. Dit kan beter volgens de PvdA. De heer Aben geeft aan dat er gemiddeld wordt gepresteerd. Het onderhoud is sober. Ook het onderhoud van de berm. Verder bezuinigen is onverantwoord. M.b.t. de openbare verlichting kan de VVD instemmen met het voorstel. Kan er een aanpassing van de toepassing van de drempels verwacht worden? De heer Huisman is blij met een aantal aspecten en kan zich vinden in de dekking van het voorstel. Hij vraagt zich af welke gemeenten in de benchmark zitten. Kunnen bij de enge plekken eerder verlichting aangebracht/vervangen worden? Hij vraagt naar de mening van de andere fracties over de versnelde toepassing van LED verlichting. In het buitengebied zijn de trottoirs slecht. Van Dinteloord naar Halsteren graag aandacht voor het fietspad. De heer Suijkerbuijk geeft aan dat het fietspad tussen Steenberg en Dinteloord inderdaad slecht is. Hoe verhoudt de 80 km. Tussen rotondes in het 'duurzaam veilig' beleid? Hij staat positief tegenover LED verlichting maar niet versneld. Wethouder Zijlmans geeft aan dat hij blij is met de reacties in de vergadering. LED in buitengebied wordt hier en daar alweer vervangen omdat de verkeersveiligheid in het geding was. Donker hoort ook bij de natuur. Het maaibeleid hoort niet bij de beheersplannen. Voor de N259 is het beleid van kracht dat Rijkswaterstaat heeft gehanteerd. In principe handhaaft de wethouder het huidige maaibeleid. Het voorstel van het college is om scenario drie

van de bijlage te kiezen. De keus voor het niveau van onderhoud is in het raadsprogramma vastgelegd. De uitvoering van 'duurzaam veilig' is klaar er komen geen drempels meer bij. Maar er wordt gekeken of er betere routes voor het landbouwverkeer kunnen komen. De N259 komt apart op de agenda. Hij laat de raad weten welke gemeenten aan de benchmark hebben deelgenomen.

De heer Maas dankt voor de antwoorden. De heer Van Aken vraagt tevens naar aandacht voor de toegankelijkheid voor mindervaliden en ouderen evenals voor de fietspaden. De heer Aben vraagt onder welk onderhoud de drempels vallen. De heer Van der Spelt gaat akkoord. De heer Huisman vraagt nogmaals naar het fietspad Dinteloord – Halsteren. De heer Ooms vraagt naar de scenario's en waar de voorkeur van het college naar uitgaat. De heer Suijkerbuijk vraagt naar het juiste scenario. Wethouder Zijlmans geeft aan dat het college voorstelt scenario 3. De heer Suijkerbuijk geeft aan dat het duidelijker had gekund. Wethouder Zijlmans geeft aan dat het raadsvoorstel aangepast wordt. Er is een bezuiniging geweest op het beheer. Door de nieuwe wijze van financiering is de bezuiniging teruggedraaid. Er zijn mogelijkheden om alerter om te gaan met de trottoirs. De drempels vallen onder het wegenbeheerplan. In de nieuwe plannen staat een fietspad ingetekend op het ontbrekende stuk. Dit moet eind 2017 klaar zijn.

Dit oordeelvormende vergadering geeft aan dit als bespreekstuk voor de besluitvormende vergadering van 21 juli 2016 te agenderen.

#### **08. Delegatiebesluit extra bevoegdheden wet BAG.**

De heer Lambers geeft aan dat het prima is dat bevoegdheden naar het college gaan. Maar deze bevoegdheid dient bij de raad te blijven. Er is geen rede voor om dit nu wel aan het college te delegeren. De heer Van Es kan wel akkoord gaan maar hij wil graag een concreter beeld van wat dit betekent. Kan het college een concreet voorbeeld geven. Voorziet het college een concrete wijziging? De heer Van Aken vraagt wat dit toevoegt voor het college. De heer Maas geeft aan de noodzaak niet in te zien. De raad wil graag de touwtjes in handen houden. De wethouder kan dit wellicht beter duiden. Hoe vaak komt dit voor? Wethouder Lepolder geeft aan dat dit alleen gaat om binnen de gemeentegrenzen. De aanleiding is een situatie op Reinierpolder. Een stukje Reinierpolder blijkt grondgebied 'De Heen' te zijn. Aan compleet nieuwe kommen liggen bestemmingplannen ten grondslag en die worden door de raad vastgesteld. Het gaat om kleine correcties. De heer Lambers geeft aan dat de komgrenzen zijn vastgesteld. Er is geen redelijk argument om het over te dragen. Wijzigingen kunnen gewoon voorgelegd worden aan de raad. De heer Van Aken vraagt om reacties van de overige fracties. De heer Aben geeft aan in te kunnen stemmen. Wethouder Lepolder geeft aan dat het om kernen gaat en niet om kommen. De heer Lambers geeft aan dat dit een bespreekstuk is.

Dit oordeelvormende vergadering geeft aan dit als bespreekstuk voor de besluitvormende vergadering van 21 juli 2016 te agenderen.

#### **09. Rechtmatigheid 2015 beoordeling voorliggende voorzieningen.**

De heer Lambers is van mening dat hij eigenlijk niet akkoord kan gaan. Voor deze ene keer kan hij akkoord gaan. De heer Van Aken vraagt wat de consequenties zijn van een afkeurende accountants verklaring? Wethouder Vos geeft aan dat het geen goede indruk geeft wanneer we een afkeurende verklaring krijgen. Het is geen gewenste situatie maar voor de jaarrekening 2016 is het al aangescherpt. Mevrouw Somers acht van belang dat de raad geen gevolgen verbindt aan een niet goedkeurende a

Dit oordeelvormende vergadering geeft aan dit als hamerstuk voor de besluitvormende vergadering van 14 juli 2016 te agenderen.

## **10. Ingekomen stuk van 8 juni 2016. Briefwisseling stand van zaken veerkrachtig bestuur. Op verzoek van Gewoon Lokaal!**

Verzet naar 7 september 2016.

## **11. Ingekomen stuk van 8 juni 2016. Jaarrapport discriminatie van Radar. Op verzoek van Gewoon Lokaal!**

Mevrouw Baartmans geeft aan waarom het op de agenda is geplaatst. Dit betreffen de aanbevelingen. Zij acht het belangrijk dat de gemeente zelf een avond organiseert en dat er niet gemakkelijk omgegaan mag worden met de aanbevelingen. Daarnaast geeft zij aan dat medewerkers zelf ook zeker geschoold dienen te worden. Er is in Steenbergen het 'COC West-Brabant en Tholen' actief, ondanks dat dit in de raadsmededeling geheel niet tot uitdrukking komt. Zij is van mening dat er meer initiatief van de gemeente uit moet gaan. Op 10 september is de dag van de democratie. Mevrouw Baartmans suggereert op deze dag aandacht voor de grondwet te vragen. De heer Suijkerbuijk geeft aan dat de aandacht die Gewoon Lokaal! vraagt te veel. Hij acht wel een cursus op zijn plaats. De heer Van Es geeft aan dat er aanbevelingen worden genoemd. Maar hij wil ook aandacht vragen voor wanneer er een melding van discriminatie wordt gedaan. Gezien de ernst wil StAn graag weten of de daders al zijn gevonden en bestraft. De heer Van Aken spreekt zijn verwondering uit wanneer er wordt gezegd dat geen organisaties bekend zijn. Burgemeester Van den Belt geeft aan dat hij als verbinder wil optreden en schouder aan schouder wil staan. De signalen uit het rapport zijn opgepakt. Er is met de politie contact opgenomen. Elk voorval van discriminatie is er één te veel. Er kan nooit te veel aandacht voor zijn. Elke aanbeveling is opgepakt naar vermogen. Er wordt een ontwikkelingsproces doorgegaan dat verder kan gaan. De burgemeester geeft aan dat het de volle aandacht heeft. Ook via het management team wordt het bij de medewerkers aan de orde gesteld. Het idee van de dag van de democratie wordt meegenomen naar het college. De burgemeester komt terug op de vraag over de dader. Er wordt maar 1 op de 8 incidenten gemeld.

Mevrouw Baartmans is blij met de reactie van de burgemeester. Ieder geval is er één te veel. De heer Suijkerbuijk geeft aan dat het stuk niet in lijn is met de reactie van de burgemeester. De heer Aben is het oneens met de heer Suijkerbuijk. Als de overheid niet voldoende aandacht geeft voor discriminatie bevindt men zich op een hellend vlak. De heer Suijkerbuijk geeft aan dat er ook veel verkeersdoden zijn en andere zaken waar aandacht aan besteed moet worden. Het behandelen acht de heer Suijkerbuijk onterecht. De heer Van Es schrikt van de reactie van de heer Suijkerbuijk. Discriminatie is iets wat je hoort op straat. De heer Suijkerbuijk vraagt hoeveel tijd we eraan moeten besteden. De heer Van Es is geschrokken van een persoonlijke waarneming. De heer Suijkerbuijk vraagt of de heer Van Es van mening is dat het college er te weinig tijd aan heeft besteed. De heer Van Es geeft aan dat je er nooit genoeg aandacht aan kunt besteden. De heer Van Aken geeft aan dat we het ook moeten doen en niet alleen erover moeten spreken. We mogen stilstaan bij de meldingen. De heer Suijkerbuijk is het hier mee eens en wil beide zijden van het spectrum belichten. De heer Aben geeft aan dat discriminatie hoog op de agenda staat. De heer Suijkerbuijk komt terug op de stemming over de weigerambtenaren. De heer Suijkerbuijk vraagt hoe je dat los kunt zien van discriminatie. De heer Aben gaat in op het standpunt van de heer Suijkerbuijk. Hij is blij dat het op de agenda staat. De heer Lambers vraagt aan de heer Aben het vergelijk tussen een tweetal situaties. De heer Aben is van mening dat iedere vorm van discriminatie verwerpelijk is. De heer Lambers vraagt of de heer Suijkerbuijk iets anders heeft gezegd. Mevrouw Baartmans geeft aan dat artikel 1 van de grondwet voor iedereen geldt. De burgemeester geeft aan dat het incident waar de heer Van Es op doelt de volle aandacht van de politie heeft.

## **12. Ingekomen stuk van 8 juni 2016. Beantwoording artikel 40 vragen 'Bunkertreppé'. Op verzoek van De Volkspartij.**

