gemeente Steenbergen

BM1600287

RAADSMEDEDELING

Onderwerp
Subsidieregeling Welzijn

Steenbergen; 9 februari 2016

Aan de Raad,
In vervolg op de vaststelling van de Algemene subsidieverordening door uw raad op 29 januari 2015, heeft ons college een tweetal subsidieregelingen uitgewerkt op basis van de uitgangspunten van de raad uit 2012 en de aanbevelingen van de Rekenkamercommissie uit 2011. Eind 2012 heeft u de wens uitgesproken om bij de activiteitensubsidies het bedrag per jeugdlid (wat toen nog werd gehanteerd) gelijk te trekken voor sport en cultuur. Bij de uitwerking van de Subsidieregeling welzijn (zie bijlage met scenario's). zagen wij dat met name de cultuurverenigingen significant minder subsidie zouden ontvangen wanneer we de budgetten van sport en cultuur gelijktrekken. Dit heeft ertoe geleid dat het college heeft besloten tot het handhaven van het verschil in bedragen tussen cultuur en sport en u hierover te informeren.

2. Achtergrond
In de Subsidieregeling welzijn worden voor wat betreft de jaarlijkse activiteitensubsidies de opbouw en hoogte van de subsidiebedragen uitgewerkt gebaseerd op het budgetniveau sport en cultuur van 2015. Per activiteit wordt een bedrag als subsidie benoemd waarvoor een vereniging in aanmerking komt.
De systematiek van jeugdleden is losgelaten omdat het door de Wet bescherming persoonsgegevens niet meer toegestaan is om ledenlijsten op te vragen om deze daarna te gebruiken voor het berekenen van de subsidie op basis van ledenaantallen. Het is als gevolg hiervan niet meer toegestaan als grondslag voor de berekening van de subsidies ledenlijsten te hanteren. Wij hebben dan ook onderzocht welke grondslag wel gebruikt kan worden om de hoogte van de subsidie aan verenigingen te bepalen. En zijn uitgekomen op de volgende gelijksoortige activiteiten die door zowel sport- als cultuurverenigingen worden uitgevoerd:
- het verzorgen van trainingen/repetities/lessen;
- het organiseren van en deelnemen aan toernooien/concerten/optredens;
- het deelnemen aan competitiewedstrijden/concoursen;
- de inzet van deskundig kader;
- de aanwezigheid van voldoende en degelijk materiaal.

Om nog wel recht te doen aan de omvang van een vereniging, is gekozen om onderscheid te maken in de hoogte van een subsidiebedrag per activiteit gekoppeld aan de grootte van de vereniging.

Vanuit gemeentelijk perspectief hechten wij veel waarde aan verenigingen die (meer) initiatief nemen en creativiteit laten zien. Verenigingen die participeren, zelfredzaam zijn, met elkaar samenwerken en mede daardoor een maatschappelijk toegevoegde waarde hebben. Dit zouden wij ook graag willen stimuleren en belonen. Wij willen verenigingen stimuleren activiteiten te ontplooien die op kwetsbare burgers zijn gericht. Verenigingen kunnen een aanvullende subsidie aanvragen wanneer zij naast hun reguliere activiteiten maatschappelijke activiteiten uitvoeren. Dit door een gedeelte van het beschikbare budget (10%) te reserveren voor deze activiteiten.

Daarnaast vinden wij het van belang om de verenigingen binnen onze gemeente te ondersteunen, omdat de aanwezigheid en nabijheid van voorzieningen en activiteiten op het gebied van cultuur, sport en vrije tijd belangrijk zijn voor de leefbaarheid van onze gemeente. Subsidie is echter geen middel om verenigingen in stand te houden, maar het is juist bedoeld om (het maatschappelijk belang van) de activiteiten die door de verenigingen worden georganiseerd te waarderen. Tevens is subsidie een instrument om de gemeentelijke beleidsdoelen te realiseren.

Vanwege de invoering van de drie decentralisaties is dit onderwerp de afgelopen jaren wat naar de achtergrond verschoven. Aan de uitwerking van met name de subsidieregelingen is geen prioriteit gegeven. Dit heeft echter niet tot een negatief effect voor de verenigingen geleid. Er is voor gekozen de in 2014 en 2015 te handhaven op het niveau van 2013.

3. Overwegingen

Voor de uitwerking van de subsidieregeling Welzijn, met de wens van de gemeenteraad in gedachten zijn drie scenario's uitgewerkt. In de bijlage zijn de bedragen per vereniging in beeld gebracht met daarbij het verschil (positief/negatief) ten opzichte van de huidige subsidie.

Scenario 1: evenredige verdeling tussen sport en cultuur (€ 87.332).
In dit scenario wordt het subsidiebudget voor sport en cultuur samengevoegd. Dit betekent dat het totale beschikbare bedrag evenredig verdeeld onder de sport- en cultuurverenigingen.

*Scenario 2: gedeeltelijke verschuiving van cultuur naar sport
In dit scenario wordt een deel van het budget van cultuur, bijvoorbeeld een bedrag van € 6.500, naar het budget voor sport verschoven. Dit betekent dat cultuurverenigingen (6 verenigingen) subsidie verleend zouden krijgen uit een lager budget en de sportverenigingen (21 verenigingen) uit een hoger budget.

*Scenario 3: instandhouding verdeling van het huidige subsidiebudget (€ 48.277 voor 21 sportverenigingen en € 39.055 voor 6 cultuurverenigingen)
In dit scenario zal subsidieverlening plaatsvinden vanuit het huidige beschikbare budget voor zowel cultuur als sport; er vindt dus geen verschuiving van budgetten plaats. Dit heeft ook tot gevolg dat voor vergelijkbare activiteiten verschillende bedragen gehanteerd worden.

	Voordelen	*Nadelen*
Scenario 1	- er wordt tegemoet gekomen aan de wens van uw raad; - alle verenigingen worden op gelijkwaardige wijze gewaardeerd voor activiteiten die zij organiseren.	- er is een grote verschuiving te zien van cultuur naar sport en dit is terug te zien in de subsidiebedragen; er zijn met name financiële consequenties voor de cultuurverenigingen; - van de cultuurverenigingen zal op dit scenario een negatieve reactie volgen.
Scenario 2	- er is sprake van een beperktere verschuiving, maar er kan wel een slag gemaakt worden om tegemoet te komen aan de wens van uw raad. Nog steeds is er niet voldaan aan de wens van de raad om eenduidigheid naar verenigingen	- ook hier is uit de subsidiebedragen af te leiden dat er met name financiële consequenties zullen zijn voor de cultuurverenigingen; - sport- en cultuurverenigingen krijgen andere subsidiebedragen voor soortgelijke activiteiten; - verenigingen kunnen niet positief reageren.

Scenario 3	- de subsidie voor verenigingen wordt op basis van vastgestelde activiteiten bepaald, echter het verschil tussen cultuur- en sportverenigingen blijft bestaan. Dit vertaalt zich naar een hogere bijdrage per activiteit voor de cultuurverenigingen ten opzichte van de bijdrage per activiteit voor de sportverenigingen.	- het strookt niet met de wens van de raad en de aanbevelingen die zijn gemaakt door de Rekenkamer; - ongelijkheid tussen sport- en cultuurverenigingen wordt in stand gehouden;

Gezien het grote nadelige effect van de herverdeling van middelen is het college van mening dat het verschil tussen sport en cultuur dient te blijven bestaan. Het college heeft dan ook besloten een bedrag van € 48.277 beschikbaar te houden voor de sportverenigingen en € 39.055 voor cultuurverenigingen. (Scenario 3).

4. Middelen

De nieuwe berekeningsmethodieken vragen geen extra financiële middelen, aangezien het enkel een andere verdeling van het huidige subsidiebudget betreft.
Bij scenario 1 gaan 4 sportverenigingen erop achteruit en alle (6) cultuurverenigingen. De vermindering van subsidie ligt tussen de € 242,- en € 10.794. De andere verenigingen (17 in totaal) gaan erop vooruit.
Bij scenario 2 gaan 8 sportverenigingen en 6 cultuurverenigingen erop achteruit. De vermindering van subsidie ligt tussen de € 10,- en € 4.430,-. De andere verenigingen (13 in totaal) gaan erop vooruit.
Bij scenario 3 vindt een herverdeling plaats binnen de afzonderlijke budgetten. Door het reserveren van 10% voor maatschappelijke activiteiten worden de subsidies voor feitelijk bijna alle verenigingen evenredig verlaagd.

5. Conclusie

Het college heeft besloten gezien de effecten van gelijktrekking van de subsidies hiervan af te wijken en de huidige budgetten te handhaven. Dit levert nog steeds een verschuiving op in de subsidies aan verenigingen maar dan blijven de middelen wel binnen de verschillende clusters beschikbaar.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Steenbergen,

de loco-secretaris,	de burgemeester,
	b.u.
R.A.J.M. Bogers	R.P. van den Belt, MBA