



Besluitenlijst van de oordeelvormende vergadering van de gemeenteraad van Steenbergen van 7 september 2016.

Aanwezig:	De heer	B.E.D.M. Suijkerbuijk	voorzitter
	Mevrouw:	W.A.M. Baartmans	lid
	De heren:	M.H.H.I. Remery	lid
		M.H.C.M. Lambers	lid
		G.G. de Neve	lid
		L.E. Molhoop	lid
		W.J. van den Berge	lid
		A.F.C. Theuns	lid
		E.C. van der Spelt	lid
		C.A.A.M. Gommeren	lid
		M.J.M. Ooms	burgerlid
		J.H.F. Weerdenburg	lid
		T.C.J. Huisman	lid
		T.P.M. van Es	burgerlid
	De dames:	M. Vos	wethouder
		P.W.A. Lepolder	wethouder
	De heren:	R.P. van den Belt	burgemeester
		C.F. Zijlmans	wethouder
	Mevrouw:	E.P.M. van der Meer	griffier
Afwezig:	De heer:	L.C. Aben	lid

Pers: 02

Publiek tribune: 15

De besluitenlijst is een globale weergave van de vergadering en vooral een opsomming van de genomen besluiten. De integrale audio opname van de vergadering is na te luisteren op www.raadsteenbergen.nl bij de vergadering van 7 september 2016.

01. Opening.

De voorzitter heet iedereen van harte welkom. Er is een afmelding van de heer Aben.

02. Vaststelling agenda.

De heer Gommeren: Agendapunt 11 (veerkrachtig bestuur) en 13 (samenwerking bedrijfsvoering) kunnen eventueel gekoppeld worden, de vergadering gaat hiermee akkoord.

03. Spreekrecht burger.

Er zijn twee insprekers.

I. De heer De Neve over agendapunt 12: Brief betreffende de gemiste kans exploitatie jachthaven Steenbergen. De heer De Neve spreekt in over zwerfafval, overlast en het gastheerschap van de jachthaven. Mevrouw Baartmans vraagt naar de voorbeelden van de genoemde houding van jongeren in de brief van de heer De Neve. De heer de Neve geeft aan dat de jeugd doorgaat totdat ze hun grenzen tegenkomen. Er is nog niet veel overlast. De heer Lambers vraagt of er ingegaan is door gemeente op de gemelde onderwerpen en verbaast zich over het feit dat de brief is opgesteld met de gemeente omdat er indertijd een pakket van eisen was opgesteld. De heer De Neve geeft aan dat de ruimte er in Steenbergen niet is om het op niveau te houden zoals op De Heen. De heer Ooms geeft aan dat er een negatiever beeld geschetst wordt dan er in werkelijkheid is. De heer De Neve geeft aan dat het snel weer vervuild. Na deze inspraak wordt het agendapunt behandeld.

12. Ingekomen stuk 07 van 4 juli (oorspronkelijk 6 juli) 2016. Brief betreffende de gemiste kans exploitatie jachthaven Steenbergen.

De heer Lambers vraagt wat er aan de hand is. Er bereiken de fractie meer geluiden dat er op het uitvoeringsniveau niet constructief wordt gewerkt. Waarom is de raad hier niet over geïnformeerd? De heer Van den Berge geeft aan dat er geen concreet voorstel van De Volkspartij ligt. Er is een brief waar de raad iets van moet vinden. Er zijn veel vragen die nu niet beantwoord kunnen worden. Burgers mogen de raad aanspreken. Hoe gaan we als raad met dit onderwerp om? Dat kan met een initiatiefvoorstel.

Wethouder Zijlmans geeft aan dat de inschrijving door 'De Schapenput' is gewonnen en dat het in goede harmonie gebeurt. Het onderhoud is bij de stichting 'Samen Werken' ondergebracht. Men gaat er een aantal keer per week langs. Er ligt wel eens wat maar in principe ligt het er goed bij. Het wordt een jaar aangekeken en bevalt het niet gaat men weer om tafel zitten. De heer De Neve wordt er op aangesproken wanneer het niet in orde is. Daarom heeft hij de brief naar de raad gezonden. Het is uitvoering en valt onder de stichting 'Samen Werken'. Er ligt een brief en de keus is gemaakt door het college. De heer Ooms geeft aan dat het negatiever voorgesteld wordt dan het in werkelijkheid is.

De heer Lambers kan zich goed vinden in de reactie van het college. Als dit eerder bekend was had er bij de perspectiefnota een voorstel kunnen liggen. De heer Van den Berge geeft aan dat je in de raad zit om de bevolking te vertegenwoordigen en geeft aan dat de rede waarom de brief er ligt volstrekt onzinnig is. Hij geeft aan van mening te zijn dat De Volkspartij belang heeft bij deze discussie.

De voorzitter sluit de discussie en geeft aan dat dit stuk geen behandeling in een besluitvormende vergadering behoeft.

II. De heer Smits over agendapunt 08. sociale randvoorwaarden voor duurzame energieprojecten. De leidraad van de inspraak staat gepubliceerd op het raadsinformatiesysteem (www.raadsteenbergen.nl). Mevrouw Baartmans geeft aan dat dit project toch ten doel heeft om de bevolking te laten participeren. De heer Smits geeft aan dat de lasten door een klein aantal mensen worden ervaren en de lusten door een groot aantal mensen. De heer Van den Berge geeft aan dat dit meer over de gemeente Roosendaal gaat. De heer Smits geeft aan dat Steenbergen lering kan trekken uit het Roosendaalse voorbeeld. De heer Gommeren vraagt of alle wettelijke trajecten zijn doorlopen. De heer Smits geeft aan dat alles flauwekul is en dat geluid wordt berekend en niet meer gemeten, een meting is niet eens mogelijk. De heer Huisman vraagt in welke hoedanigheid de heer Smits hier is. De heer Smits geeft aan 35 huisgezinnen te vertegenwoordigen. De heer Huisman vraagt of er ook in Roosendaal bij de raad is ingesproken. De heer Smits zegt dat dit het geval is en dat dat zeer teleurstellend was. De heer Lambers vraagt of er aan de heer

Smits gevraagd is om mee te investeren. De heer Smits geeft aan dat hij een aanbod van € 100,- korting heeft gekregen.

Dit agendapunt wordt direct behandeld na de inspraak.

08. Sociale randvoorwaarden voor duurzame energieprojecten.

De heer Ooms kan instemmen met de randvoorwaarden. Steenbergen gaat beter met zijn bewoners om dan Roosendaal. De heer Huisman is akkoord maar vraagt of er minder focus kan komen op windenergie. Er zijn ook andere energiebronnen. Waarom is er maar een deel van de opbrengst bestemd voor de inwoners. Zijn er meer plannen voor windmolens? Er zijn ook windmolens van Moerdijk die zichtbaar zijn voor de Dinteloordse bewoners. Komt er een evenredige verdeling? De heer Van der Spelt draagt dit een warm hart toe. Maar de overlast die kan ontstaan moet nihil zijn, het moet leuk zijn. De heer Gommeren geeft aan dat zijn fractie het eens is met het voorstel. Het energieneutraal worden in 2040 is een goed streven maar een zware opgave. De investering van € 15.000,- is dat alleen voor windturbines of ook voor andere projecten? Geldt dit voor nieuwe of ook voor bestaande installaties? Er wordt gesproken over nieuwe windmolens maar niet over dorpsmolens en kunnen die nog ontwikkeld worden. Worden we energieneutraal voor de minimale of de maximale behoefte? De heer Van den Berge geeft aan dat het onderwerp een breder kader nodig heeft. Je hebt beleid nodig op het geheel. Eén van de facetten is de sociale randvoorwaarden. Het is lastig te beoordelen of het kader voldoet. De heer Van den Berge kent het business plan niet. Hij wil weten wat de inwoners van Steenbergen hieraan over houden. Mevrouw Baartmans geeft aan dat er voorbeelden zijn hoe het goed mogelijk is. De bedoeling is niet dat het zo uit de hand loopt als het geschetst is. Voorkomen moet worden dat er overlast ontstaat. Er mogen bijvoorbeeld geen lampen ten behoeve van het vliegverkeer worden geplaatst. Zij onderschrijft de randvoorwaarden, maar er moet wel opgeschoten worden. Zij maakt zich zorgen over de doelstelling in relatie tot de bedrijven. De heer Lambers geeft aan dat er geen nieuwe windturbines zouden komen. De motie ging verder dan in de voorstellen die nu worden aangegeven. Er wordt erg gefocust op windenergie. Hij kan zich wel voor een groot deel vinden in het besluit maar niet in de zaken zoals deze nu in het voorstel worden beschreven.

Wethouder Vos trekt dit breder naar grootschalige projecten. De inkomsten moeten in de gemeente blijven en herinvesteert worden in de leefbaarheid van kernen. Er moet meer gepraat worden over wat de mogelijkheden zijn. Wat zijn de ontwikkelingen en mogelijkheden. Dat moet onderzocht worden. Er komt nog een hele discussie. Dit voorstel is nodig vanwege de huidige ontwikkelingen. Daar zijn deze voorwaarden voor nodig. De wethouder streeft ernaar het hele proces zorgvuldig met de raad te doorlopen. Maar deze voorwaarden zijn nodig voor de actuele zaken. Er zijn geen plannen voor nieuwe windmolens. Het gaat over forse bedragen.

De heer Ooms vraagt naar de biovergistingsinstallatie, komen er nog meer in Steenbergen? De heer Huisman vraagt wat de voorkeur heeft van het college en vraagt naar de verdeling van lasten en lusten. De heer Van der Spelt geeft aan dat er niet alleen naar windmolens maar alle vormen van duurzame energie gekeken moet worden. D66 kan instemmen met het voorstel. De heer Gommeren geeft aan dat het een gemeentee overstijgend probleem is. Steenbergen moet ook een gedeelte van de doelstelling voor haar rekening nemen. De heer Van den Berge geeft aan dat het over de randvoorwaarden gaat. Het is jammer dat dit niet zo sterk is. Het had sterker gekund. Hij doet een beroep op de raad om heel duidelijk aan te geven om het steviger aan te zetten. En hij vraagt om het businessmodel. Mevrouw Baartmans geeft aan dat dit niet de uitwerking is van de motie is en herhaalt een aantal vragen. De heer Lambers geeft aan een beeldvormende vergadering passend te vinden. De heer Van den Berge steunt dat. De heer Lambers pleit tevens voor aandacht voor energiebesparing. De heer Van den Berge vraagt of voor deze randvoorwaarden ook de burgers bevroegd zouden moeten worden. De heer Lambers beaamt dit en gaat in op de plaatsing

van lampen op de windmolens. Hij is niet overtuigd van de kwaliteit van dit voorstel. Wethouder Vos geeft aan wat het vastgestelde beleid is met betrekking tot biovergisting. Het college heeft één doelstelling: energieneutraal te worden. De heer Van den Berge vraagt of het doel de middelen heiligt. Er zijn te vermijden oplossingen. Wethouder Vos refereert aan de informatieavond aanstaande maandag. De heer Van den Berge vraagt inzicht in een businessmodel. Wethouder Vos geeft aan dat het eraan ligt hoe het wordt aangepakt, zij geeft hier een aantal voorbeelden van. De wethouder geeft aan bij de heer Smits langs te gaan om van gedachten te wisselen. Zij komt nog terug op het regionaal energieloket en op de genoemde € 15.000,-.

Dit voorstel gaat als een bespreekstuk naar de besluitvormende vergadering van de gemeenteraad van 22 september 2016.

04. Vaststelling besluitenlijst van 4 juli 2016 met betrekking tot de onderwerpen 'ruimte en economie'.

Mevrouw Somers en de heer Van Aken hebben in de vergadering van maandag aanpassingen doorgegeven die door de vergadering zijn aangenomen. Met inbegrip van deze opmerkingen wordt de besluitenlijst goedgekeurd.

05. Vragenhalfuur.

Mevrouw Baartmans geeft aan dat de veiligheidsregio de aanpak van de Brabantse wal gemeenten niet steunt met betrekking tot de opstelling over de kerncentrale in Doel. Wat vind het college hiervan? De burgemeester geeft aan dit schriftelijk te beantwoorden.

De heer Van Es vraagt aan de overige fracties of er voldoende aandacht is voor; 'ja mits,...' De heer Lambers komt later nog terug op het onderwerp met betrekking tot de standplaatsen. De heer Weerdenburg heeft daar geen bezwaar tegen, maar er is een vigerend standplaatsen-beleid. De heer Van der Spelt sluit zich aan bij het CDA. De heer Gommeren wil er wel over spreken. Van den Berge en Mevrouw Baartmans sluiten zich daarbij aan. De heer Van Es geeft aan het toch een keer het onderwerp met betrekking tot het 'ja mits,...' beleid geagendeerd te willen zien.

06. Vestiging discountsupermarkt Dinteloord.

De heer Van der Spelt vraagt of bekend is welke formule op de locatie zou moeten komen.

De heer Huisman geeft aan dat vele mensen in Dinteloord vragen om een tweede supermarkt. Wat StAn betreft komt dit er. Waarom kan dit niet terwijl het wel in Steenbergen kan. Dinteloord is te groot voor één supermarkt. De heer Weerdenburg geeft aan dat er al vaker een tweede supermarkt is geweest en dat dit altijd kort heeft geduurd. Er is wel plaats voor twee supermarkten. De vastgestelde structuurvisie is er niet voor niets. Vestiging moet in het centrum. De heer Lambers geeft aan dat de onderzoeken zijn achterhaald. Het college moet niet gaan zitten op de stoel van de ondernemer en de heer Lambers refereert aan het gelijkheidsbeginsel. Hij geeft aan met een amendement te komen met als doel het besluit van een 'nee' naar een 'ja' om te buigen. Mevrouw Baartmans geeft aan dat er aangegeven wordt dat consumenten moeten kunnen kiezen. Zij vraagt of objectief duidelijk te maken is wat de effecten zijn van de ontwikkelingen in Steenbergen op de behoefte in Dinteloord. De heer Van den Berge sluit zich daarbij aan. Er moet gekozen worden voor wat in het belang van de inwoner is. Prioriteit zou bij Dinteloord moeten liggen. De heer Van den Berge vraagt om een integrale behandeling met betrekking tot het beleid voor alle kernen en vraagt om een onderzoek in het gebied bij de brandweerkazerne. De heer Gommeren geeft aan dat diverse bronnen aangeven dat het niet handig is supermarkten buiten het centrum te vestigen. Ziet het college mogelijkheden voor vestiging van een supermarkt in het centrum? Is het college bereid om in gesprek te gaan over de vestiging van een supermarkt? Wethouder Lepolder geeft aan dat de wetgever wel degelijk vraagt om haalbaarheid. Het is niet haalbaar op basis van huidige planologie. Het gaat puur om de

locatie. Aan de hand van het kader wordt iedere ondernemer hetzelfde behandeld. Wethouder Vos geeft aan dat er een behoefte-onderzoek moet zijn en dat er integraliteit is op het moment dat alle rapporten op basis van vergelijkbare cijfers beoordeeld worden. Mevrouw Baartmans vraagt welke invloed de vestiging van een supermarkt in Dinteloord heeft op de supermarkten in Steenbergen en welke invloed de uitbreiding van de supermarkten in Steenbergen hebben op de supermarkt(en) in Dinteloord. De wethouder zegt een schriftelijk antwoord toe.

De heer Van der Spelt vraagt wat voor supermarkt er komt. 'Een discounter' kan verschillende supermarkten zijn. De heer Huisman geeft aan dat er een tweede supermarkt in De Kareldoormanstraat kan komen. Hij is dus tegen dit voorstel. De heer Weerdenburg geeft aan dat hij waarde hecht aan de vastgestelde visie. Hij is voor een tweede supermarkt maar het past niet. De heer Lambers geeft aan dat er onderzoek is dat het haalbaar is en dat de structuurvisie aangeeft dat het dan mogelijk moet zijn. Hij pleit voor een tweede supermarkt. De heer Lambers geeft aan een amendement in te gaan dienen. Mevrouw Baartmans acht een integrale benadering van belang. Mevrouw Baartmans heeft een andere locatie voor ogen (Westerstraat). De heer Van den Berge geeft aan dat er ruimte moet komen voor een tweede supermarkt in Dinteloord. Er zijn twee locaties die geschikt zijn, waarvan één locatie de beste is. Waarom is er geen contra-expertise gedaan? Dat is standaard. Hij adviseert spoedig in contact te treden met de ondernemers.

De heer Gommeren is het eens met de heer Lambers. Het is des ondernemers. Hij hoopt dat het college met de initiatiefnemers in gesprek gaat om nog eens naar de locatie te kijken.

Wethouder Lepolder geeft aan dat er een behoefte-onderzoek moet komen. De heer Huisman vraagt hoe lang het gaat duren. Wethouder Lepolder geeft aan dat het minimaal 9 maanden is. Het ligt ook aan de snelheid van aanleveren van informatie door de initiatiefnemers. De heer Lambers geeft aan dat er meegewerkt moet worden anders wordt het proces geblokkeerd. Wethouder Lepolder geeft aan dat er geen mogelijkheid was om met de keten in gesprek te treden.

Dit voorstel gaat als een besprekstuk naar de besluitvormende vergadering van de gemeenteraad van 22 september 2016.

07. Vaststelling van de verordening kwaliteit vergunningverlening, toezicht en handhaving omgevingsrecht Steenbergen.

De heer Lambers vraagt waarom er een afwijking is op het VNG model. Burgemeester Van den Belt geeft aan dat het bijzonder is maar dat het een samenwerking is van de 18 regio gemeenten is. De afwijking is ten gunste van de gemeenten. Er worden voorbeelden gegeven.

Dit voorstel gaat als een hamerstuk naar de besluitvormende vergadering van de gemeenteraad van 22 september 2016.

08. Behandeld na het spreekrecht bij agendapunt 03. Sociale randvoorwaarden voor duurzame energieprojecten.

09. Bestemmingsplan Binnenhof.

De heer Weerdenburg geeft aan dat dit niet nieuw is en vraagt naar de totstandkoming van het aantal. De heer Theuns geeft aan akkoord te kunnen gaan met dit plan. Mevrouw Baartmans vindt het een mooie naam maar vraagt naar de duurzaamheid van de huizen. Wethouder Lepolder geeft aan dat dit plan andere indelingen heeft gehad. Bij deze indeling zijn 9 woningen mogelijk. De wethouder vraagt de duurzaamheidsaspecten na.

Dit voorstel gaat als een hamerstuk naar de besluitvormende vergadering van de gemeenteraad van 22 september 2016.

10. Bestemmingsplan Blauwe Sluis.

De heer Theuns kan ook met dit plan instemmen. De heer Weerdenburg sluit zich aan bij de heer Theuns. De heer Gommeren kan tevens instemmen.

Dit voorstel gaat als een hamerstuk naar de besluitvormende vergadering van de gemeenteraad van 22 september 2016.

11. en 13. Ingekomen stuk 10 van 7 september 2016: raadsmededeling bedrijfsvoering en 12 van 8 juni 2016: briefwisseling stand van zaken veerkrachtig bestuur.

De heer Remery vraagt zich af of de raad niet goed is geïnformeerd over de gang van zaken met betrekking tot de ambtelijke samenwerking. Hij wil dat de zelfstandigheid van de gemeente gewaarborgd blijft. De heer Lambers geeft aan dat er nu krachtiger wordt opgetreden en hij wil een gezamenlijke bijeenkomst van de gemeenteraden. De heer Van Es geeft aan dat hij wat irritatie bemerkt bij de provincie. De brief van de drie burgemeesters is een heldere brief. Hij pleit voor het uitgangspunt dat de structuur de strategie volgt. De heer Van den Berge geeft aan dat Steenbergen zijn strategie moet kiezen om in de samenwerkingsvorm positie te kiezen. Er moet met elkaar naar gekeken worden. De heer Van den Berge wil iets dieper kijken naar hoe gaan we straks verder. De heer Gommeren kan zich vinden in het gestelde in de brief. Gaan we nu eerst met de drie Brabantse wal gemeenten kijken of moet de samenwerking direct breder. Burgemeester Van den Belt geeft aan dat het een proces is dat zijn eigen dynamiek kent. De burgemeesters pakken meer regie. De samenwerking moet je vanuit je kracht doen. Er moet vanuit de visie en de strategie geredeneerd worden. De provincie wil sinds 2014 een visie en een gezamenlijke visie van de Brabantse Wal gemeenten en die moet nu voor het eind van het jaar afgerond zijn. Op heel veel onderdelen wordt al samengewerkt. Hij neemt het verzoek mee met de gezamenlijke raden bij elkaar te laten komen. De heer Remery vraagt of wat er nu gedaan wordt voldoende is? De heer Van Es geeft aan dat de burgemeester dat gezegd heeft.

12. Behandeld na de inspraak bij agendapunt 03. Ingekomen stuk 07 van 4 juli (oorspronkelijk 6 juli) 2016. Brief betreffende de gemiste kans exploitatie jachthaven Steenbergen

13. Behandeld bij agendapunt 11. Ingekomen stuk 10 van 7 september 2016: raadsmededeling bedrijfsvoering.

08. Ingekomen stukken, mededelingen en toezeggingenlijst.

Er wordt afgesproken de ingediende vragen over de ingekomen stukken schriftelijk in te dienen voor zover dat nog niet is gedaan. Het college zegt schriftelijke beantwoording toe.

09. Sluiting.

De voorzitter sluit de vergadering om 23:25 uur.

Aldus besloten in de oordeelvormende vergadering van de gemeenteraad van Steenbergen van 5 oktober 2016

Griffier de voorzitter

drs. E.P.M. van der Meer J.G.P. van Aken