



RAADSMEEDEDELING

Onderwerp
klacht van de heer V. Hornicek

Steenbergen; 25 augustus 2016

Aan de Raad,

In de krant van woensdag 24 augustus jongstleden en op haar website bericht BN/De Stem, dat de burgemeester van Steenberg een klacht van de heer Vladimir Hornicek tegen oud-wethouder Vincent van den Bosch gaat onderzoeken.

De indruk zou kunnen ontstaan dat ik eigenstandig een ad hoc procedure ben gestart om te bezien of het conflict tussen beide heren opgelost kan worden. Dit is - ik zou haast willen zeggen - uiteraard niet het geval. Via deze raadsmededeling informeer ik u over welke procedure er nu wel loopt en wat de stand van zaken daarvan is.

De klacht van de heer Hornicek wordt - als iedere andere - behandeld op basis van onze Verordening klachtrecht. Op grond van die verordening heeft een ieder het recht om een klacht in te dienen over de wijze waarop een bestuursorgaan of onder hun verantwoording staande ambtenaren, in de uitvoering van hun functie, zich in een bepaalde aangelegenheid jegens haar/hem of een ander heeft gedragen. Bij brief van 25 januari 2016 heeft de heer Hornicek een klacht ingediend tegen voormalig wethouder Van den Bosch. In zijn klacht stelt de heer Hornicek dat de heer Van den Bosch hem heeft bedreigd, belasterd en beledigd via anonieme accounts en in persoon direct voor het gemeentehuis na het asieldebat.

Voor de beoordeling van de ontvankelijkheid van de klacht is van belang of de klacht betrekking heeft op gedragingen die kunnen worden toegeschreven aan degene waarover wordt geklaagd. Om die reden zijn de gedragingen in tweeën gesplitst:

1. de gedraging van de heer Van den Bosch voor het gemeentehuis;
2. de lastercampagne op social media.

De gedraging onder 1 richt zich op een gedraging buiten het gemeentehuis waarbij de heer Van den Bosch, toen in functie van wethouder, betrokken was. De gedraging onder 2 ziet op de situatie dat de heer Hornicek stelt dat er een lastercampagne tegen hem is gevoerd en dat voormalig wethouder Van den Bosch daarvoor verantwoordelijk zou zijn. Los van de vraag of de heer Hornicek hier terecht klaagt over het feit dat de heer Van den Bosch een lastercampagne tegen hem heeft gevoerd, is het college van mening dat deze gedraging (als genoemd hiervoor onder punt 2) heeft plaatsgevonden op een moment dat de heer Van den Bosch niet meer het ambt van wethouder vervulde. Hij heeft die functie neergelegd op 24 november 2015 en vanaf dat moment viel hij ook niet meer onder de vertrouwelijkheid van het gemeentebestuur en dient betrokkene te worden aangemerkt als een privépersoon.

Voor de ontvankelijkheid van de klacht betekent een en ander dat het gedeelte van de klacht dat ziet op de uitlatingen van de heer Van den Bosch na de raadsvergadering van 9 november 2015 omtrent de opvang van vluchtelingen, ontvankelijk is en dat het gedeelte van de klacht dat is gericht op de door klager gekenmerkte lastercampagne niet-ontvankelijk is.

Het ontvankelijk gedeelte van de klacht dient behandeld te worden overeenkomstig de bepalingen van onze klachtenregeling. Normaal gesproken wordt de klager dan in de gelegenheid gesteld om - desgewenst- zijn klacht nader mondeling toe te lichten in een hoorzitting. Echter met de heer Hornicek is afgesproken dat de behandeling van het ontvankelijk deel van zijn klacht wordt uitgesteld in afwachting van de uitkomst van een mediation-traject (een traject dat op voorspraak van het Openbaar Ministerie is gestart). Recent heeft het OM laten weten dat het mediation-traject tussen de heren Hornicek en Van den Bosch is geëindigd zonder overeenkomst.

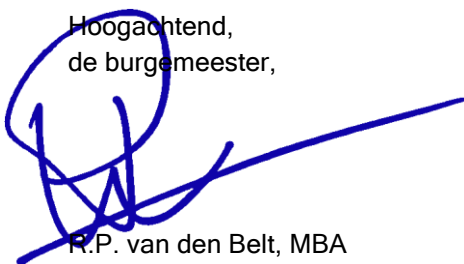
De heer Hornicek heeft inmiddels verzocht om de behandeling van zijn klacht weer op te pakken. Dit betekent dat hij binnenkort uitgenodigd gaat worden om door mij gehoord te worden. In het kader van hoor en wederhoor zal ook de heer Van den Bosch worden gehoord. In de Verordening klachtrecht is bepaald dat, indien het een klacht betreft over een gedraging van een wethouder, de burgemeester de klacht onderzoekt. Na afronding van mijn onderzoek over de gegrondheid van de klacht dien ik rapport uit te brengen aan het college en mijn bevindingen kenbaar te maken. Het college besluit daarna over de afdoening van de klacht.

Van deze gelegenheid maak ik gebruik om in te gaan op een vraag die, althans volgens BN/De Stem bij de heer Hornicek leeft. Het zou hem steken, waarom niemand tijdens de raadsvergadering waarin toenmalig wethouder van den Bosch zijn aftreden bekend maakte en daarover een verklaring voorlas, aangaf dat het voorlezen van die verklaring niet zou mogen.

Artikel 22 van de Gemeentewet regelt dat leden van het gemeentebestuur en andere personen die deelnemen aan de beraadslaging (van de gemeenteraad) niet in rechte kunnen worden vervolgd of aangesproken voor, dan wel worden verplicht getuigenis af te leggen als bedoeld in artikel 165, eerste lid, van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering, over hetgeen zij in de vergadering van de raad hebben gezegd of aan de raad schriftelijk hebben overgelegd. Dit wetsartikel was en is dus onverkort van toepassing op hetgeen de heer Van den Bosch destijds in die bewuste raadsvergadering verklaarde.

Uiteraard heeft de heer Van den Bosch recht op de wachtgeldregeling zoals vastgesteld op basis van de geldende regelgeving. In hoeverre die - zoals de heer Hornicek in de krant van 24 augustus stelt - 'riant' is, laat ik over aan diens oordeel. Te uwer informatie geldt dat de heer Van den Bosch, overeenkomstig de bepalingen van de APPA (Algemene Pensioenwet Politieke Ambtsdragers) na zijn aftreden een wachtgelduitkering is toegekend. Gewezen wethouders hebben in alle gevallen recht op zo een uitkering. Het aanvaarden van de uitkering betekent wel dat de heer Van den Bosch gehouden is aan een actieve sollicitatieplicht en inkomsten dient te melden voor de (eventuele) verrekening met de uitkering. In het kader van de actieve sollicitatieplicht is de heer. Van den Bosch verplicht om zich te laten begeleiden door een re-integratiebedrijf. Bij niet of onvoldoende nakoming van de verplichtingen heeft de gemeente de mogelijkheid om sancties op te leggen. Tot op heden verloopt de actieve sollicitatieplicht overeenkomstig het gestelde in de APPA.

Hoogachtend,
de burgemeester,

A handwritten signature in blue ink, consisting of a large, stylized initial 'R' followed by a long horizontal stroke.

R.P. van den Belt, MBA