



## Besluitenlijst van de oordeelvormende vergadering van de gemeenteraad van Steenbergen van 8 juni 2016

Aanwezig:	De heer	B.E.D.M. Suijkerbuijk	voorzitter
	Mevrouw:	W.A.M. Baartmans	lid
	De heren:	M.H.H.I. Remery	lid
		W.J. van den Berge	lid
		L. Mees	burgerlid
		C.A.A.M. Gommeren	lid
		L.C. Aben	lid
		A.F.C. Theuns	lid
		T.C.J. Huisman	lid
		T.P.M. van Es	burgerlid
		J.H.F. Weerdenburg	lid
		M.H.C.M. Lambers	lid
	Mevrouw	P.W.A. Lepolder	wethouder
	Mevrouw	M. Vos	wethouder
	De heer	C.J.M. van Geel	wethouder
	De heer	R.P. van den Belt, MBA	burgemeester
	Mevrouw:	E.P.M. van der Meer	griffier

*De besluitenlijst is een globale weergave van de vergadering en vooral een opsomming van de genomen besluiten. De integrale audio opname van de vergadering is na te luisteren op [www.raadsteenbergen.nl](http://www.raadsteenbergen.nl) bij de vergadering van 8 juni 2016.*

---

### 01. Opening.

De voorzitter opent de vergadering met een woord van welkom.

### 02. Vaststelling agenda.

Geen opmerkingen over binnengekomen. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

### 03. Spreekrecht burger.

De heer Boy Sluiters spreekt in over het feit dat de initiatiefnemers van het referendum niet achter het besluit van het college staan betreffende de statushouders.

De burgemeester geeft aan dat datgene wat nu gedaan wordt geen AZC is en minder statushouders dan opgelegd was.

### 04. Vaststelling besluitenlijst van 4 april 2016 en 9 mei 2016.

De heer Aben wil graag een opmerking maken over de besluitenlijst. Als inleiding bij de behandeling van de OMWB heeft hij gezegd dat zijn fractie kritisch kijkt naar stukken van de OMWB, maar vanuit een eigenaarschap / opdrachtgeverschap en dat de fractie het raadsvoorstel steunt. Verder is gewezen op de problematiek rond de VVGB-gelden en de mening van de andere fracties hierover gevraagd, waarvan een

aantal ze ook heeft gegeven en de zorgen van de fractie deelt. Met in achtneming van de opmerking van de heer Aben wordt de besluitenlijst vastgesteld.

#### **05. Vragenhalfuur.**

De heer Lambers vraagt waarom voor de locatie van 'Chapeau' gekozen is voor De Gummaruskerk.

Wethouder Lepolder: De locatie moest groot genoeg zijn en het evenement zou in één ruimte moeten plaatsvinden. Sinds de ontkerkelijking lijkt dit een goede locatie voor het bevorderen van sociale cohesie. Het kerkbestuur heeft hiermee ingestemd.

#### **06. Concept begroting Brabants Archief.**

Mevrouw Baartmans vraagt of er akkoord gegaan wordt als er zienswijzen worden ingediend en wat is het BBV? De heer Theuns sluit zich daarbij aan. Mevrouw Baartmans Antwoord op of het nog terug komt.

Wethouder Lepolder: het gaat om de conceptbegroting. Het bestuur kijkt naar het overnemen van de zienswijze. Het komt dan terug. De heer Suijkerbuijk geeft aan dat 'BBV' besluit begroting en verantwoording betekent. Wethouder Lepolder komt met een antwoord op de vraag over het al of niet terugkomen van deze begroting ter besluitvorming in de gemeenteraad.

Dit is een hamerstuk (indien het antwoord op de openstaande vraag beschikbaar is) voor de besluitvormende vergadering van de gemeenteraad van 30 juni 2016.

#### **07. Jaarrekening 2015 en begroting 2017 regio West Brabant.**

De heer Lambers geeft aan dat het een ingewikkeld voorstel is. Waarom moet het REWIN met een euro per inwoner omhoog. De deeltaxi wordt ook door particulieren gebruikt zonder pasje. Hebben de vrije ritten invloed op de kostenontwikkeling? De heer Weerdenburg vraagt naar de toename van ritten in het kleinschalig collectief vervoer. De heer Van Es geeft aan dat er een omvangrijke balanspositie bestaat in verband met de subsidiebedragen. Is sprake van subsidie die nog niet is uitgegeven. Hoe kan dat, is er sprake van oversubsidiering? Is dat structureel? De heer Remery vraagt of er veel aandacht voor economie is. Wordt er wel voldoende subsidie gegeven? De heer Theuns heeft ook moeite met de verhoging van het REWIN. Maar wat is er met de subsidie aan de hand? De heer Gommeren geeft aan dat het een mooi weergegeven jaarverslag is. Moeten RWB en REWIN naast elkaar blijven bestaan?

De burgemeester geeft aan dat de accountant de subsidiepost heeft geconstateerd als aandachtspunt en deze subsidie moet dit jaar besteed worden. Wethouder Vos geeft aan dat er een nieuwe taak bij het REWIN ligt voor ontwikkeling van het MKB in samenwerking met de BOM. Het is een forse verhoging maar een zinvolle en dat de financiering uit het bedrijfsleven is weggevalen. Wethouder Van Geel geeft aan dat iedereen een pas kan aanvragen voor het klein collectief vervoer. Mensen die niet in aanmerking komen voor voorzieningen uit de WMO betalen veel meer. De gemeente heeft geen last van de kostenstijging.

De heer Lambers vraagt om een notitie m.b.t. KCV (kleinschalig collectief vervoer). De heer Lambers stelt zijn vraag schriftelijk. De heer Van den Berge geeft aan dat de kleuring van de vraag het voor de wethouder lastig maakt. Hij vraagt naar het totale resultaat en of goedkoper ook beter is. De heer Van Es zou het signaal van de accountant betreffende de oplopende subsidievoorziening graag in de zienswijzen terug laten komen. De heer Remery kan instemmen met de opmerking van de heer Van Es. Hij vraagt naar de BOM. Met betrekking tot de aanpassing van de bushaltes is het effect minimaal, die verwachting is niet uitgekomen, maar hoe nu verder? De heer Theuns kan leven met de antwoorden. De heer Gommeren geeft

aan m.b.t. de BOM en het REWIN samenvoeging dat het twee overheidsorganen zijn. Hij vraagt naar het standpunt van het college. De heer Van den Berge geeft aan dat de discussie over het vervoer vanuit een integraal kader bekeken dient te worden. De heer Lambers geeft aan dat er een scheiding is tussen bedrijfsleven en overheid. En dat voldoende vervoer een zaak van het bedrijfsleven is.

De burgemeester geeft een mondeling antwoord op de vraag van de subsidies en verwijst naar de begroting, pagina 44 en 45. Wethouder Vos geeft aan dat er geen sponsoring vanuit het bedrijfsleven is m.b.t. het REWIN. Er wordt samengewerkt met de BOM. De wethouder zegt een raadsmededeling toe betreffende de effecten van de extra middelen voor het REWIN. De wethouder zegt eenmalig rapportages toe met betrekking tot het KCV.

De heer Lambers geeft aan dat hij graag een leesbaar stuk wil ontvangen en niet deze rapportages. De ritten in de rapportage zijn in het kader van de WMO. Niet de particuliere ritten, hier betaalt de gemeente niets aan. De ritten zitten niet vaak vol. De heer Van den Berge wil wel weten wat er gebeurt als je de particuliere ritten eruit haalt. Mevrouw Baartmans vraagt om een duiding van de toename van het aantal ritten.

Wethouder Van Geel geeft aan dat hij deze informatie verstrekt aan de raad.

Dit is een hamerstuk voor de besluitvormende vergadering van de gemeenteraad van 30 juni 2016.

#### **08. Ingekomen stukken, mededelingen en toezeggingenlijst.**

Wethouder Vos geeft aan dat Attero een vernietigingsprocedure heeft gestart in verband met de eerdere uitspraak van dit jaar. De procedure van voorbereiding is niet openbaar.

#### **Ingekomen stuk 03. Integrale handhaving.**

De heer Aben geeft aan hier vragen over ingediend te hebben en vraagt schriftelijke beantwoording.

#### **Ingekomen stuk 10. Raadsmededeling Brabantse aanpak opvang vluchtelingen.**

De heer Lambers vraagt naar de beschikbaarheid van de woningen. Op welke wijze worden deze beschikbaar gesteld. Hij heeft hierover schriftelijk vragen ingediend. Wethouder Lepolder geeft aan in de breedte naar oplossingen te zoeken. Dat heeft tijd nodig. Er is goed overleg. Deze maand wordt duidelijk voor welk type woningen gebouwd kan gaan worden. De wethouder verwijst naar de beantwoording van de vragen van de heer Van Aken.

#### **Ingekomen stuk 12. Brief van de provincie betreffende veerkrachtig bestuur.**

De heer Remery verzoekt dit op de agenda te plaatsen van de volgende vergadering. De heer Lambers is tevreden met de notitie van het college.

#### **Ingekomen stuk 15. Jaarrapport discriminatie Steenbergen.**

Mevrouw Baartmans verzoekt dit te agenderen voor de volgende vergadering met als vraag: Wat kan de gemeente doen op de inwoners te beschermen tegen discriminatie?

#### **Ingekomen stuk 16. Beantwoording artikel 40 vragen 'Bunkertreppes'.**

De heer Lambers blijft de naam lelijk vinden maar het gaat om de bouwkundige eisen vooral het ontbreken van de leuning. Wethouder Lepolder geeft aan dat de trap voldoet aan wet- en regelgeving. De trap is niet van de gemeente. De heer Lambers geeft aan dat er onvoldoende is getoetst. De heer Van den Berge sluit zich hierbij aan. Wethouder Lepolder geeft aan dat het getoetst en goed bevonden. Het stuk wordt geagendeerd voor de volgende vergadering.

#### **09. Sluiting.**

De voorzitter sluit de vergadering om 21:00 uur.

Aldus besloten in de vergadering van de oordeelvormende vergadering van 6 juli 2016

Griffier de voorzitter

drs. E.P.M. van der Meer J.G.P. van Aken