



Besluitenlijst van de oordeelvormende vergadering van de gemeenteraad van Steenbergen van 4 december 2017

Aanwezig:	De heer	E.C. van der Spelt	voorzitter
	De dames:	E.M.J. Prent	lid
		L.C..M. Baselier	burgerlid
	De heren:	W.L.C. Knop	lid
		M.H.C.M. Lambers	lid
		J.W. Huijbregts	lid
		T.C.J. Huisman	lid
		T.P.M. van Es	burgerlid
		V.J. van den Bosch	lid
		W.J. van den Berge	lid
		L.E. Molhoop	lid
		L.C. Aben	lid
		N.C.J. Broos	lid
		W.J.P.M. Maas	lid
	De dames:	P.W.A. Lepolder	wethouder
		M. Vos	wethouder
	De heren:	C.J.M van Geel	wethouder
		C.F. Zijlmans	wethouder
	Mevrouw:	E.P.M. van der Meer	griffier
Pers:	1		
Omroep:	3		
Publieke tribune:	4		

De besluitenlijst is een opsomming van de genomen besluiten. De integrale audio opname van de vergadering is na te luisteren op www.raadsteenbergen.nl bij de vergadering van 4 december 2017.

01. Opening.

De voorzitter heet iedereen van harte welkom.

02. Vaststelling agenda.

Er zijn geen opmerkingen binnengekomen over de agenda. De agenda wordt zonder wijzigingen vastgesteld.

03. Spreekrecht burgers.

Er hebben zich geen sprekers gemeld voor het spreekrecht.

04. Vaststelling besluitenlijst van 13 november 2017.

Over de besluitenlijst zijn geen opmerkingen ontvangen. De besluitenlijst kan zonder wijzigingen vastgesteld worden.

05. Vragenhalfuur.

De heer Molhoop: mensen die naar de ISD in bergen op Zoom moeten betalen hier vervoerkosten voor. De reis is ook nog nutteloos. Zijn er faciliteiten in de kernen? Zijn er vergoedingen voor reiskosten? Zo niet gaat het college dit dan doen?

Wethouder Zijlmans geeft aan dat er voorzieningen in de kern zijn. Aan de Fabrieksdijk te Steenberg. Per eventueel afgelegde kilometer is een onkostenvergoeding.

Je moet naar Bergen op Zoom als er een re-integratie traject is. Het is goed geregeld.

De heer Molhoop vraagt of de mensen dat ook weten. De heer Zijlmans geeft aan dat Vraagwijzer enorm laagdrempelig is. Via de website is het ook te vinden. Een reis naar Bergen op Zoom is niet nutteloos is, dit gaat om re-integratietraject. De beste remedie tegen armoede is werk.

Mevrouw Baselier: de wethouder heeft aangegeven dat er een bestuur voor De Stelle zou komen. Is dat er al? Worden er nog zaken georganiseerd? D66 maakt zich hier zorgen over.

Wethouder Zijlmans: er is een nieuw bestuur. Maar er zijn nog zaken te doen. Er wordt actief mee aan de slag gegaan. De Stelle is het enige gemeenschappelijke en dat dient in stand gehouden te worden. Daarom wordt er subsidie gegeven en er is binnenkort een gesprek met het bestuur. Mevrouw Baselier is blij met het antwoord van de wethouder.

Waarom nu pas het antwoord op deze vraag? Wethouder Zijlmans: is blij met het feit dat mensen zich er druk over maken. De wethouder heeft even afgewacht voordat hij naar de raad kwam. Binnenkort is een gesprek daarna kan de wethouder meer vertellen.

Mevrouw Prent vraagt naar de antwoorden op de vragen over De Heen m.b.t. de zwemtrapjes en de mobiele JOB die gesteld zijn bij de kernbezoeken. Wethouder Van Geel geeft aan dat Rijkswaterstaat daarvoor nodig is. Er wordt overleg gepleegd. De mobiele JOB kan gebruikt worden maar is nog niet helemaal klaar. Binnen één a twee weken. Mevrouw Prent hoort een toezegging van de wethouder die onderzoekt of de zwemtrapjes terug geplaatst kunnen worden.

06. Rekenkamerrapport armoedebeleid

De heer Coppens (voorzitter rekenkamercommissie) geeft een toelichting op het rapport. Er zijn zeven aanbevelingen. Zes voor het college en één voor de raad. Aan de hand van de hand-out (*terug te vinden op www.raadsteenbergen.nl bij de vergadering van 4 december 2017 agendapunt 06.*) geeft de heer Coppens een toelichting op het rapport.

Mevrouw Prent: Aanbeveling 5. Zijn er signalen dat dat toch niet altijd goed gebeurt?

De heer Knop complimenteert de rekenkamercommissie. Zou de RKC de aanbevelingen kunnen evalueren?

De heer Coppens geeft aan dat het beter en strakker zou kunnen gaan op de proactieve rol van het opzoeken van de doelgroep. Dat het niet goed gaat is te zwaar gesteld. Het evalueren van aanbevelingen zou kunnen op sommige onderdelen kunnen. Niet op alle aanbevelingen. Maar wel bijvoorbeeld op de website.

Mevrouw Prent vraagt of de integrale benadering niet altijd lukt? De heer Coppens geeft aan dat dit ook gaat over informeren. Breng de organisaties bij elkaar. Dit kan sterker.

De heer Huisman toch wel een kritisch rapport. Hij is het eens met de aanbevelingen. De bestuurlijke reacties acht hij vreemd. Het naar buiten treden en verbinden is een van deze hoofdonderwerpen van deze periode. Wat gaat het college doen om de informatiestroom te verbeteren? Er is werk aan de winkel. Als gemeente moet er proactiever geacteerd worden.

De heer Huijbregts vraagt het college een spilfunctie te pakken. Hij wil dat er beter samengewerkt wordt, de gemeente heeft een verbindende rol daarin. In de vroegsignalering worden stappen gemaakt. De scholen spelen daar een grote rol bij. Hoe benaderen we de mensen proactief. Heeft het college daar een plan voor? Vraagwijzer is statisch. Waarom is het armoedebeleid geen toptaak op de nieuwe website? Zouden de bestaande nota's niet geactualiseerd moeten worden? De heer Knop stelt vast dat er in Steenbergse goede voorzieningen zijn voor mensen in armoede. Hoe gaan we doelgroepen beter bereiken? Kan het college aangeven dat de achterstanden weggewerkt zijn? En dat de achterstanden niet verder oplopen. M.b.t. de aanbeveling aan de raad vraagt hij zich af of het college hier al iets mee heeft gedaan. Mevrouw Prent geeft complimenten voor het onderzoek en geeft aan dat zij akkoord is met de aanbeveling voor de gemeenteraad. Zij vraagt om de kwartaalrapportages. Gewoon Lokaal! kan instemmen met het voorstel. De heer Van den Berge geeft aan dat hij het voorstel en besluit kan steunen. Hij heeft zich verbaasd over de afhoudende houding van het college op het rapport. Ook de rapportages met toelichting zou hij meer verwachten in de richting van de raad. Het stellen van kaders is voor de raad. Het college zou dit moeten aanbieden. Communicatie kan niet alleen door middel van de digitale wereld. Kan de wethouder met kaderstellend beleid naar de raad te komen en wanneer is de website op orde? Niet iedereen kan werken en is afhankelijk van het voorzieningen niveau. Er kan het nodige worden verbeterd. Het jongerenperspectieffonds. Jongeren langdurig van hun schulden afhelfen. Ze worden gecoacht. De gemeente doet schuldeisers een voorstel. Door middel van vroegsignalering de problemen voor zijn. Dat is de uitdaging. Incassovrije wijken in Den Haag. Hoe kan het anders, innovatiever? Het doel is een sluitend netwerk van voorzieningen.

De heer Broos: werk is de beste garantie om uit de problemen te blijven. Inkomenspolitiek wordt niet lokaal gevoerd. Natuurlijk is het goed dat er voorzieningen zijn. Wat we wel moeten voorkomen is het groter maken van de armoedeval.

Mevrouw Baselier geeft aan dat wij er heel veel aan doen en aan gedaan hebben. Zij herkent de gemeente niet in het rapport. De RKC heeft niet iedere stakeholder in het onderzoek betrokken. Dit is onvolledig en kan een verkeerd beeld vormen. Zij geeft een toelichting op de bestaande instrumenten. De reactie van het college is duidelijk. De vraag is hoe dit heeft kunnen gebeuren, hoe betrouwbaar is dit rapport? D66 kan niet instemmen met het voorstel om hiermee akkoord te gaan. Aanbevelingen berusten niet altijd op waarheid en D66 wil niet dat deze rapportage een eigen leven gaat leiden, zij stelt voor dit terug te geleiden naar de Rekenkamercommissie. De heer Huisman geeft aan dat het bijzonder is dat D66 een heel andere mening heeft dan alle andere fracties. Het rapport wordt wat hem betreft niet teruggeven aan de RKC. Dit acht hij heel bijzonder. Mevrouw Baselier herhaalt de opdracht te willen teruggeven aan de RKC. De heer Broos geeft aan dat de VVD fractie er net zo over denkt als de heer Huisman. Mevrouw Baselier wil zo snel mogelijk het rapport met juiste gegevens terug krijgen. De heer Molhoop kan niet meegaan met D66. Mevrouw Prent vraagt of mevrouw Baselier de essentie van het rapport niet begrijpt. Mevrouw Baselier geeft aan

dat er voorbeelden zijn hoe activering werkt. Het voorstel om de raad structureel te informeren wil zij ook overnemen.

Wethouder Zijlmans alles kan altijd beter. Wij hebben een goede gereedschapskist. De samenhang kan wel beter. Die staan in de aanbevelingen. We moeten proactiever proberen om mensen te benaderen die het nodig hebben. Daar zijn instrumenten voor maar het kan beter. Hij geeft een voorbeeld van een school. Mevrouw Prent geeft aan dat de conclusie is dat de wethouder zich niet hoeft te verdedigen. We nemen de aanbevelingen over. De heer Zijlmans wil er toch graag nog iets over zeggen. De heer Broos geeft aan dat er ook een fractie was die complimenten heeft gegeven. Wethouder Zijlmans dit moet ook makkelijk te vinden zijn op de website. Dit zou een toptak moeten zijn. Er wordt consequenter naar de raad terugkoppelt. Een aantal zaken heeft het college niet in de hand.

De heer Van den Berge geeft aan dat het de PvdA erom gaat dat we op soortgelijke wijze met soortgelijke problematiek omgaan. De heer Zijlmans rechtmatigheid is een plicht. De wethouder moet de wet uitvoeren. De wethouder is daar misschien niet altijd gelukkige mee. Maar het moet. Kaderstellende nota's moet naar gekeken worden. Een motie of amendement is het recht van de raad. De aanhouder wint.

Het is weleens moeilijk om opmerkingen te krijgen over zaken waar je met hart en ziel aan werkt. Hij heeft moeite met het te nemen besluit. Hij geeft aan dit te interpreteren als volgt: bij de perspectiefnota komt een visie hoe dit wordt uitgevoerd. Er zijn ook geen middelen voor op dit moment. Dat kost tijd. De heer Broos geeft aan in 2018 voorbereiden voor 2019. Dat is toch juist een jaar de tijd om alles te verwerken? De heer Zijlmans geeft aan in 2018 het in de perspectiefnota te plaatsen met een voorstel inclusief financiële consequenties. De heer Van den Berge geeft aan dat er door de raad ruimte gemaakt kan worden om hier een hogere prioriteit te geven. Hij geeft de suggestie mee om met de raad van gedachten te wisselen om te kijken hoe dit mogelijk gemaakt kan worden.

De heer Zijlmans vertaalt het voorstel naar de werkelijkheid. Vindt de raad de prioriteit van dien aard is het boter bij de vis. Nu is er geen mogelijkheid om dit te doen.

Tweede termijn

De heer Huisman geeft aan dat het college aangeeft dat het beter kan en moet. De mensen moeten gebracht worden naar de gereedschapskist. Er is ook laaghangend fruit zoals de website. De heer Huijbregts vraagt de wethouder alle scholen te informeren over de verzonden brief. We willen alle mensen bereiken. Hij dankt de wethouder en wenst prioriteit te geven aan het beleid. De heer Knop geeft aan dat hij zich afvraagt of dit wel lukt voor de perspectiefnota. Er dient een overzicht te komen van alle gereedschappen. Van de kwijtschelding vraagt hij zich af of dit nu is geregeld. Is het college aan de slag met een integraal beleidskader?

Mevrouw Prent vraagt waarom mevrouw Baselier het rapport niet goed acht. Zij steunt de denkrichting van de PvdA. Hoe zorg je dat jongeren niet in de problemen komen. Het college krijgt suggesties van de raad en kan dit verwerken in het beleid. De heer Van den Berge geeft aan dat het verhaal van mevrouw Baselier hem zeer onwaarschijnlijk in de oren klinkt. Zij geeft aan dat de commissie onwaarheden in het rapport zet. De PvdA neemt afstand van de aantijgingen van mevrouw Baselier. Mevrouw Baselier vraagt of de heer Van den Berge zijn woorden terug wil nemen. De Rekenkamercommissie heeft dit rapport geproduceerd. De heer Van den Berge geeft aan hier zijn verbazing en ongenoegen over te mogen

uitspreken. Het is een zorgvuldig rapport dat ook door andere fracties wordt aangegeven. De reactie van de wethouder is afhoudend. Dat snapt de PvdA. De kunst is proactief aan de slag te gaan. We zitten in een lastige fase er komen verkiezingen aan. Daarom is het goed wanneer de raad toch aangeeft hoe we ervoor kunnen zorgen dat er geen verder vertraging optreedt. Hoe kunnen we het laaghangend fruit snel oogsten? Er dient beleid ontwikkeld te worden. De raad moet ruimte maken om dit te definiëren. Dat moet gefinancierd worden. Er zijn vele mogelijkheden om daar toch ruimte voor te maken. De PvdA geeft aan dat dit mogelijk moet zijn en heeft hier ideeën over. In een gemeente zo rijk als Steenberghe moet daar wel budget voor te vinden zijn. De PvdA komt met een voorstel in de raadsvergadering. Het is lastig dat wanneer je aan het werk gaat het verschil niet groot is met de uitkering. Hij roept (de VVD en het hele werkgeversgilde) op de uitkeringen niet te verlagen maar de lonen te verhogen. De heer Aben vraagt waarom Van den Berge het werkgeversgilde en de VVD gelijk acht. De heer Van den Berge geeft aan dat dit logisch is omdat de VVD altijd de partij is die met dit onderwerp komt en de werkgevers gaan over de lonen. De heer Aben geeft aan dat hij zich hiervan distantieert. De heer Lambers reageert op de linkse kakel, de heer Van den Berge trekt vergelijkingen die nergens op slaan. Hij gaat heel ver met de vergelijkingen. Het gaat over armoede beleid. De heer Lambers wil aan het werk met dit onderwerp. De heer Van den Berge vraagt aan de VVD hoe zij aankijken tegen mensen die niet kunnen werken. Als werk de enige oplossing is wordt het voor deze doelgroep lastig. De heer Broos sluit zich aan bij Gewoon Lokaal! en de Volkspartij: de raad is akkoord. Er blijft verbazing over de waarheidsgetrouwheid waar mevrouw Baselier aan twijfelt. Als je niet kunt werken zijn daar verschillende redenen voor. De armoedeval moet landelijk aangepakt worden en mensen moeten naar werk toegebracht worden. Er is nog ruimte voor verbetering.

Mevrouw Baselier geeft aan dat de heer Koppens verduidelijking heeft gegeven. Het gemis van stakeholder geeft de twijfel aan de waarheidsgetrouwheid. Zij is blij met de opmerkingen daarover. De heer Knop vraagt of een rapport alleen goed is wanneer er alleen groen instaat. Mevrouw Baselier geeft aan dat zij twijfelt. Zij denkt dat haar fractie hiermee kan leven. De heer Van den Berge geeft aan dat het raar is wanneer het waarheidsgehalte iedere keer ter discussie wordt gesteld. Mevrouw Prent snapt de vraag niet aan de wethouder. Moeten we hier beleid opmaken?

Wethouder Zijlmans: doet een toezegging over de website. Wethouder kijkt of dit zo duidelijk mogelijk op de nieuwe website geplaatst kan worden. Er is geen laaghangend fruit. Dat proactieve daar moeten we meer op inzetten. De heer Van den Berge heeft een aantal suggesties gedaan. Gebruik maken van kennis elders. De heer Lambers geeft geen blanco kaart. Hij wil wachten tot de perspectiefnota. De heer Zijlmans proeft dat niet alle fracties er zo inzetten. Hij wacht op de raadsvergadering. De heer Lambers geeft aan dat de wethouder niet terug naar de raad hoeft te komen.

Dit wordt een bespreekstuk voor de besluitvormende vergadering van 21 december 2017.

07. Plan van aanpak 2020 Beschermd wonen en Maatschappelijke opvang.

Mevrouw Prent geeft aan dat zij een aantal aandachtspunten zou willen toevoegen. De aandacht voor de 18+. Zou daar geen apart beleid voor gemaakt kunnen worden? De middelen kan niet zonder inzet van middelen. Zijn deze er? En kunnen de uitkomsten van de pilots gedeeld worden met de raad?

De heer Lambers acht dat een goede gedachte maar hoe baken je dat af? Het plan van aanpak is voorgelegd aan de adviesraad. Hij verzoekt het integraal advies van de adviesraad toe te voegen aan de stukken. Dit voorstel is geschreven vanuit de centrumgemeente. Dit is ooit ingevoerd vanwege de kennis en kunde van centrumgemeenten. We geven een blanco cheque en een erfenis door aan de coalitie. Hij is erg onzeker over de financiële gevolgen van dit voorstel. Er moet eerst duidelijkheid over zijn.

De heer Huijbregts worstelt ook wel met dit verhaal. Dit plan van aanpak wordt ons opgedragen door het Rijk. Er is discussie over het verdeel model. Is er al duidelijkheid uit Den Haag?? Is er voldoende personeel? Er moet een gemeenschappelijk plan aangeboden worden.

De heer Van Es: er is nog niet bepaald wanneer dit ingaat. Het is een goede zaak om daarop vooruit te lopen. Dit is geen blanco cheque maar een eerste stap. Hij deelt de uitgangspunten dat gemeenten hun eigen verantwoordelijkheid nemen maar onderling solidariteit tonen. Kennismanagement is van groot belang. StAn kan zich hierin vinden. Ook hij vraagt om het integrale advies van de adviesraad.

De heer Van den Bosch geeft aan dat het een heel ambitieus plan is en het begin van kwartier maken. De integrale benadering is goed alsmede het werken vanuit de zorgbehoefte. We willen het beter doen dan nu. Van regionaal naar lokaal. We weten dat er een tekort is aan deskundige arbeidskrachten in deze sector. Er is onduidelijkheid over het budget. Dit plan zou weleens in schoonheid kunnen sterven. Je moet op je toekomst voorbereid zijn. Dit is een verplicht plan maar daarin kan je meenemen hoe je met budgetten, arbeidskrachten en de zorgbehoefte omgaat. Er zouden een aantal schillen van uitvoering kunnen zijn: 'needs to have' en daarnaast minder noodzakelijke zaken. Zo kunnen scenario's geschetst worden. De heer Van den Bosch heeft een aantal financiële vragen: wie gaat de nadelige effecten opvangen? Komt er een extra financiële verzwaaring?

De heer Aben vraagt hoe dit betaalbaar gehouden wordt.

De heer Van den Berge geeft aan dat dit te algemeen van aard is. Hij mist inspiratie. Er is nog veel onduidelijk. Iedereen moet bijdragen aan de vraagstukken die op dit gebied aan de orde zijn. Wie kan moet zelf en wie niet kan moet geholpen worden. De aandacht voor 18+ is noodzakelijk. Dat is een aandachtsgroep. Het stuk is te algemeen. We zouden specifiekere moeten worden.

Wethouder Van Geel geeft aan dat er onduidelijkheid is. Beschermd wonen doen we met 6 gemeenten. Dit is opgelegd door het Rijk. Mensen die in de problemen zijn moeten geholpen worden. Wij constateren dat er in de regio te weinig geld is en dat dat voor meer regio's geldt. Het probleem is dat het bedrag niet stijgt als het aantal inwoners stijgt.

De heer Lambers geeft aan dat iedereen het stuk heeft gelezen. Er ontbreken stukken. Hij weet als geen ander hoe de regiogemeente tot stand is gekomen. Eerst dient de financiering aangegeven te kunnen worden. Hij wil helderheid over de financiën. Dat is het enige waar hij nu over wil praten.

Wethouder Van Geel: Na het opstellen van het stuk is er een raadsmededeling verzonden. Die legt dat uit. In die raadsmededeling staat dat er 4,5 miljoen tekort gekomen wordt.

De heer Lambers geeft aan dat er gezorgd had moeten worden dit stuk toe te voegen aan de stukken van hedenavond. De heer Lambers is er expliciet gevraagd om het stuk toe te voegen. De heer Lambers ordevoorstel vraagt dit van de agenda af te voeren en

De heer Van den Berge wat zijn de gevolgen? De heer Van Es geeft aan dat het voor de toekomst is geagendeerd. Hij is het eens met dit ordevoorstel. De heer Huijbregts wil ook de

consequenties in beeld hebben. Wethouder Van Geel wat u meegeeft wordt meegenomen bij het vaststellen.

De raadsmededeling wordt toegevoegd aan het agendapunt en ter behandeling aangeboden voor 21 december. Dit wordt een bespreekstuk.

08. Nota van uitgangspunten erfgoedbeleid gemeente Steenberg.

De heer Broos geeft aan overtuigd te zijn van de intentie om goed te communiceren over de panden. Hij handhaaft het beroep van vrijwilligheid. Hij mist nog steeds de financiële middelen. Er wordt niets over vermeld. Er wordt gesproken over het schrappen van leges. Welke richting wil het college uit? De heer Van den Bosch we misten een stuk kwantificering. Het amendement is aangehouden. Maar met het huidige stuk is hij tevreden.

De heer Huijbregts geeft aan dat er in het stuk een aantal juridische mogelijkheden en onmogelijkheden duidelijk zijn gemaakt. Hij komt terug op de kernvraag. Dat gaat over de vrijwilligheid. Uit de beeldvormende vergadering is veel steun over verplicht aanwijzen. De vrijwilligheid moet uitgangspunt blijven. De heer Lambers kan instemmen met het voorstel. De betrokkenheid van de burgers zou vergroot moeten worden. Er wordt veel aandacht aan de Gummarskerk besteed. Er wordt verzocht om financiële gegevens. Een deel is er. Maar er is geen inzicht in het eigen vermogen. We moeten voorzichtig zijn met het bestemmen. We moeten voorzichtig zijn hiermee. M.b.t. de quickscan wil men de vrijwilligers uit de kernen inventariseren. Het inventariseren kan low budget. Hij gaat niet voor de verplichte aanwijzing van gemeentelijke monumenten. Als het gaat om subsidies wil hij graag het financiële plaatje weten. De heer Maas geeft aan dat het stuk een goede aanvulling heeft gekregen. In februari kan dit op de agenda komen. De vrijwilligheid is erg belangrijk. Expeditie Nassau mag meer aandacht krijgen. Vooral in de kernen. Weet het college hoe dit verbeterd kan worden? Is er contact geweest met 't Ravelijn en de bunkers van De Linie?

Wethouder Van Geel geeft aan dat het initiatief bij de monumentencommissie ligt. De sloopbeperking kan wettelijk niet. Een aantal partijen zijn voor vrijwillige aanwijzing. Een aantal mensen vonden dat het verplicht moet worden. Het voorstel van de Volkspartij is ook het voorstel van de wethouder. Er wordt een inwoner van Steenberg bij gevraagd om te solliciteren. We weten nog niet waar deze persoon vandaan komt. Er dient nog overleg met diverse partijen gevoerd te worden.

De heer Broos is voor de vrijwillige variant en kan instemmen met het voorstel. De heer Van den Bosch is voorstander van de beste manier en is neutraal. De heer Huijbregts geeft aan akkoord te gaan met het voorstel. Vanwege de financiële consequenties is hij voorstander van vrijwilligheid. De heer Lambers is voor de vrijwillige aanwijzing. Dit dreigt anders wel een zware wijze te worden waarop dit is opgesteld. Er zijn goede resultaten geboekt met de vrijwillig aangewezen panden. De heer Maas is voor de vrijwilligheid en is blij met de wethouder en hoopt dat dit in februari passeert. Hij herhaalt zijn vraag over expeditie Nassau. De heer Van den Berge geeft aan dat de PvdA wel eens is met de nota. Het eigendomsrecht kent zijn grenzen. Hij is voor verplichte aanwijzing. Maar daar hoort een vergoeding bij. De heer Van Es is voor de nota. Hij steunt het standpunt van de VVD en is voor vrijwillige aanwijzing.

Wethouder Van Geel in sommige gevallen zal wellicht een monument verdwijnen en dan heeft de eigenaar alle vrijheid. Dat zou kunnen gelden voor de kerken. Over expeditie Nassau gaat het over toerisme en ligt bij wethouder Lepolder.

De aanwijzing van monumenten krijgt een vrijwillig karakter. Hiermee kan het als hamerstuk naar de besluitvormende vergadering.

09. Ingekomen stukken, mededelingen en toezeggingenlijst.

De heer Lambers stelt een vraag over ingekomen stuk 5. De brief van het commissariaat van de media over de zendmachtiging. Hij verzoekt het college ervoor te zorgen dat het voorstel wordt aangeleverd voor de oordeelsvormende vergadering van 10 januari 2018. Als dat pas zou komen in de februari vergadering is de tijd voor de raad te kort om zo nodig aanvullende informatie op te vragen.

Wethouder Van Geel geeft aan dat er twee aanvragen liggen voor een zendmachtiging. Er dient nu samenwerking te komen. Helaas blijkt dat niet mogelijk te zijn. Er moet een keuze gemaakt worden. De partijen mogen dit nu onderbouwen. Men is afhankelijk van de aanlevering hiervan. Het is geen probleem er mag nogmaals verlenging worden gevraagd. Er wordt nogmaals verlening gevraagd zodat de raad tijd heeft voor de oordeelvorming.

10. Sluiting.

De voorzitter sluit de vergadering om 22:51 uur en dankt alle aanwezigen en kijkers van de SLOS en het internet.

Aldus besloten in de oordeelvormende vergadering van 10 januari 2018

Griffier

de voorzitter

drs. E.P.M. van der Meer

M.H.H.I. Remery