



**Besluitenlijst van de oordeelvormende vergadering van woensdag  
15 november 2017**

Aanwezig:	De heer	C.A.A.M. Gommeren	voorzitter
	De heren:	M.H.C.M. Lambers	lid
		W.L.C. Knop	lid
		J.H.F. Weerdenburg	lid
		T.P.M. van Es	burgerlid
		E.C. van der Spelt	lid
		A.F.C. Theuns	lid
		L.C. Aben	lid
		N.C.J. Broos	lid
		L. Mees	lid
		L.E. Molhoop	lid
		M.H.H.I. Remery	lid
		J.A.P. Veraart	burgerlid
	De heer	R.P. van den Belt	burgemeester
	Mevrouw	P.W.A. Lepolder	wethouder
	Mevrouw	M. Vos	Wethouder
	Mevrouw:	E.P.M. van der Meer	griffier

Pers: 2  
 Omroep: 2  
 Publieke tribune: 13

*De besluitenlijst is een opsomming van de genomen besluiten. De integrale audio opname van de vergadering is na te luisteren op [www.raadsteenbergen.nl](http://www.raadsteenbergen.nl) bij de vergadering van 15 november 2017.*

---

**01. Opening.**

De voorzitter heet alle aanwezigen welkom en in het bijzonder de cursisten van de raadsoriëntatiecursus.

**02. Vaststelling agenda.**

De agenda wordt zonder wijzigingen vastgesteld.

**03. Spreekrecht burgers.**

Er hebben zich geen sprekers gemeld.

**04. Vaststelling besluitenlijst van 4 oktober 2017 over de onderwerpen ruimte en economie.**

Het verslag wordt zonder wijzigingen vastgesteld.

## 05. Vragenhalfuur.

De heer Knop stelt vragen de huisvesting arbeidsmigranten en de contacten met makelaars. Wethouder Lepolder geeft aan dat er onduidelijke communicatie in de media hierover is geweest, dat via het paraplubestemmingsplan ongewenste bewoning al wordt tegengegaan, mits hiervan melding wordt gemaakt. De heer Knop verzoekt de wethouder contact op te nemen met makelaars om dit onder de aandacht te brengen. De wethouder zegt dit toe.

De heer Van der Spelt over het keurmerk veilig buitengebied en vraagt aan de gemeente om de kar te trekken om dit keurmerk ook in de gemeente toe te passen. Wethouder Vos zegt toe hier nader naar te kijken en de raad te informeren over de voortgang hiervan.

De heer Theuns over vuurwerk en vraagt om aandacht voor de tijden van afsteken en het bepalen van vuurwerkrijezones. De heer Theuns vraagt hierbij om een onderzoek en verzoekt dit voor het einde van het jaar af te kunnen ronden. De burgemeester verwijst naar de APV en de vuurwerkrij gebieden. Daarbij wordt aangegeven dat in de komende tijd dit onderwerp meer aandacht zal hebben voor politie en BOA's. De burgemeester geeft aan eerst de discussie af te wachten over een volledig verbod van het vrij afsteken van vuurwerk. De heer Theuns benadrukt goed in te zetten op handhaving en communicatie.

## 06. Eerste wijziging van de gemeenschappelijke regeling West-Brabant.

De heer Lambers geeft aan een voorstander te zijn van een goede samenwerking binnen West-Brabant en is het eens met het voorstel, maar wijst erop dat de regionale samenwerking niet moet leiden tot een te groot orgaan waar de gemeenteraden geen invloed op hebben. De heer Van der Spelt vraagt naar de economic board en de bevoegdheden hiervan. De heer Aben kan zich vinden in de insteek van de wijziging, maar waakt ook voor een te groot orgaan en vraagt naar de slagkracht van de regio gelet op het terugbrengen van het aantal overlegmomenten. De heer Remery is ook voorstander van de wijziging, maar onderschrijft ook de zorgen van eerdere sprekers en wat de invloed nog is van de gemeenteraden en mist onderwerpen als duurzaamheid.

De burgemeester wijst op de voordelen van de wijziging en om hierdoor focus aan te brengen, dat krachten gebundeld worden en om daarmee als regio strategische partner te worden en het vestigingsklimaat te versterken. De economic board is bedoeld om verbanden te leggen tussen de 3 O's. Over de invloed van de raad merkt de burgemeester op dat deze nu verstrekt zal worden, omdat er focus wordt aangebracht en de raad de wethouder doelgericht op pad kan sturen naar de regio. Duurzaamheid heeft ook een positie onder de noemer economie.

De heer Lambers is blij met de beantwoording van de burgemeester, maar blijft alert vanwege de reactie op de regionale energiestrategie. Wethouder Vos doet hierover de mededeling hierop aan dat een meerderheid van de gemeenten het niet eens is over de vorming van een stichting. Afspraken over duurzaamheid worden op lokaal of op sublokaal niveau georganiseerd.

De vergadering is het eens het voorstel door te geleiden als hamerstuk.

## 07. Partiële herziening bestemmingplan landgoed De Vliet.

De vergadering is het eens het voorstel door te geleiden als hamerstuk.

## 08. Vaststelling kaderstellende nota evenementenbeleid.

De heer Veraart geeft aan goed te kunnen leven met de uitgangspunten in de nota. Over het evenementenfonds wordt aangegeven dat deze bedoeld zou moeten zijn voor niet commerciële evenementen. De heer Aben kan instemmen met de uitgangspunten in de nota en sluit zich aan bij de opmerking van de heer Veraart. De heer Van Es deelt eveneens de uitgangspunten en vindt dit een goed voorbeeld van hoe besluitvorming tot stand zou moeten komen. Aandacht wordt gevraagd voor de stroompunten voor evenementen op andere locaties, de wijze waarop schade wordt verhaald aan organisatoren en de criteria waarop een evenementenvergunning niet gegund wordt. De heer Theuns is tevreden over hoe de besluitvorming tot stand is gekomen en kan zich op hoofdlijnen vinden met de uitgangspunten in de nota. Wel worden vragen gesteld over de leges en bij het voornemen van een glossy. De heer Weerdenburg is positief over het stuk en is positief over de beeldvormende vergadering, maar plaatst eveneens vraagtekens bij een glossy. De heer Knop is het eens met de uitgangspunten over de leges en faciliteiten en sluit zich aan bij de opmerkingen over de glossy. De heer Knop is het niet eens met het plaatsen van led schermen bij de toegangswegen naar Steenberg en adviseert geen opsomming van evenementenlocaties op te nemen, omdat deze nooit compleet kan zijn.

De burgemeester wijst op de positieve ontwikkelingen rondom evenementen en de versterking van de rol van het evenementenplatform. De burgemeester is het eens dat het fonds specifiek bedoeld zou moeten zijn voor niet-commerciële activiteiten neemt dit mee in de uitwerking. Over de glossy wordt aangegeven dat dit een initiatief is van het evenementenplatform zelf en bedoeld voor promotie, citymarketing, aandacht te trekken voor evenementen en om ondernemers meer te betrekken bij de evenementen in de gemeente en waar de ondernemers ook een bijdrage aan leveren. De elektriciteitsvoorzieningen zijn in eerste instantie bedoeld voor niet commerciële activiteiten en de wijze waarop energie wordt opgewekt maakt onderdeel uit van de vergunningaanvraag. Het verhalen van schade wordt hoe dan ook toegepast. De burgemeester geeft aan dat een commercieel evenement georganiseerd is door een bureau en toegangsprijzen vraagt. Het plaatsen van led schermen is een initiatief wat nog nader onderzocht zal worden en waarop een later tijdstip een voorstel aangeboden zal worden.

De heer Veraart is tevreden over de beantwoording van de burgemeester en over de glossy onderschrijft het voornemen om hier onderzoek naar te doen. De heer Aben plaatst kanttekeningen bij het plaatsen van stroompunten op meerdere locaties, maar vraagt zich af voor welke evenementen de stroompunten dan wel beschikbaar worden gesteld. De heer Theuns onderschrijft de uitstekende werkzaamheden van de EPS, maar blijft wel zorgen houden over de kosten van de glossy en zal het voorstel hierover afwachten. De heer Van Es blijft wel aandacht vragen voor de overlast voor omwonenden door verouderde stroomvoorzieningen. De heer Weerdenburg spreekt zijn vertrouwen uit over de werkzaamheden van de EPS en in de ontwikkeling van de glossy. De heer Knop vraagt nogmaals aandacht voor de opsomming in de nota, maar blijft twijfels houden over het voornemen van een glossy en de led schermen.

De burgemeester brengt de complimenten over naar de steller van het stuk en naar de EPS. Aangegeven wordt dat bij het toetsen van de vergunningaanvraag de overlast van de omgeving,

waaronder door stroomopwekking, meegenomen wordt. De burgemeester geeft aan dat in het voorstel is opgenomen dat er ruimte is voor vrije invulling van locaties.

De vergadering is het eens het voorstel door te geleiden als hamerstuk.

#### **09. Najaarsnota 2017.**

De heer Weerdenburg vraagt naar de bijstelling van het inkoopbureau en vraagt om toelichting over de overheveling van budgetten en of dat deze nog toereikend zijn. De heer Theuns geeft aan dat de najaarsnota een beetje mosterd na de maaltijd is en vindt de afwijkingen acceptabel, maar merkt op dat bij veel projecten aangegeven is dat deze niet gehaald gaan worden en vraagt of dat de raad zich zorgen moet maken.

Wethouder Vos geeft aan veel gebruik te maken van het inkoopbureau waardoor in verhouding dit weer goedkoper wordt. Overgehevelde budgetten zouden toereikend moeten zijn voor de uitvoering van de projecten. De wethouder geeft aan dat intern gekeken wordt of dat de najaarsnota op een andere manier aangeleverd kan worden en meer in lijn met de procedure. Voor iedere doorschuiving zal ambtelijk gekeken moeten worden of dat de doelstellingen gehaald kunnen worden, maar de verwachting is dat deze gerealiseerd kunnen worden binnen huidige bezetting.

De vergadering is het eens het voorstel door te geleiden als hamerstuk.

#### **10. Onderzoek toekomstmogelijkheden Sunclasspark.**

De heer Van der Spelt is het eens met dat naar een oplossing gezocht moet worden en is blij met dat het college het initiatief neemt. Wel worden vraagtekens geplaatst bij de onderzoeksmogelijkheden en stelt dat alle oplossingsrichtingen open zouden moeten staan en vraagt om een combinatie. De heer Broos wijst erop dat dit nu het moment is om keuzes te maken en juicht het onderzoek toe en stelt eveneens voor om niet limitatief te zijn en alle mogelijkheden binnen de wet in ogenschouw te nemen. De heer Remery vraagt eveneens voor een blijvende oplossing voor Sunclass en kan zich vinden in het voorstel en is van mening dat het onderzoek van twee kanten belicht zou moeten worden en dat ook hierbij de omgeving betrokken wordt en de mogelijkheden voor verdere recreatieve ontwikkeling. De heer Lambers geeft aan akkoord te gaan met voorstel, maar wijst combinatiefuncties af. De heer Weerdenburg is het eens met het voorstel en vraagt of dat vanuit ondernemers interesse is getoond voor het park, ondersteunt het betoog om ook de omgeving mee te nemen in het onderzoek en vraagt meer informatie over de breedte van het onderzoek. De heer Van Es is het eens met het opstarten van een onderzoek, is geen voorstander van het onderzoeken van een tussenvariant en vraagt ook om in het onderzoek de omgeving mee te nemen.

Wethouder Lepolder is blij met de steun voor het opstarten van een onderzoek. Het onderzoek zal worden uitgevoerd door externe deskundigen die vanuit het verleden niet een bepaalde betrokkenheid hebben bij het dossier. In het onderzoek worden meerdere aspecten rondom het park onderzocht. Om meer duidelijkheid te krijgen wordt door de wethouder de tussenvariant niet geadviseerd. Daarbij wijst de wethouder op de alternatieven die het college voorbereid heeft voor de huisvesting van arbeidsmigranten. Op de vraag of dat ondernemers hebben zich nog niet gemeld, wordt aangegeven dat hier nog geen sprake van is, maar de vraag welk type ondernemer bij het park past maakt ook onderdeel uit van het onderzoek.

De heer Van der Spelt doet nogmaals een oproep voor een tussenvariant, waarbij benadrukt wordt dat dit voor ondernemers een stimulans kan zijn. De heer Broos blijft tegenstander van een tussenvariant, maar benadrukt dat zorgvuldigheid voorop staat binnen de nu bekende juridische kaders. De heer Remery herhaalt zijn oproep de omgeving te betrekken. De heer Mees onderschrijft de positieve opmerkingen en dat het dossier gesloten kan worden, maar wil ervoor waken het onderzoek te sturen. De heer Lambers herhaalt dat hij geen voorstander is van een tussenvariant en wijst bij de omgeving op de knelpunten bij het ontwikkelen van de haven van Nieuw-Vossemeer. De heer Weerdenburg is tevreden met de beantwoording van de wethouder en vraagt naar de gewenste einddatum.

Wethouder Lepolder geeft aan dat de omgeving betrokken wordt in het onderzoek. Hierbij wordt ook de potentie van het Rijnschelde Kanaal meegenomen. De wethouder wijst erop dat als de onderzoeksvraag uitgebreid wordt, het budget mogelijk niet toereikend zal zijn.

Het voorstel wordt geagendeerd als bespreekstuk.

#### **11. Ingekomen stukken, mededelingen en toezeggingenlijst.**

De heer Molhoop doet een mededeling over zijn positie als kandidaat voor de aankomende gemeenteraadsverkiezingen en geeft aan dat vanwege ontwikkelingen rondom de kandidaatstelling hij besloten heeft zich terug te trekken van de lijst. Wel zal hij zijn werkzaamheden in de raad blijven uitvoeren.

Op verzoek van de heer Van der Spelt wordt ingekomen stuk 28 over artikel 40 vragen over de veehouderij voor de volgende oordeelvormende vergadering geagendeerd.

Op verzoek van de heer Aben wordt ingekomen stuk 31 over de Annaweg voord de volgende oordeelvormende vergadering geagendeerd.

De heer Veraart stelt vragen over ingekomen stuk 36 over het perceel Zoekweg en vraagt naar de kopers voor de grond en hoe de verkoop tot stand is gekomen. Wethouder Vos verwijst naar het bestemmingsplan en geeft aan dat uitbreiding van glastuinbouw op deze locatie al was voorzien. De verkoop is vervolgens via Rijkswaterstaat verlopen.

#### **12. Sluiting.**

Met dankzegging aan alle aanwezigen sluit de voorzitter de vergadering om 22:02 uur.

Aldus besloten in oordeelvormende vergadering van de gemeenteraad van Steenberg van 6 december 2017

Griffier                                  de voorzitter

drs. E.P.M. van der Meer    M.H.C.M. Lambers