



## Verslag van het rondetafelgesprek van de gemeenteraad van Steenbergen van 13 december 2016 over 'De Meermin'

Aanwezig:	De heer:	M.H.H.I. Remery	voorzitter
	Mevrouw:	E.M.J. Prent	lid
		H.A.H.M. Somers-Neutkens	lid
	De heren:	C.A.A.M. Gommeren	lid
		W.J. van den Berge	lid
		J.W. Huijbregts	lid
		M.H.C.M. Lambers	lid
		W.L.C. Knop	lid
		J.H.F. Weerdenburg	lid (tot 21:00 uur)
		A.F.C. Theuns	lid
	De heer:	R.A.J. Defilet	plaatsvervangend griffier

Pers: 2

Publieke tribune: 3

---

### 01. Opening.

De voorzitter opent de vergadering met een woord van welkom.

In het bijzonder wordt verwelkomd de heer A. van Beers, namens de werkgroep Zwembad De Meermin. Een welkom aan mevrouw Beens, medewerker gemeentelijke accommodaties en sport bij de gemeente Steenbergen. Zij is aanwezig om eventuele vragen te kunnen beantwoorden.

### 02. Opzet van de avond.

De voorzitter geeft een korte toelichting over de aanleiding van het rondetafelgesprek en een korte toelichting over de vergaderorde.

De heer Van Beers geeft een toelichting over de aanleiding om met dit project te starten. Na een reeks oriënterende gesprekken te hebben gehad, wilde de gemeente geen verdere medewerking meer verlenen omdat het risico te groot zou zijn. De heer Van Beers geeft hierbij aan dat het niet het doel van het initiatief is geweest om de eigenaar te worden van het zwembad, maar door de exploitatie los te koppelen van de gemeente naar verwachting een besparing kan worden gerealiseerd

Op de vraag van mevrouw Somers geeft de heer Van Beers aan dat zij niet gekeken naar voorbeelden elders, maar puur naar de situatie hier.

De heer Huijbregts legt de verbinding naar Aquadintel. De heer Van Beers geeft hierop aan dat wel was overwogen om ook een andere opzet toe te passen, maar dat nu eerst de aandacht uitging naar de

exploitatiekant. De heer Weerdenburg vraagt naar de begroting en of dat deze nog geactualiseerd wordt. De heer van Beers licht toe dat de begroting niet is geactualiseerd. Als de gemeente niet mee gaat in het plan, dan houdt het voor de initiatiefnemers op. In reactie op de vraag van de heer Knop over door een trainee opgestelde rapport wordt aangegeven dat uit het rapport blijkt dat een stichtingsvorm de beste optie is. Het zwembad is immers van de gemeenschap. Daarop aansluitend merkt de heer Lambers op dat in het rapport een mogelijke bezuiniging gerealiseerd zou kunnen worden van bijna een ton. De heer Van Beers is van mening dat dit bedrag aan de hoge kant is. Er zijn wel bezuinigingsmogelijkheden, maar voor het opstellen van het eigen plan is conservatief geraamd. Er is puur gekeken naar de kostenkant en waar winst te behalen is. In reactie op de vragen van mevrouw Prent wordt toegelicht dat het doel van de stichtingsvorm is om de verantwoordelijk voor het beheer van het zwembad weg te nemen van de gemeente. Het zwembad blijft wel van de gemeente, maar de stichting krijgt het mandaat om beslissingen te nemen. Organisatorisch kunnen door de stichting wellicht zaken beter geregeld worden, aangezien initiatieven vaak tegen allerlei bezwaren oplopen en dat daarom niet slagvaardig gewerkt kan worden. Eventuele andere vormen om dit te organiseren zijn mogelijk, maar niet verder onderzocht. De heer Van den Berge concludeert dat deze discussie voornamelijk over structuren gaat en vraagt waar de werkgroep en de gemeente niet uit komt. De heer Van Beers geeft aan dat er een verschil van inzicht is in het overbrengen van de meerwaarde aan de gemeente. Desondanks wil de werkgroep met dit initiatief aan de slag en roept op om het een kans te geven. De heer Gommeren merkt op dat het oprichten van een stichting veel kosten en tijd met zich meebrengen. De heer Van Beers geeft aan dat de kosten en tijdsinvestering meevallen en er is ook een vrijwilligersgroep die bereid is het nodige op te pakken.

De voorzitter sluit de eerste vragenronde af en vat de discussie kort samen. De heer Van Beers heeft op de gevoerde discussie geen verdere toevoeging.

Vervolgens wordt de mogelijkheid geboden om nog aanvullende vragen te stellen.

De heer Lambers haalt de schriftelijke beantwoording van de vragen aan over bezuinigingsmogelijkheden op het zwembad. Doordat de doorbelasting van de kosten geen bezuiniging met zich meebrengt, erkent de heer Van Beers dat hierdoor waarschijnlijk minder grote stappen gemaakt kunnen worden. Op de vraag van de heer Theuns over de tijdsbelasting en aanwezigheid, geeft de heer Van Beers aan dat dit besproken is, maar dat de werkgroep van mening is dat zij dit kunnen handelen. De heren Weerdenburg en Huijbregts komen terug op de financiële consequenties. Hierop antwoordt de heer Van Beers dat het hen ook enige tijd heeft gekost om precies te achterhalen hoe de doorberekening precies in elkaar zit, en dat vanwege veranderende omstandigheden het financieel plaatje ook verandert.

In reactie op de vragen van de heren Lambers, Gommeren en mevrouw Prent wordt aangegeven dat na het laatste overleg het erop leek dat hiermee het initiatief ten einde was, maar dat het nog wel kriebelt om door te gaan. De werkgroep heeft niet stilgezeten en zelf een wifi netwerk aangelegd. De heer Van Beers wijst erop dat als het gaat om andere organisatievormen hij de parallel niet kan trekken met Aquadintel, aangezien deze vorm niet is onderzocht en het vooral te intentie om als stichting voornamelijk de organisatorische en bestuurlijke kanten te betrekken, al wordt een opstartvariant op voorhand niet uitgesloten.

De voorzitter rondt de tweede ronde af. De heer Van Beers heeft geen nadere toevoeging.

De leden geven aan dat er behoefte is om ook met het college dit onderwerp te bespreken en op verzoek wordt dit onderwerp besproken in een oordeelvormende vergadering. De voorzitter verzoekt technische vragen vooraf in te dienen.

### **03. Sluiting.**

De voorzitter sluit het rondetafelgesprek om 20:14.