



Besluitenlijst van de oordeelvormende vergadering van de gemeente raad van Steenbergen van maandag 6 februari 2017

Aanwezig:	De heer	M.H.H.I. Remery	voorzitter
	Mevrouw:	L.C.M. Baselier-Hamers	burgerlid
		H.A.H.M. Somers - Neutkens	lid
		E.M.J. Prent	lid
	De heren:	M.H.C.M. Lambers	lid
		J.H.F. Weerdenburg	lid
		T.C.J. Huisman	lid
		L.E. Molhoop	lid
		W.J. van den Berge	lid
		N.C.J. Broos	lid
	De heren:	C.F. Zijlmans	wethouder
		C.J.M. van Geel	wethouder
	Mevrouw:	E.P.M. van der Meer	griffier

Pers:	03
Omroep:	03
Publieke tribune:	20

De besluitenlijst is een opsomming van de genomen besluiten. De integrale audio opname van de vergadering is na te luisteren op www.raadsteenbergen.nl bij de vergadering van 6 februari 2017.

01. Opening.

De voorzitter Ik wens u allen van harte welkom bij deze oordeelvormende vergadering. Deze oordeelvormende vergadering zal worden uitgezonden door de SLOS en op het internet in video worden uitgezonden via het raadsinformatiesysteem. U kunt dit zien op www.raadsteenbergen.nl Ik heet dus ook alle kijkers van de SLOS en de kijkers via internet van harte welkom. De heer Van Es heeft aangegeven vanavond verhinderd te zijn.

02. Vaststelling agenda.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

03. Spreekrecht burgers.

De heer Sluifers heeft zich aangemeld voor het spreekrecht betreffende de Havenfeesten. Hij vraagt waarom de feesten op dezelfde momenten worden gehouden. Hij vraagt of er vergunning is afgegeven, hoeveel tijd van te voren moet dat? De heer van den Berge vraagt de spreker of de evenementen elkaar niet kunnen versterken. De heer Sluifers geeft aan niet op twee plaatsen tegelijk te kunnen zijn.

04. Vaststelling besluitenlijst van de oordeelvormende vergadering van 9 januari

Geen opmerkingen binnengekomen.

05. Vragenhalfuur.

De heer Lambers vraagt zich af waarom ervoor gekozen is de haven te openen in het weekend van 19, 20 en 21 mei. Op deze data vinden ook Steenbergen live en Bassrulers plaats. Wordt er geen gebruik meer gemaakt van de activiteitenagenda? Kan het college toezeggen dat de activiteitenkalender weer bijgehouden gaat worden. De heer Huisman vraagt waarom er gekozen is om de havenfeesten te houden in de derde week van mei terwijl toen al bekend was dat er dit weekend ook andere activiteiten zouden plaatsvinden. Zijn er feesten verplaatst? Wethouder Zijlmans geeft aan dat er weinig posters worden geplakt. De organisatie is uitbesteed. De wethouder is er niet gelukkig mee dat het op één datum is en wil dit voor de toekomst voorkomen. De heer Sluijters heeft nog een laatste vraag. Hij vraagt zich af of er genoeg hulpdiensten aanwezig zijn om de veiligheid tijdens deze evenementen te kunnen garanderen. De heer Lambers geeft aan dat het college toch verantwoordelijk is voor vergunning-verstrekking. De heer Huisman vraagt of er andere feesten verplaatst zijn. Zijn er andere zaken verzet? Is er een andere datum overwogen? Het evenementenplatform Steenbergen heeft op de site nog een aantal lege plekken in de agenda. Is er wel naar de site gekeken om eventueel een andere datum te overwegen? De heer Van den Berge vraagt de wethouder of er een kans van gemaakt kan worden. In die periode is Steenbergen een festival stad. Misschien kan er gezocht worden dat dit als integraal aanbod aan de omgeving geschonken kan worden. Grijp je kans en maak er één geheel van. De heer Zijlmans geeft aan dat er over gesproken is en dat er die data al veel plaatsvindt. Met de hulpdiensten en calamiteiten is rekening gehouden. De wethouder weet van de vergunningen, maar niet of ze al afgegeven zijn. Met hemelvaart zijn veel mensen weg. Het platform evenementen moet beter benut worden. Het is voor elk wat wils in die periode.

De heer Lambers vraagt of er een treintje zou kunnen rijden tussen de verschillende locaties?

De heer van den Berge heeft een vraag gesteld over het promotiebudget. Hij vraagt zich af of er geen budget is om de promotie beter te laten verlopen. De heer Zijlmans vertelt dat ze al goed bezig zijn om de naamsbekendheid van het evenement te verhogen. De mogelijkheden van een treintje gaat hij na.

De heer Weerdenburg vraagt of bij de bouw van de Lindenburgh de polikliniek verdwijnt.

De heer Van Geel geeft aan dat hij contact heeft gehad met de Lindenburgh en met het Bravis. Inderdaad is het Bravis niet voornemens om een polikliniek terug te brengen. Bravis bedenkt zich hoe een nieuwe polikliniek opgezet wordt. Ze willen dit uitgebreider. De bedoeling is dat er ergens een huisvesting komt voor 1 ½ lijnszorg waar samengewerkt wordt. De oude polikliniek komt niet terug. Het streven is naar iets nieuws. De heer Lambers vraagt zich af of bewoners van Dinteloord en Kruisland ook van deze faciliteiten zouden kunnen genieten.

De heer van Geel vertelt dat Bravis Roosendaal en Bergen op Zoom samen zijn gegaan en zijn dingen die samengevoegd gaan worden. De heer Lambers interrumpeert en zegt dat mensen uit Kruisland en Dinteloord niet worden verwezen naar de gemeente Steenbergen, maar naar gemeente in de buurt. De heer van Geel reageert hierop door te zeggen dat bewoners van Dinteloord en Kruisland geen gebruik kunnen maken van deze nieuwe faciliteiten. Er is hier wel met Bravis over gepraat. Mevrouw Baselier: is er garantie dat de polikliniek in Onze Stede kan blijven?

Wethouder Van Geel: de huidige polikliniek blijft gehandhaafd tot er een nieuwe polikliniek is.

06. Concept herstructureringsplan WVS en ketensamenwerking.

De heer Weerdenburg stelt het op prijs wanneer er een korte samenvatting komt van wat er de afgelopen periode is gebeurd. De heer Huisman hoe wordt de raad op de hoogte gehouden van het proces. Hoe kan de controlerende functie uitgevoerd worden. De gestelde doelen zijn vrijblijvend. Hij adviseert alle doelstellingen SMART te maken. Hij wil graag de reactie van de Brabantse Wal gemeenten ontvangen.

Mevrouw Somers door ketensamenwerking (UWV, Werkpleinen en WVS) en de ontwikkeling van het WVS naar een leerwerkbedrijf. Voor gemeenten is verder het RMC, de Regionale Meld- en Coördinatiefunctie (begeleiding van jongeren die moeizaam of niet tot een MBO-niveau 2 kunnen komen), een participant in de samenwerking. Hier is niets over terug te lezen? In het samenvattend overzicht waarin ontwikkelingen en doelen opgesomd zijn, is een onduidelijkheid als het gaat om 'doelgroep C'. In de eerste beschrijving van doelgroep C is vermeld dat het om de meest kwetsbare groep SW-medewerkers gaat. In de aanpak door Werkpleinen van doelgroep C is vermeld dat het om een relatief makkelijke groep te plaatsen medewerkers gaat, namelijk analfabeten en statushouders. Zij hebben een taalbarrière te overbruggen. Kan de betrokken portefeuillehouder hier duidelijkheid over geven? Hoe gaan de negen samenwerkende gemeenten werken aan de organisatie van beschutte werkplekken en/of maatschappelijke participatie? Zijn hier al concrete ideeën over of hoe wordt er reeds invulling aan gegeven? Er is aandacht voor de 'oude doelgroep' SW-personeel van zo'n 2.500 personen. Sinds de invoering van de Participatiewet is geen sprake meer van instroom naar de WVS. Is er zicht op hoe groot de groep 'kwetsbare thuiszitters' is? En wat wordt voor deze groep thuiszitters ondernomen? Wat doen wij als gemeente Steenbergen als het gaat om de banenafpraak; hoeveel SW-personeel hebben wij in dienst en wat doen wij als het gaat om bedrijven en organisaties te stimuleren om banen aan te bieden en werk te creëren? De heer Broos geeft aan blij te zijn dat er een beslismoment aankomt. Hij vraagt tevens de doelen SMART te formuleren. De heer Van den Berge geeft aan dat er veel risico's beschreven zijn en dat er beheermaatregelen bij horen. Hij haalt er te weinig maatregelen uit om beheerrisico's uit te sluiten. Hoe kunnen deze beheerrisico's in de hand worden gehouden zodat er geen situatie kan ontstaan zodat de boel gaat uitglijden. Mevrouw Prent heeft moeite met PMC. Graag duidelijke taal.

Wethouder Zijlmans er komt een samenvatting. Er zijn 26 groepen die bezig zijn met de uitwerking. De wethouder komt dus regelmatig terug naar de raad. De heer Huisman geeft aan dat hij de SMART formulering mist. De heer Huisman geeft aan dat er een aantal doelstellingen zijn en dat die weinig SMART zijn. Wethouder Zijlmans geeft aan dat hij nog terugkomt bij de raad. RMC valt niet onder deze zaak maar onder onderwijs. In doelgroep C zaten de statushouders. Die hebben vaak een taalachterstand. Ze gaan vaak naar de A groep en snel aan de slag. Er wordt aan beschut werk gedaan (ongeveer 35 personen) we gaan op 16 februari een kijkdag om rond te kijken voor geïnteresseerden en bedrijven. Inspanningsverplichting door twee werkpleinen gaat steeds beter. Ze groeien ook naar elkaar toe. De structuur wordt veranderd. De heer Broos vraagt of er gepolst kan worden naar verdere samenwerking. De wethouder geeft aan dat dat wel eens zou kunnen maar garandeert niets. De risico's zijn nog niet helder. De heer Van den Berge vroeg naar de beheermaatregelen op de risico's. Als dat niet wordt gerealiseerd, wat dan? In een volgende ronde dient daar nadrukkelijker bij stilgestaan worden. Wethouder Zijlmans geeft aan dat er geen duidelijkheid is maar dat hier wel over wordt gesproken. Zodra hij meer weet komt hij bij de raad terug. Mevrouw Prent mist de uitleg van PMC's in het voorstel. De heer Huisman geeft aan dat het college een duidelijk doelstelling heeft. De controlerende functie moet de raad goed kunnen uitvoeren. Hij wil meer inzichtelijkheid. Mevrouw Somers mist de antwoorden op de verschillen over doelgroep 'C'. Zij leest hier twee verschillende zaken

over. Het RMC en de trajectbegeleiders zijn er specifiek voor de kwetsbare doelgroep. De heer Zijlmans neemt het mee in het periodiek overleg met de RMC's. Categorie C staat ver van de arbeidsmarkt. Doelgroep C goed omschreven schriftelijke beantwoording.

07. Proces kwaliteitsimpuls welzijnswerk Steenbergen.

De heer Broos vraagt om duiding van de wethouder. Mevrouw Baselier geeft aan dat er gewacht wordt op de resultaten van de gesprekken. Zij wil het antwoord van de wethouder. De heer Huisman vraagt hoe de adviesraad maatschappelijke ondersteuning in dit proces is betrokken. Wat heeft de wethouder gedaan met de tips? De heer Weerdenburg vraagt de wethouder naar de uitslag van het gesprek met de SWOS. Hij ziet met belangstelling uit naar het antwoord van de wethouder. De heer Lambers vraagt of de SWOS wel een reële kans heeft gehad. Zijn er voldoende mogelijkheden geweest voor de SWOS om te reageren? Gaat er iets mis met het uitvoeren van de Plusbus? Hij wil een bestuurlijk antwoord op de vraag wat er met de SWOS is besproken. Mevrouw Prent geeft aan dat er technische vragen zijn gesteld. Mevrouw Prent geeft aan dat er samen een oplossing gezocht moet worden. Wethouder Van Geel: Vraagwijzer heeft per 1 januari 2015 een grote verandering doorgemaakt. Er zijn voor de gemeente meer taken bijgekomen. Die taken worden hoofdzakelijk door 4 groepen uitgevoerd. WMO, jeugdzorg, participatiewet en welzijn. De cliënten die daar komen hebben te maken met 1 groep, maar er zijn ook cliënten die problemen hebben die alleen verholpen kunnen worden door meerdere groepen. Om dit te regelen moet er samenwerking plaatsvinden op basis van een protocol. Welzijn is ook onderverdeeld in 4 partijen. SWOS; Wij zijn; stichting Vraagwijzer en de gemeente Steenbergen. Hier moet ook een samenwerkingsverband mee plaatsvinden. SWOS wilde hierin de regie vinden en de gemeente Steenbergen vond dit niet de juiste weg. De uitkomst was dat het bestuur van SWOS de werkzaamheden die ze nu doen gewoon voorzetten en het traject van het overzetten van werkzaamheden wordt gestopt. Het traject dat wordt gelopen naar kwaliteitsimpuls welzijn dat ze daar aan mee werken. De andere partijen hebben ook aangegeven hier aan willen meewerken onder de regie van de gemeente Steenbergen.

Er worden geen veranderingen toegepast in de activiteiten van SWOS. Normaal wordt dit niet gemeld, maar er was hierop toezegging gedaan. Er is wel een verandering in de personenalarmering. Dit wordt alleen niet veroorzaakt door het proces dat we gevolgd hebben, maar door keuzes van de aanbieders van personenalarmering. Ook merkt hij op dat aan het begin van de raadsperiode met elkaar om tafel was gezeten en dat wethouder Lepolder toen heeft gevraagd of er in bepaalde processen vertrouwelijk de raad geïnformeerd kon worden en de raad daar vertrouwelijk input op kon geven. De raad gaf aan dat niet te willen, maar pas op de hoogte gesteld wilden worden als de zaak openbaar was gemaakt. Daarom is de vertrouwelijke informatie niet doorgegeven. De wethouder staat ervoor open om deze afspraak te herzien als hier behoefte aan is. Ook de adviesraad is niet geïnformeerd, omdat het over vertrouwelijk informatie ging.

De heer van den Berge is tevreden met toelichting van de wethouder, maar denkt dat de inhoudelijke kant van de toelichting in het presidium besproken moeten worden.

Wethouder van Geel wil nog medelen dat de adviesraden nu alles in openheid is geïnformeerd zullen worden over het proces. De heer Lambers verzoekt om een schorsing.

Wethouder Van Geel geeft aan dat de bedoeling is dat de SWOS Vraagwijzer en de komende jaren aan het werk gaan totdat er een goede organisatie staat waar iedereen zich in kan vinden.

Mevrouw Marchand committent vastleggen in convenant. Gemeente is regisseur. Inhoudelijke opgaven benoemd worden. De vorming is een parallel proces. Schets van de planning is ook onderdeel.

08. Ingekomen stukken, mededelingen en toezeggingenlijst.

Ingekomen stuk 1: Mevrouw Prent over het verslag van het ronde tafel gesprek met De Meermin. Zij vraagt hoe het college hiermee verder gaat. Wethouder Zijlmans geeft aan er niet verder mee te gaan, het college onderneemt geen actie. De heer Lambers verzoekt de agendacommissie dit te agenderen voor de oordeelvormende vergadering van maart.

09. Sluiting.

De voorzitter sluit de vergadering om 21:35 uur onder dankzegging van alle aanwezigen, de kijkers en de luisteraars.

Aldus besloten in de oordeelvormende vergadering van de gemeenteraad van Steenberg en van 6 maart 2017

Griffier

de voorzitter

drs. E.P.M. van der Meer M.H.H.I. Remery