



**Besluitenlijst van de oordeelvormende vergadering van de gemeenteraad van Steenbergen van 8 februari 2017**

Aanwezig:	De heer	M.H.C.M. Lambers	voorzitter
	Mevrouw:	W.A.M. Baartmans	lid
	De heren:	G.G. de Neve	lid
		W.L.C. Knop	lid
		J.W. Huijbregts	lid
		M.J.M. Ooms	burgerlid
		T.C.J. Huisman	lid
		T.P.M. van Es	burgerlid
		E.C. van der Spelt	lid
		A.F.C. Theuns	lid
		L.C. Aben	lid
		C.A.A.M. Gommeren	lid
		W.J. van den Berge	lid
		L. Mees	burgerlid
		J.A.P. Veraart	burgerlid
	De dames:	P.W.A. Lepolder	wethouder
		M. Vos	wethouder
	De heer:	R.P. van den Belt	burgemeester
		C.F. Zijlmans	wethouder
	Mevrouw:	E.P.M. van der Meer	griffier
Pers:		2	
Omroep:		4	
Publieke tribune:		8	

*De besluitenlijst is een opsomming van de genomen besluiten. De integrale audio opname van de vergadering is na te luisteren op [www.raadsteenbergen.nl](http://www.raadsteenbergen.nl) bij de vergadering van 8 februari 2017.*

---

**01. Opening.**

De voorzitter heet de leden van de rekenkamercommissie en de heer Mussche van Unravelling van harte welkom. Tevens geeft hij een toelichting op het gebruik van het spreekgestoelte en de interruptiemicrofoons.

**02. Vaststelling agenda.**

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

### **03. Spreekrecht burgers.**

De heer Smaal heeft zich aangemeld voor het spreekrecht spreekt in over agendapunt 11: beantwoording artikel 40 vragen over de haven van Steenberg. De heer Smaal geeft aan dat De Lindenburgh gebouwd zou moeten worden op een andere locatie. Hij geeft aan dat er geen mogelijkheid meer schijnt te zijn voor een andere locatie. Daarnaast acht hij het zorgelijk dat de raad blijkbaar geen informatie heeft gekregen over de onderhandelingen.

De heer Huijbregts vraagt hoe lang de heer Smaal in gesprek is met betrokkenen. De heer Smaal geeft aan in oktober een brief aan de burgemeester te hebben geschreven en in november een gesprek met burgemeester te hebben gehad. De Lindenburgh heeft aangegeven dat er anderhalf jaar met de gemeente is onderhandeld maar dat er geen mogelijkheden voor een andere locatie waren.

*De vergadering gaat over tot de behandeling van het bij de inspraak horende agendapunt:*

#### **11. Beantwoording artikel 40 vragen D66 over de Haven van Steenberg**

De heer Van der Spelt geeft aan dat hij met de andere fracties van gedachten wil wisselen over de verplaatsing van de Lindenburgh naar de locatie van de oude landbouwschool. Het is jammer dat de gemeente hier geen trekker in is geweest en dat deze kans niet is gegrepen. Uit de beantwoording begrijpt hij dat er een aantal gesprekken zijn geweest. Maar welke rol heeft het college gespeeld bij de overleggen met ontwikkelaar en Tante Louise? De heer Van Es ondersteunt het betoog van de heer Van der Spelt. Waarom heeft het college niet eerder een actieve rol gepakt? Het college is te passief geweest en hij roept het college op om met een laatste inspanning te komen om dit te bereiken. Het is te gemakkelijk om te zeggen dat er geen weg terug is. De heer Huijbregts geeft aan dat in 2007 het startdocument is vastgesteld. Het gebied waar dit over gaat past in de uitgangspunten van dit document. Helaas blijkt nu dat er geen weg terug meer lijkt te zijn. Dit gebied is geschikt om Steenberg extra op de kaart te zetten. Gelukkig investeert Tante Louise nog wel in Steenberg. Hij hoop dat er nog een poging komt om het gesprek op gang te laten komen. De heer De Neve geeft aan dat hij de belangen van de bewoners van de Lindenburgh hoog stelt. Heeft het college gesproken met de heer Pelgrim? Waarom is de raad niet tijdig geïnformeerd? Mevrouw Baartmans acht het een super goed idee. Zij dringt aan op overleg. Externen mogen niet bepalen wat er in Steenberg gebeurt. De heer Van den Berge geeft aan dat burgers met initiatieven komen die verrassend zijn. Dit had eerder op tafel moeten komen. We zijn wat verder waardoor het wellicht lastig is. Voor Steenberg op zoek naar een unieke identiteit is dit een goed idee: om het water zichtbaarder te maken in de stad. De grondeigenaar heeft grond waar een bestemmingsplan op rust waarbij dit kan. Met de eigenaar zal dus gesproken moeten worden. Uit de beantwoording blijkt niet waar het nou op hangt. Er is altijd te praten. Het past niet wanneer Tante Louise het onderste uit de kan wil. Hij daagt de wethouder uit te leggen waar het op hangt. Het plan van de initiatiefnemers past heel goed in de plannen van Steenberg. De heer Aben geeft aan dat dit een gemiste kans is. In hoeverre zijn er nog mogelijkheden. Uitsstel van de bouw heeft impact op de toekomstige bewoners. Zijn daar ook gesprekken mee geweest?

Wethouder Lepolder geeft aan dat er lang gesproken is met Tante Louise. Er zijn allerlei maatregelen uit Den Haag en andere financieringsstromen. In de zoektocht is er met tante Louise gesproken. Tante Louise had het liefst nieuwbouw gehad aan de Ravelijnstraat. De ontwikkelingen gingen door en er moest een knoop doorgehakt worden. Er is gevraagd binnen het bestemmingsplan te blijven. De nieuwbouw moet toegevoegde waarde hebben voor het havengebied. In januari is een bijeenkomst geweest over de bouwactiviteiten. Er wordt over drie maanden bouwvergunning aangevraagd. Voor het eind van het jaar wordt er gestart met de bouw. Natuurlijk kan de wethouder opnieuw praten. Tante Louise is eigenaar van de grond en voldoet aan het bestemmingsplan. De wethouder weet niet

wat het zou kosten. Bewoners maken zich zorgen. Sommige kansen komen op het verkeerde moment. Er zijn geen mogelijkheden om die te verzilveren.

De heer Smaal geeft aan dat het een gemiste kans is. Hij wil nog eens met tante Louise gaan praten. Staat de raad er dan achter?

De heer Van der Spelt vraagt welke rol het college heeft gespeeld tussen tante Louise en de ontwikkelaar. Is het college bereid alsnog om tafel te gaan? Hij wil het onderwerp graag aanhouden en opnieuw in maart agenderen. De heer Van Es mist het antwoord op de vraag waarom de raad er niet in betrokken is. Hij heeft aangegeven dat als er een extra inspanning nodig is, kan er over nagedacht worden. De heer Huijbregts wenst de werkgroep succes in het gesprek met tante Louise. We moeten ervoor zorgen dat de voormalige bewoners ook weer terug kunnen komen. De heer De Neve geeft aan dat het college de raad vertrouwelijk had kunnen informeren. De belangen van de bewoners van De Lindenburg heeft ook hij benoemd in eerste termijn. Mevrouw Baartmans vraagt waarom het is misgegaan. En vraagt de wethouder nog een poging te wagen. De heer Van den Berge geeft aan dat dit geen helder antwoord was. Lang uitstellen is natuurlijk geen optie voor tante Louise. Een tekening en een berekening kan makkelijk gemaakt worden om het gesprek aan te gaan. Er zijn kosten gemaakt, maar die zijn relatief gering. Kan de wethouder duidelijk maken waarom er niets meer mogelijk is? De heer Aben geeft aan dat wanneer men een andere locatie kiest het bestemmingsplan moet worden aangepast. De heer Van der Spelt geeft aan dat de Ravelijnstraat bestemmingsplantechnisch de mogelijkheid biedt. Een nieuw plan kost tijd. Mevrouw Baartmans geeft aan dat een plan aanpassen tijd kost, maar dat dit over de komende 50, 60, 70, 80 jaar gaat. De heer Aben geeft aan dat hem dit te ver gaat. Er zit wel ruimte om vanuit de gemeente te investeren. Dit acht de heer Aben niet juist. Er is veel geïnvesteerd in de haven en de VVD vindt de gemeente Steenberg een faciliterende gemeente. Hierin past het niet om nog meer te investeren in de haven. StAn praat over een passende oplossing voor Tante Louise, maar vindt ook dat er goede oplossingen gevonden moeten worden voor de voormalige bewoners. De heer Van Es heeft gevraagd om een creatieve passende oplossing. De heer Aben acht dit een gepasseerd station. De heer Theuns geeft aan dat deze bespreking juist is om het nu niet op te geven. Je moet nu investeren om later te kunnen oogsten. De heer Aben geeft aan dat het nu een tijdelijke bewoning is en dat dat een verschil is voor de bewoners. De heer Van den Berge steunt de heer Theuns m.b.t. de tijdelijke bewoning. Hoe komt de heer Aben tot de conclusie om aan te geven dat dit een gepasseerd station is. De heer Aben geeft aan dat de VVD wel degelijk een sociale partij is. Hij wijst hierop een bericht in de media van Mark Rutte. De heer Van den Berge heeft daar met verbazing kennis van genomen. De heer Aben geeft aan dat er voldoende punten van de PvdA die niet tot uitvoering zijn gekomen. Hij vertrouwt het antwoord van het college. Wethouder Lepolder geeft aan dat dit niet de grond is van de gemeente. De wethouder pakt de handschoen op voor de overige locaties langs het Havenkanaal. Dit plan is al lang bekend. Er is nooit onderhandeld. Het waren gesprekken. Er zijn vaker onderwerpen die wel eens met de raad besproken zou kunnen worden. De heer Van der Spelt geeft aan dat eerder de Ravelijnstraat een mogelijkheid was. Waarom is de Ravelijnstraat dan niet een mogelijkheid? Wethouder Lepolder geeft aan dat de grond niet beschikbaar is. Tante Louise kon niet langer wachten. De heer Van Es vraagt wat de toegevoegde waarde is van agendering. Wethouder Lepolder geeft aan dat wanneer Tante Louise een bouwplan indient dat voldoet aan het bestemmingsplan de gemeente niets anders kan doen dan een handtekening zetten. Dus heragenderen kan, maar dat vernadert wienig aan de situatie. Mevrouw Baartmans geeft aan dat wij hier wonen, ze verzoekt met tante Louise en de ontwikkelaar van Couveringe park in gesprek te willen gaan.

De voorzitter concludeert dat dit punt wordt aangehouden en opnieuw wordt geagendeerd via de agendacommissie na het gesprek van de wethouder met Tante Louise en verslaglegging hiervan aan de raad.

#### **04. Vaststelling besluitenvormende vergadering 11 januari.**

De heer Van Es verzoekt na 5, bovenaan: 'burgers in de kern' te vervangen door 'inwoners'. Hier is geen bezwaar tegen en de besluitenlijst wordt met inachtnaam van deze wijziging goedgekeurd.

#### **05. Vragenhalfuur.**

De heer Van Es vraagt of een infographic standaard bij complexe financiële zaken wordt aangeboden. Mevrouw Vos geeft StAn een compliment voor het initiatief en geeft aan dat de afdeling communicatie wordt gevraagd wat geschikte onderwerpen zijn voor de publicatie van een infographic.

De heer Veraart: bomen hebben veel voordelen. Hij geeft aan waarom bomen geplant zouden kunnen worden in de omgeving van de Wildenhoek. Hij vraagt of er meer bomen aangeplant zouden kunnen worden.

De heer Gommeren: Vragen over bomen rooien aan de dijken in Nieuw-Vossemeer en de Heen De eigenaar wil ze kappen maar krijgt geen kapvergunning. Hij heeft een aantal vragen: Is het juist dat de gemeente geen vergunning wil geven voor het kappen van de populieren keer aan de dijken van Nieuw-Vossemeer en de Heen? Wat is de reden dat de eigenaar in de tweede hoorzitting niet in het gelijk gesteld is? Welke aanvullende eisen stelt de gemeente aan de eventuele bomenkap? Valt deze kap maar uw mening onder het normale onderhoud en beheer en gelden hiervoor uitzonderingen? Is het u bekend dat er bij harde wind regelmatig grote takken afwaaien en er soms ook bomen omwaaien? Is de levensduur van deze bomen naar uw mening ondertussen bereikt? Is het naar uw mening verantwoord om deze bomen nog 5 jaar te laten staan in verband met de veiligheid bij harde wind en storm? Hoe zit het met de aansprakelijkheid bij eventuele schade door afwaaiende takken en omwaaiende bomen? De gemeente Bergen op Zoom heeft wel vergunning verleend om de populieren aan weerszijden van de dijken tegelijk te kappen? Is dit juist? Is er enig verschil buiten de ligging tussen de situatie in Bergen op Zoom en Steenberg? Is het wettelijk bepaald dat de ecologische verbinding verbroken wordt, ook als er binnen een vastgestelde termijn terug geplant wordt?

Wethouder Zijlmans met betrekking tot het Kruislandse: de wethouder doet zijn best om bomen aan te planten. Er staan er al veel. Soms is de berm te smal of van particuliere eigenaren. Hij gaat er serieus naar kijken naar de mogelijkheden. Met betrekking tot Nieuw-Vossemeer en De Heen de bomen zijn niet kaprijp. Er wordt om en om gekapt en aangeplant. Over de tweede hoorzitting is nog geen uitspraak over. De wethouder is voor gefaseerd kappen. Kappen is geen onderhoud. Er wordt wel meegewerkt aan gefaseerde kap.

De heer Van der Spelt over de 380 Kv leiding: In juni heeft het college een brief gestuurd met standpunten van de gemeente aangaande de tracés van deze hoogspanningsleiding. Is er inmiddels reactie ontvangen op de standpunten van onze gemeente? Waarom is het stil in onze gemeente als het gaat om het 380 KV traject? Wanneer wordt over het proces van het 380 KV traject met directe en indirecte belanghebbenden gecommuniceerd? Wanneer worden onze inwoners betrokken bij deze trajectontwikkeling?

Wethouder Lepolder: Rond de zomer is de raad geïnformeerd. In december heeft het Rijk nog een aantal varianten gemaakt. Er wordt nu gewerkt aan een milieu effecten rapportage. Op de achtergrond wordt gekeken naar het meest optimale traject. Daar wordt steun voor gezocht bij de burens om een vuist te maken. Volgende week is er bestuurlijk overleg over. Het gaat traag en communicatie ligt bij Rijkswaterstaat. Er komt een raadgeving naar de raad.

De heer Van der Spelt over de verkeersonveiligheid rondom de A4/parallel wegen: er is sprake van het verblinden van en door tegemoet komende auto's die rijden over de A4 op verkeer wat op de parallelweg naast de A4 tussen steenberg en afslag Tholen. Is het college op de hoogte van deze problematiek? Is het college bereid om aan RWS te vragen om nogmaals te kijken naar oplossingen voordat er ernstige ongelukken plaats vinden. Wethouder Zijlmans: het gaat om meerdere stukken weg (De Linie en BOZ). Er wordt contact opgenomen met Bergen op Zoom om het te bespreken.

De heer Theuns over asbest verwijdering. Gezien het verbod op asbest vanaf 2024 heeft D66 een aantal vragen D66 wil graag van het college willen weten hoeveel asbest daken (particulier, Woningstichtingen en Gemeente) er in Steenberg zijn, welke voor 2024 geruimd/vervangen moeten worden. Heeft het college inzicht in het totaal kostenplaatje? Gaat het college (gemeente) actief beleid voeren om onze inwoners te helpen hun asbest op te ruimen? Wethouder Vos geeft aan dat er een brief in 2015 is verzonden n.a.v. artikel 40 vragen. Er is niet veel veranderd. De Tweede Kamer is geïnformeerd over het uit te rollenprogramma en over het feit dat er nu meer gebruik gemaakt wordt van de subsidie. Totale kostenplaatje is niet helder voor de gemeente het is de verantwoordelijkheid van de particulieren. De inwoners worden actief begeleid door middel van informatieverstrekking. De voorzitter geeft aan dat de raad de beantwoording van de artikel 40 vragen opnieuw per mail krijgt.

De heer Huijbregts over de Bouw van Villa Buuron. Op dit ogenblik vinden volop bouwactiviteiten plaats rondom villa Buuron. Dit geeft met name in de vroege ochtendspits veel verkeershinder. Veel bouwverkeer (vrachtwagens), autorijders van en naar Buiten de Veste en de fietsende kinderen naar school. Over de laatste groep maken wij ons zorgen. Deze kinderen hebben geen vrije doorgang naar school. Moeten veelal afstappen en een deel lopend. Afgelopen week moesten ouders die hun kinderen naar school brachten hun kinderen al afzetten bij Buuron omdat ze er niet langs konden. Het CDA maakt zich zorgen over de veiligheid. Graag vragen wij aan het college: 1. Of zij bekend zijn met bovenstaande situatie 2. Bent u bereid om hier extra aandacht aan te besteden. Wethouder Zijlmans neemt contact op met de aannemer om op de tijdstippen van het schoolverkeer aandacht te besteden aan de situatie en zo min mogelijk te lossen en te laden. Het zal af en toe overlast geven maar hij tracht het zo goed mogelijk te regelen.

De heer Gommeren over de Oude Heijdijk. Er wordt in de BN Destem gesproken van een onveilige situatie, deelt de wethouder de mening die weergegeven wordt? Is er door bewoners Heijdijk onlangs contact opgenomen met de gemeente naar aanleiding van dit vermeende probleem? Is er op de Oude Heijdijk een bewonersvereniging die deze mening onderschrijft? Vertegenwoordigt deze vereniging de mening van alle bewoners of slechts van een gedeelte?

Wethouder Zijlmans geeft aan bekend te zijn met de situatie; er wordt door een aantal mensen te hard gereden. Het heeft regelmatig aandacht bij de politie. Er is structureel overleg met een werkgroep op deze locatie. Dit vertegenwoordigt niet alle bewoners. Er is ook contact met andere bewoners. Het roert behoorlijk en er is tegenstrijdige berichtgeving.

Mevrouw Baartmans over het Schelde Rijn kanaal: de raadsmededeling geeft een heldere gedachtengang van de burgemeester met hierin te ondernemen actiepunten om de veiligheid te waarborgen. 2 Februari is er reeds overleg geweest met het algemeen bestuur van de veiligheidsregio. De vraag is of hieruit nog informatie uit is voortgekomen die nieuw is. De burgemeester heeft er aandacht voor gevraagd en dit is bevestigd in en brief waarbij de veiligheidsregio gevraagd is om een reactie. De raad wordt op de hoogte gehouden.

## 06. Rekenkamerrapport onderzoek quick scan communicatie.

De heer Coppens geeft een toelichting op het rapport.

Mevrouw Baartmans heeft een aantal vragen: waarom er is gekozen voor de vluchtelingen discussie als onderdeel van een quick scan. Waarom is de stadsraad betrokken. Het onderzoek mist diepgang (quick scan) hoe hard zijn de conclusies. Er zijn drie conclusies van Gewoon Lokaal!

- Terugkoppeling wordt gemist.
- Tussen inloop, info en uitvoering heel veel tijd zit. Hierdoor komt er ruis op de lijn
- Het materiaal tijdens de inloop- en infoavonden veel beter zou kunnen. Is het misschien mogelijk deze inloop- en infoavonden te evalueren?

Wat doet het college met de aanbevelingen?

De heer Van den Berge geeft aan dat hij lid is van de rekenkamercommissie. Hij vraagt de vergadering of het bezwaarlijk is dat hij hier het woord over voert? Er is geen bezwaar van de vergadering. De raad heeft gevraagd om dit onderwerp te onderzoeken en de PvdA herkent zich in de aanbevelingen als leerpunten. Hij acht deze voorbeelden juist representatief. Wij moeten dit ter harte nemen. De heer Gommeren geeft aan dat de regie bij de vluchtelingendiscussie in meerder gemeenten geen regie meer was. De aanbevelingen kunnen meegenomen worden bij het opstellen van nieuw beleid. Hij vraagt of er buiten dit onderwerp ook nog andere onderwerpen zijn die in aanmerking kwamen? Waarom is er voor deze casus gekozen? en hoe de keuze voor dit onderwerp tot stand is gekomen?

De heer Van der Spelt geeft aan dat de communicatie verbeterd moet worden. Er zijn klachten maar er wordt te weinig mee gedaan. Hij vraagt het college hoe het staat met de actiepunten. Hij vindt het heel jammer dat de houding en gedrag niet op orde is. Dit moet echt beter. Van 'nee' naar ja mits. Hij vraagt het college met de aanbevelingen aan de slag te gaan. De heer Huisman dankt de rekenkamercommissie voor het rapport. Het zijn geen alledaagse onderwerpen. De onderwerpen die zijn gekozen komen ook bijna nooit voor. Daarom is de concrete vraag: met de oplossing van alledaagse communicatieproblemen worden veel problemen en frustraties van de inwoners opgelost. Waarom is juist daar geen onderzoek naar gedaan? De aanbevelingen onderschrijft hij. Wat gaat het college hier concreet mee doen? De heer Ooms geeft aan dat dit niet om alledaagse zaken gaat. Er zijn zaken te weinig aan de orde gekomen. Hoeveel Fte zijn er werkzaam en hoeveel hebben we nodig. Het CDA kan zich vinden in de aanbevelingen. De heer De Neve vraagt waarom er niet is gesproken met de actievoerders en de indieners van het referendum. Welk leermoment is er voor het college. Dient de raad ook niet beter ondersteunt te worden?

De heer Knop heeft een aanvullende vraag. **Het gaat over de aanbevelingen. De beleidsnota volledig door externe partijen laten opstellen zou een valkuil zijn. De vraag is op de rekenkamercommissie dit kan toelichten.** Er is geen eigen tevredenheids onderzoek door communicatie uitgevoerd. De commissie komt met een vijftal verbeterpunten en toch is het erg bijzonder dat het college gemeend heeft om op deze wijze te moeten reageren op het rapport. Niet alleen op de algemene nuances, maar ook met inhoudelijke opmerkingen. De fractie neemt de aanbevelingen ter harte.

Wethouder Lepolder geeft aan dat van 0,5 Fte gekomen wordt. De afdeling is nu bijna de belangrijkste in de organisatie. Er wordt gehecht aan de resultaten en de aanbevelingen. Daar wordt mee aan de slag gegaan. Er lopen al kleine zaken. Er worden slagen gemaakt. Burgers zijn tevreden over de snelheid. Er zijn veel onderdelen die verweven zijn in 'Beter contact'. We moeten en gaan ermee aan de slag. Communicatie is een gesplitst pakket. De

burgemeester geeft aan dat communicatie veel aandacht verdient. Er is aangegeven dat dit rapport van de rekenkamer meegenomen zou worden in het communicatiebeleidsplan. Hij is erg blij met wat eruit gekomen is. Veel zaken hebben de aandacht. Communicatie is te mager gepositioneerd. Gemist wordt strategisch communicatieadvies. In die zin is dit het juiste moment. Hij dankt de rekenkamer voor dit onderzoek. De Mussche (onderzoeker van Unravelling) geeft aan dat het overnemen van aanbevelingen belangrijk is. De keuze voor de cases is tot stand gekomen doordat er gestart is rond de periode dat dit speelde. Het was een actuele cases. Er is gesproken over alternatieven maar van belang was dat de cases aan een aantal criteria voldeed. Dat was bij deze cases aan de orde. Het was een quick scan. Er is een blik geworpen op hoe de inwoners het ervaren. Daarom is de stadsraad betrokken bij dit onderzoek, geadviseerd door de gemeente. De aanbevelingen zijn harde constatering. Er kunnen zaken beter. Waarom er niet met actievoerders is gesproken is omdat het een quick scan was maar er is ook een inhoudelijke rede. De emotie speelt rond de inhoud van de kwestie. En het ging niet om de inhoud. De onderzoekers wilden niet ingaan op de inhoud maar op het technische aspect van de communicatie. De beleidsnota is destijds opgesteld met hulp van externe ondersteuning. De kritiek erop heeft te maken met het proces dat heel belangrijk is. Dat moet leiden tot een gedragen communicatiebeleidsplan. Het is niet diepgaand gecommuniceerd. Het resultaat was niet vanzelf verankerd in de organisatie. Er loopt nu een traject om te komen tot een nieuw plan. De rekenkamercommissie adviseert Mevrouw Baartmans vraagt of het college nu bevolking en raad te betrekken bij het opstellen van nieuw beleid. Burgemeester geeft aan vorm te geven aan het plan. Hij neemt deze vraag mee. Hij wil borgen dat communicatie op alle afdelingen in de genen komt. De heer Coppens: De rekenkamercommissie is verheugd dat de aanbevelingen worden overgenomen. Hij dankt de raad voor de reacties. De voorzitter dankt de rekenkamercommissie voor de toelichting en aanwezigheid.

#### **07. Controleprotocol voor de accountantscontrole van de jaarrekening.**

De oordeelvormende vergadering geeft aan zonder beraadslaging dit voorstel als hamerstuk naar de raadvergadering van 23 februari door te geleiden.

#### **08. Vaststelling financiële verordening gemeente Steenberg 2017.**

De oordeelvormende vergadering geeft aan zonder beraadslaging dit voorstel als hamerstuk naar de raadvergadering van 23 februari door te geleiden.

#### **09. Bevestiging ontslag op eigen verzoek voorzitter rekenkamercommissie Steenberg**

De oordeelvormende vergadering geeft aan zonder beraadslaging dit voorstel als hamerstuk naar de raadvergadering van 23 februari door te geleiden.

#### **10. Ingekomen stuk van januari 2017: Beantwoording art. 40 vragen PvdA betreffende Engels dorp te Kruisland**

De heer Huisman geeft aan dat Thuisvester de woningen eerst aan Kruislanders aanbiedt en dat de gemeente er ook voorstander van is. Waar trekt het college de grens? Is hier juridisch advies geweest (ACM) en contact met Thuisvester?

Mevrouw Lepolder geeft aan dat er op verzoek op een beperkte markt is uitgezet. De wethouder weet het niet zo goed meer. De heer Huisman geeft aan dat het college de beantwoording van de artikel 40 vragen aanbiedt aan de raad. Er moet een duidelijk antwoord komen of de woningen nu wel of niet eerst naar Kruislanders gaan. Wethouder

Lepolder: geeft aan dat de woning eerst voor een beperktere groep op de markt wordt gezet waardoor mensen die dichterbij Kruisland wonen eerder op de hoogte zijn van de verkoop van een huis. Dit is conform de wens van de dorpsraad en de inwoners en wie zijn wij dan om daar tegen te zijn.

De heer Huisman wil duidelijkheid: is de wethouder voor of tegen.

Wethouder Lepolder: op het moment dat Thuisvester ervoor kiest om op deze manier tegemoet te komen aan de wensen van een dorp kan ze hier niet tegen zijn.

De heer Huisman: vraagt opnieuw of hij ervan uit kan gaan dat ze voorstander is van dit voorstel. Het punt wordt afgesloten en er wordt besloten dat dit punt op een ander moment nog een keer terugkomt.

### ***Behandeld bij het spreekrecht:***

#### ***11. Beantwoording artikel 40 vragen D66 over de Haven van Steenbergen***

#### **12. Ingekomen stukken, mededelingen en toezeggingenlijst.**

Ingekomen stuk 1. Brief betreffende veiligheid kerncentrales van Bergen op Zoom.

De heer de Neve:

De directeur van de veiligheidsregio heeft aangegeven dat de kerncentrale veilig is. Blijft het college druk uitoefenen?

De burgemeester: we hebben contacten met omliggende gemeenten en steeds meer gemeenten steunen het initiatief. De brief aan de minister is door alle gemeenten binnen de veiligheidsregio verzonden.

Ingekomen stuk 3. Raadsmededeling beter contact.

Mevrouw Baartmans geeft aan dat er afkortingen in de raadsmededeling staan die niet uitgelegd worden. De wethouder geeft aan dat het waarschijnlijk beroepsdeformatie is en let hier in het vervolg op.

Ingekomen stuk 4. Brief van Sirene betreffende het bestemmingsplan buitengebied.

De heer De Neve vraagt een proactieve houding van het college en een reactie te sturen aan Sirene.

Wethouder Lepolder geeft aan dat er veel contacten zijn met de diverse partijen. Op een zienswijze wordt via de nota van inlichtingen een reactie gezonden. De contacten zijn goed. Alle zaken krijgen een plek.

Ingekomen stuk 6. Nieuwsbrief Zuid-westelijke Delta

Mevrouw Baartmans geeft aan dat er staat dat er geen geld meer zou zijn voor het herstel van het getij in het Zoommeer. Wethouder Lepolder geeft aan dat er geen financiële middelen zijn op dit moment. Na de tweede kamer verkiezingen zou het weer anders kunnen zijn. De wethouder houdt de raad op de hoogte.

Ingekomen stuk 8. Beantwoording art. 40 vragen consumentenonderzoek

De heer Veraart geeft aan dat het opvalt dat niet alle vragen zijn beantwoord. De stelling is dat het gedane onderzoek representatief is. Hij is daar ontevreden mee. Hier wordt kennis van genomen.

Ingekomen stuk 11. Communicatieplan van afval naar grondstof aangeboden door college.

De heer de Neve heeft kennis genomen en geeft als tip: ga op locatie beeldvormende vergaderingen beleggen. Wethouder Vos gaat in de hele maand maart de buurten in om voorlichting te geven en vragen te beantwoorden. Voor stads en dorpsraden wordt er een aparte avond belegd.



**13. Sluiting.**

De voorzitter sluit de vergadering om 22:05 uur onder dankzegging van alle aanwezigen, de kijkers en de luisteraars.

Aldus besloten in de oordeelvormende vergadering van 8 maart 2017

Griffier                                  de voorzitter

drs. E.P.M. van der Meer