gemeente Steenbergen
De Heen Dinteloord Kruisland Nieuw-Vossemeer Steenbergen Welberg

ons kenmerk	:	UM1706311
zaaknummer	:	
uw kenmerk	:	
uw brief van	:	3 augustus 2017
afdeling	:	Staf
contactpersoon	:	John van den Hof
telefoonnr.	:	0167-543 361
bijlage(n)	:	aanwijzingsbesluit cameratoezicht 2017
onderwerp	:	cameratoezicht Markt Steenbergen

de heer J.A.P. Veraart
burgerraadslid van de fractie Gewoon Lokaal!
Ligneweg 6
4651 SH STEENBERGEN

Steenbergen, 15 augustus 2017

Geachte heer Veraart,

Overeenkomstig het bepaalde in artikel 40 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen van de gemeenteraad stelde u ons college een vijftal vragen over de het cameratoezicht op de Markt in Steenbergen.

Zoals u zelf al aangaf besloot de gemeenteraad op 22 juni 2017 om middelen beschikbaar te stellen op basis waarvan 3 mobiele camera's kunnen worden aangeschaft en geïnstalleerd op de Markt in Steenbergen. De fractie van Gewoon Lokaal! heeft bij stemverklaring laten weten tegen het aannemen van het daartoe strekkende voorstel te zijn. De andere partijen gingen akkoord en mede op die basis was het stuk reeds geagendeerd als 'hamerstuk'. Vanuit het standpunt van uw fractie geeft u in de e-mail waarin uw artikel 40-vragen zijn vervat, nog enkele overwegingen mee en zet u op onderdelen (nogmaals) vraagtekens bij nut en noodzaak van cameratoezicht.

In het kader van transparantie herhalen wij hieronder de door u geformuleerde overwegingen.

U schrijft: "Het komende cameratoezicht is ongetwijfeld goed voor het veiligheidsgevoel van veel mensen. Maar grote vraag is of het ook daadwerkelijk meer veiligheid oplevert? Gewoon Lokaal! is het eens met het voorzichtige politieoordeel dat het 'kan' helpen, en ook dat het misschien helemaal niet helpt. Daarom is het goed dat de maatregel na een jaar wordt geëvalueerd. Zorgen de camera's echt voor meer veiligheid? Of is het schieten met een kanon op een mug? Kan met hetzelfde geld meer veiligheid worden bereikt door bijvoorbeeld extra uren politieaanwezigheid (voor bv. Recherche of verkeerscontroles)? Veel gemeentes met cameratoezicht zijn immers minder veilig dan Steenbergen nu al is, zónder camera's! Voor een serieuze evaluatie is het zaak de maatregelen zgn. SMART te formuleren: Specifiek, Meetbaar, Acceptabel, Realistisch en Tijdsgebonden. Bij 'meetbaar' moet vooraf worden bepaald in welke gevallen cameratoezicht een succes is, maar ook wanneer het toezicht geen

succes is. Als bijvoorbeeld de criminaliteit zich verplaatst naar omringende straten of wijken, dan schieten we er niks mee op. Gewoon Lokaal! is daarom zeer benieuwd of de resultaten serieus worden gemeten en hoe. "

In dit kader stelt u 5 vragen die wij gemakshalve herhalen en direct laten volgen door ons antwoord.

1. Er lijken per september meer dan de afgesproken 3 camera's te worden geplaatst. Ook komt er toezicht buiten de Markt. Klopt dat? Indien ja, hoe verhoudt zich dat tot het raadsbesluit van 22 juni jl.?

Ons antwoord:
Neen, uw veronderstelling klopt niet. Er komen 3 camera's die worden opgesteld op de 3 toegangsmogelijkheden tot de Markt, dus op de kruising Kaaistraat/Blauwstraat/ Grote Kerkstraat/Markt, op de kruising Oostdam/Westdam/Markt en op de kruising Visserstraat/Markt. Dit is conform hetgeen is geduid in het raadsvoorstel van 22 juni jl.

2. De raad besloot tot aanschaf van 3 camera's a € 5.000,- (plus jaarlijks € 5.400,-). Wat zijn de extra kosten van extra aangekondigde camera's?

Ons antwoord:
Wij verwijzen naar het antwoord op de eerste door u gestelde vraag. Er komen niet meer dan 3 camera's en er zijn dus geen extra kosten.

3. Wat is het verschil tussen mobiele en vaste camera's?

Ons antwoord:
Aanvankelijk liet de wet uitsluitend vaste camera's toe om te worden ingezet voor toezicht en beveiliging in het openbaar gebied. Met de per 1 juli 2016 ingevoerde wetswijziging is ingestemd met verruiming van het cameratoezicht. Sinds dat moment worden geen technische beperkingen meer aan toezichtscamera's gesteld. Het is nu mogelijk dat de burgemeester besluit tot de inzet van rijdende of zelfs vliegende camera's (drones). "*Daarbij kan bijvoorbeeld worden gedacht aan de verplaatsing van een aanhangwagen met een statief waarop een camera is geplaatst. Ook kan worden gedacht aan camera's die eenvoudig aan lantaarnpalen kunnen worden bevestigd en op die manier met de overlast mee kunnen worden verplaatst.*" Aldus een toelichting op het wetsvoorstel. De burgemeester opteert voor een systeem waarbij gebruik wordt gemaakt van 3 mobiele camera's die worden bevestigd aan lantaarnpalen of daartoe nog bij te plaatsen masten, die via een digitale verbinding naar de uitleeslocatie in Bergen op Zoom zijn verbonden. Op die wijze kan effectief en met relatief lage kosten worden aangesloten op het in Bergen op Zoom reeds langer bestaande systeem van cameratoezicht. Een systeem dat daar zijn waarde ruimschoots heeft bewezen.
Deze mobiele camera's zijn - anders dan vaste camera's - ook zodanig flexibel dat zij op afstand bestuurbaar zijn en beelden kunnen maken ter linker of rechterzijde van het primaire toezichtgebied.
Het gebruik van mobiele camera's heeft bovendien als voordeel dat deze camera's, mochten ze niet meer noodzakelijk zijn op de Markt, indien nodig, elders in onze gemeente ingezet kunnen worden.

4. Waarom start het college de uitvoering terwijl de raad nog geen concept Verordening cameratoezicht heeft gezien, laat staan vastgesteld?

Ons antwoord:
Uw vraag is begrijpelijk. De gehele procedure die gevolgd moet worden om daadwerkelijk cameratoezicht in te voeren is complex en kan eenvoudig leiden tot verwarring. Vandaar ook dat de burgemeester bij de behandeling van het voorstel om middelen beschikbaar te stellen teneinde 3 camera's te kunnen aanschaffen, de raad een schets heeft gegeven van die procedure. Daarbij spelen bestuurlijk-juridisch twee wettelijk vereiste instrumenten een belangrijke rol.

Allereerst dient de burgemeester door de raad bevoegd te worden verklaard om over te gaan tot cameratoezicht. Dit is, wat in de wandeling wel wordt genoemd, de Verordening cameratoezicht. Dit juridisch instrument dient niet te worden verward met het eveneens vereiste Aanwijzingsbesluit. Anders dan eerder is geduid en door de burgemeester is uiteengezet is zo'n een specifieke Verordening cameratoezicht voor onze gemeente niet meer nodig. Dit omdat in de Algemene plaatselijke verordening 2016, vastgesteld bij raadbesluit van 28 januari 2016, daarin al voorziet. De burgemeester is daarmee bevoegd om overeenkomstig artikel 151c van de Gemeentewet te besluiten tot het plaatsen van camera's voor een bepaalde duur ten behoeve van het toezicht op een openbare plaats en ten aanzien van alle voor het publiek toegankelijke parkeerterreinen. U vindt die bevoegdheidstoewijzing in artikel 2:77 van de Algemene plaatselijke verordening.

Dit neemt niet weg dat de burgemeester gehouden is vervolgens nog een aanwijzingsbesluit vast te stellen waarin het gebied is geduid dat bestreken wordt door het in te voeren cameratoezicht. Daarop doelde hij ook tijdens zijn uiteenzetting over de te volgen complexe procedure. Omdat de te gebruiken camera's op hun positie draaibaar zijn, bestaat de mogelijkheid dat, bij uitzondering kleine gedeeltes van het omliggende straten wordt bestreken, zoals bijvoorbeeld de eerste paar meters van het Doktersdreefje of het begin van de Visserstraat tot ongeveer de Wijnstraat. Die straatdelen zijn op het gebiedskaartje, behorende bij het aanwijzingsbesluit aangegeven. U vindt er overigens ook een aanduiding van de locatie waar de camera's zullen worden aangebracht. Het aanwijzingsbesluit is op 24 juli 2017 toegestuurd aan alle bewoners en/of gebruikers van panden in het betreffende gebied. Bedoeld aanwijzingsbesluit treft u hierbij aan.

Op basis van het aanwijzingsbesluit is het *mogelijk* dat per 1 september daadwerkelijk wordt overgegaan tot plaatsing van de camera's. Of dit ook daadwerkelijk gaat lukken is afhankelijk van de technische randvoorwaarden en of er voordien door belanghebbenden bezwaar wordt gemaakt.

5. Hoe zorgt u voor een gedegen evaluatie? U dient vooraf (nu!) vast te leggen wanneer de maatregelen voldoende succesvol is, én wanneer niet.

Ons antwoord:
Bij de voorgenomen evaluatie, die zoals in het aanwijzingsbesluit is vastgelegd zal plaatsvinden na 1 jaar, oftewel medio september 2018, zal worden bezien of de invoering van cameratoezicht effect heeft gehad op het aantal delicten op de Markt. De gegevens uit de geautomatiseerde politiesystemen zullen daarbij basis zijn maar ook anderszins zal bezien worden in hoeverre cameratoezicht van invloed is geweest op het veiligheidsgevoel van bezoekers en bewoners van de Markt en directe omgeving. Omdat dit deels gaat over subjectieve gevoelens valt niet op voorhand te bepalen wanneer de invoering daadwerkelijk effect en succesvol is geweest.

Wij gaan er vanuit uw vragen hiermede in voldoende mate te hebben beantwoord.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Steenbergen,
de secretaris, de burgemeester,

M.J.P. de Jongh RA R.P. van den Belt, MBA