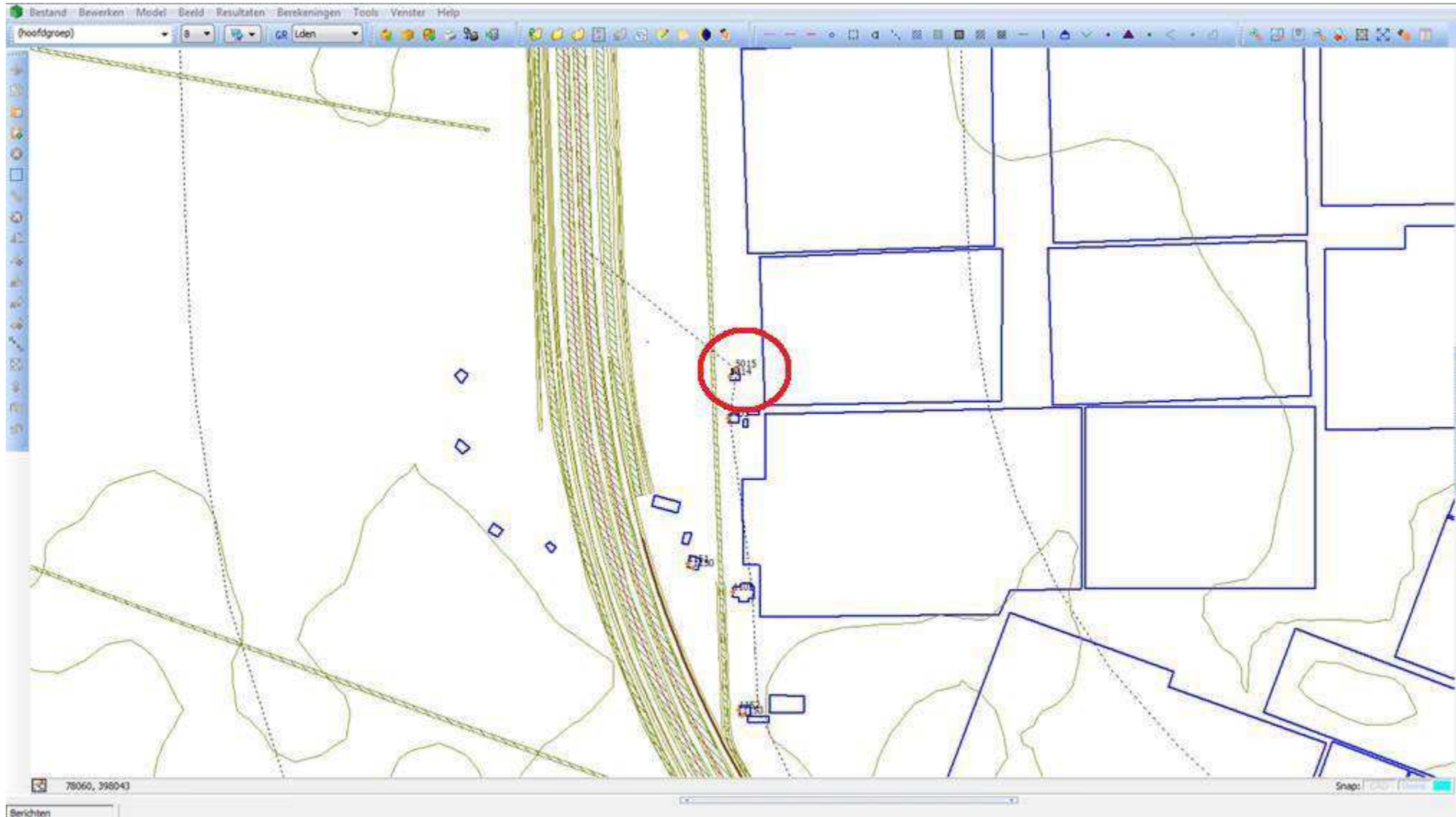


Zoekweg nr 10 Steenberg



Zoekweg 10 Steenbergen



Cijfers zoals voorgesteld aan de Raad van State



Cijfers in eigen computer model RWS

Noordkant huis 3 bouwlagen							
Naam	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden	
5014_A	Zoekweg 10	1,50	54,9	51,4	47,8	56,3	53,49
5014_B	Zoekweg 10	4,50	57,2	53,7	50,1	58,7	55,03
5014_C	Zoekweg 10	7,50	58,2	54,7	51,1	59,6	xxxx

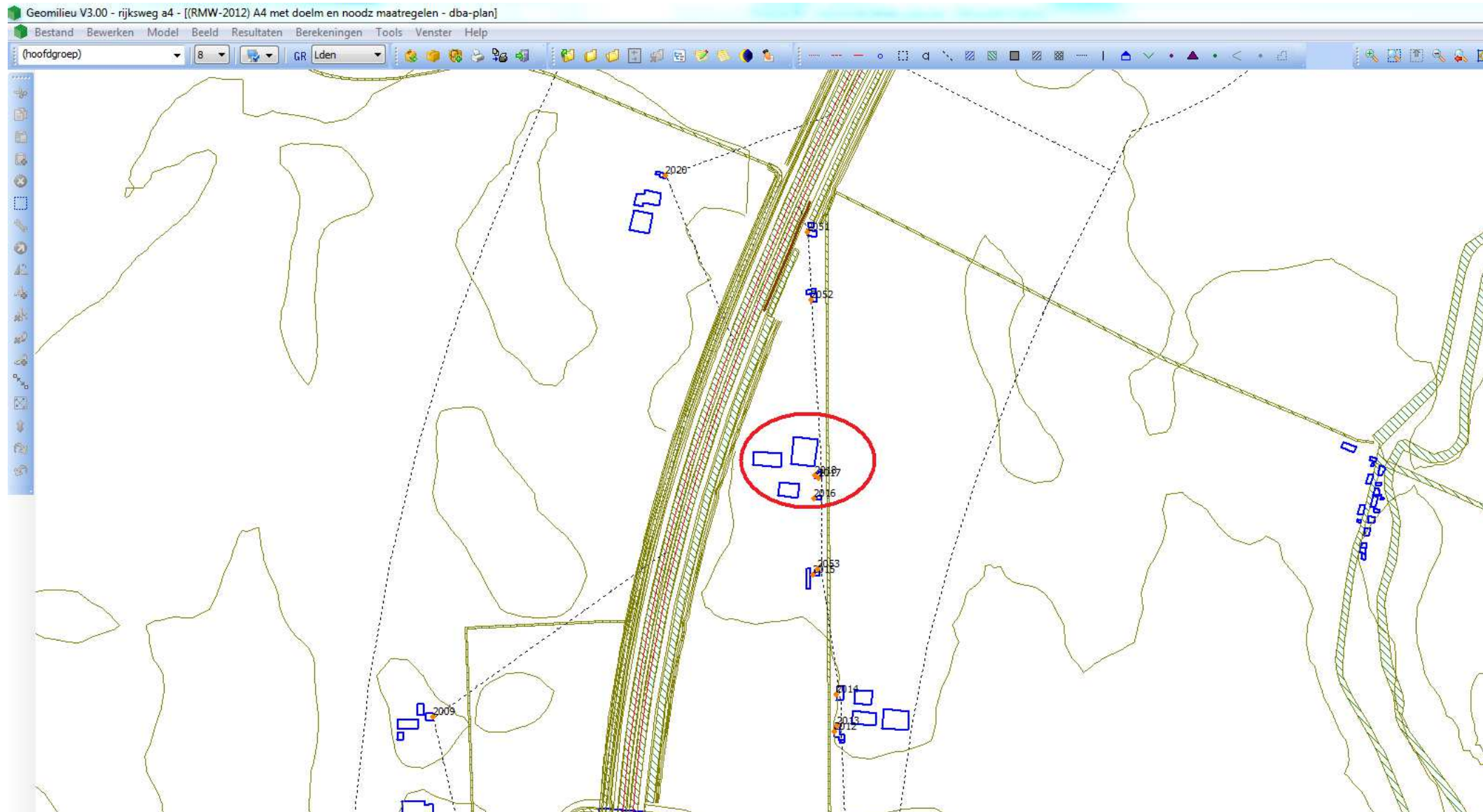
Westkant huis 2 bouwlagen							
Naam	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden	
5015_A	Zoekweg 10	1,50	55,6	52,1	48,4	57,0	53,04
5015_B	Zoekweg 10	4,50	57,3	53,7	50,2	58,7	55,17

Dit huis staat direct naast een set geluidschermen, maar kwam daar samen met zijn buurman niet voor in aanmerking dus zij staan open en bloot gesteld aan het geluid van de A4.

Net voor dit huis staan echter huizen die wel achter een groot scherm staan: allemaal huizen van RWS op 1 na.

Echter kan hier de geluidsnorm ook niet kloppen, feiten en bewijsvoering zijn beschikbaar.

Drielindekesweg 5 Steenbergen Agrarisch bedrijf met prive woning.



Drielindekenskijk 5 Steenberg



Cijfers zoals voorgesteld aan de Raad van State



Cijfers in eigen computer model RWS

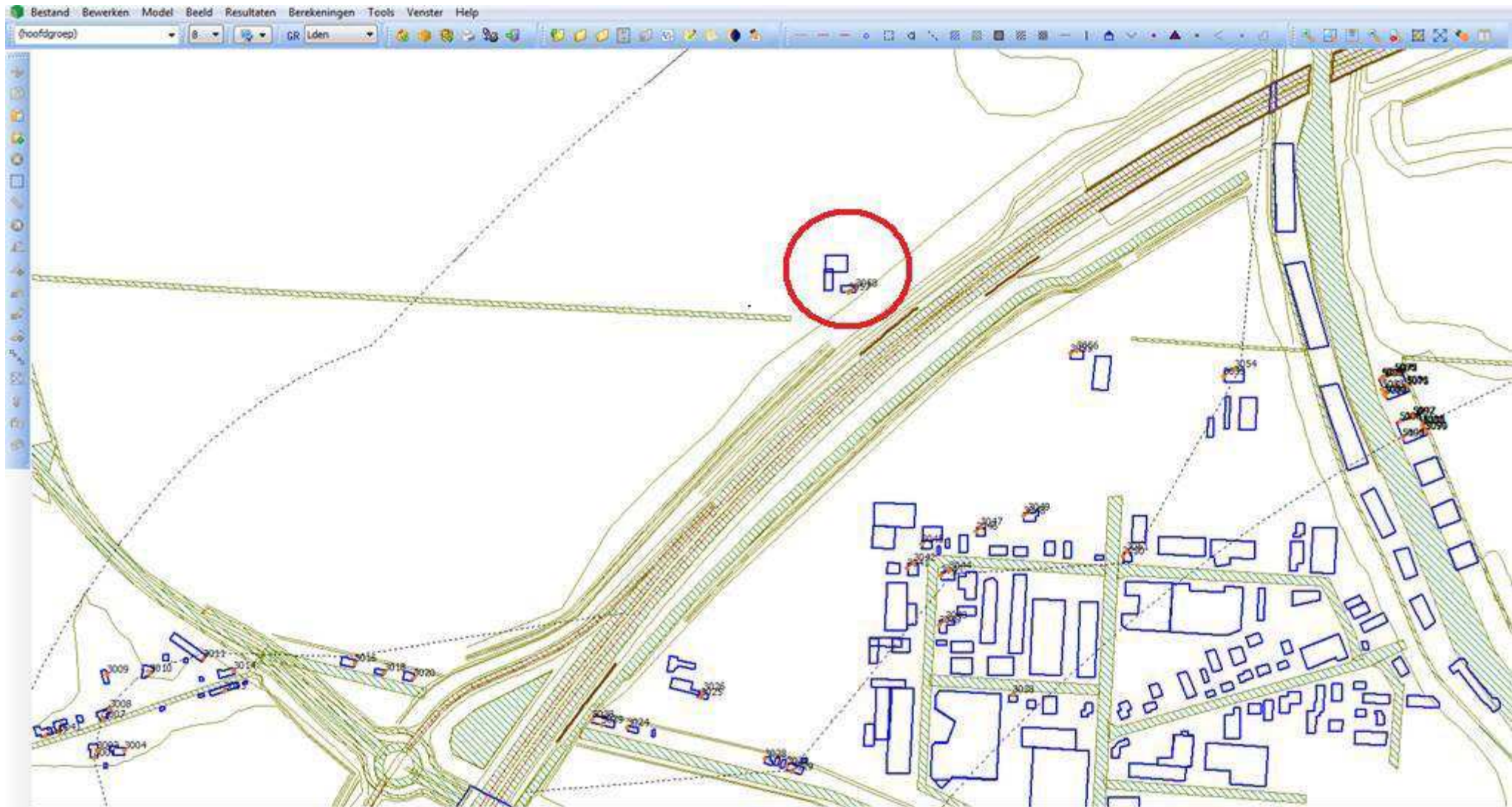
		Westgevel					
		Hoogte					
		1,50					46,28
		4,50					51,60
Naam	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden	
2018_A	Drielindekenskijk 5	1,50	53,4	49,9	46,3	54,8	
2018_B	Drielindekenskijk 5	4,50	57,0	53,4	49,9	58,4	

		Zuidgevel					
		Hoogte					
		1,50					47,36
		4,50					51,25
Naam	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden	
2017_A	Drielindekenskijk 5	1,50	50,5	47,0	43,4	51,9	
2017_B	Drielindekenskijk 5	4,50	54,2	50,7	47,1	55,6	

Dit zijn de bedrijfsgebouwen en privewoning van een Agrarisch bedrijf. De zaken zijn hier extreem te noemen en de cijfers geven grote uiteen lopende verschillen.

De eigenaar heeft van ellende zelf een grondwal kunnen realiseren met minieme effecten.

West Groeneweg 1



West Groeneweg 1



Cijfers zoals voorgesteld aan de Raad van State



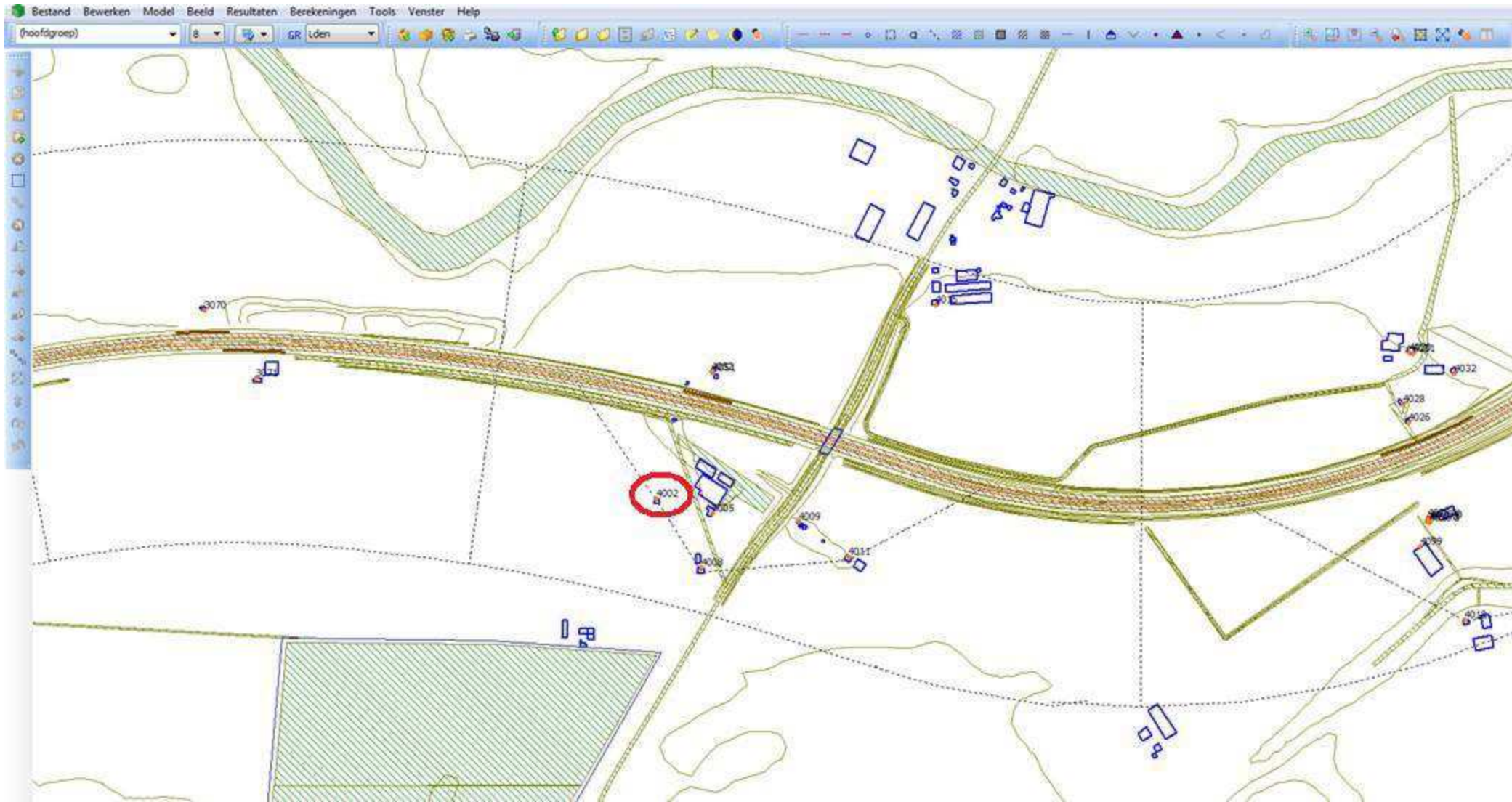
Cijfers in eigen computer model RWS

							52,60
							56,73
Naam	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden	
Zuidkant woning							
3057_A	West Groeneweg 1	1,50	57,4	53,9	50,3	58,8	
3057_B	West Groeneweg 1	4,50	60,5	56,9	53,5	61,9	

							52,39
							56,52
Naam	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden	
Oostkant woning							
3058_A	West Groeneweg 1	1,50	56,8	53,3	49,7	58,2	
3058_B	West Groeneweg 1	4,50	60,1	56,5	53,1	61,5	


Voorheen agrarisch bedrijf wat nu achter een geluidsscherm staat. Echter zijn de waardes achter het scherm wettelijk al veel te hoog, men heeft echter ook wederom grof lopen frauderen in de cijfers getoond aan zowel de bewoners als de Raad van State zoals hierboven zichtbaar.

Oudesluis 10 Steenberg



Oudesluis 3

 *Cijfers zoals voorgesteld aan de Raad van State*

 *Cijfers in eigen computer model RWS*

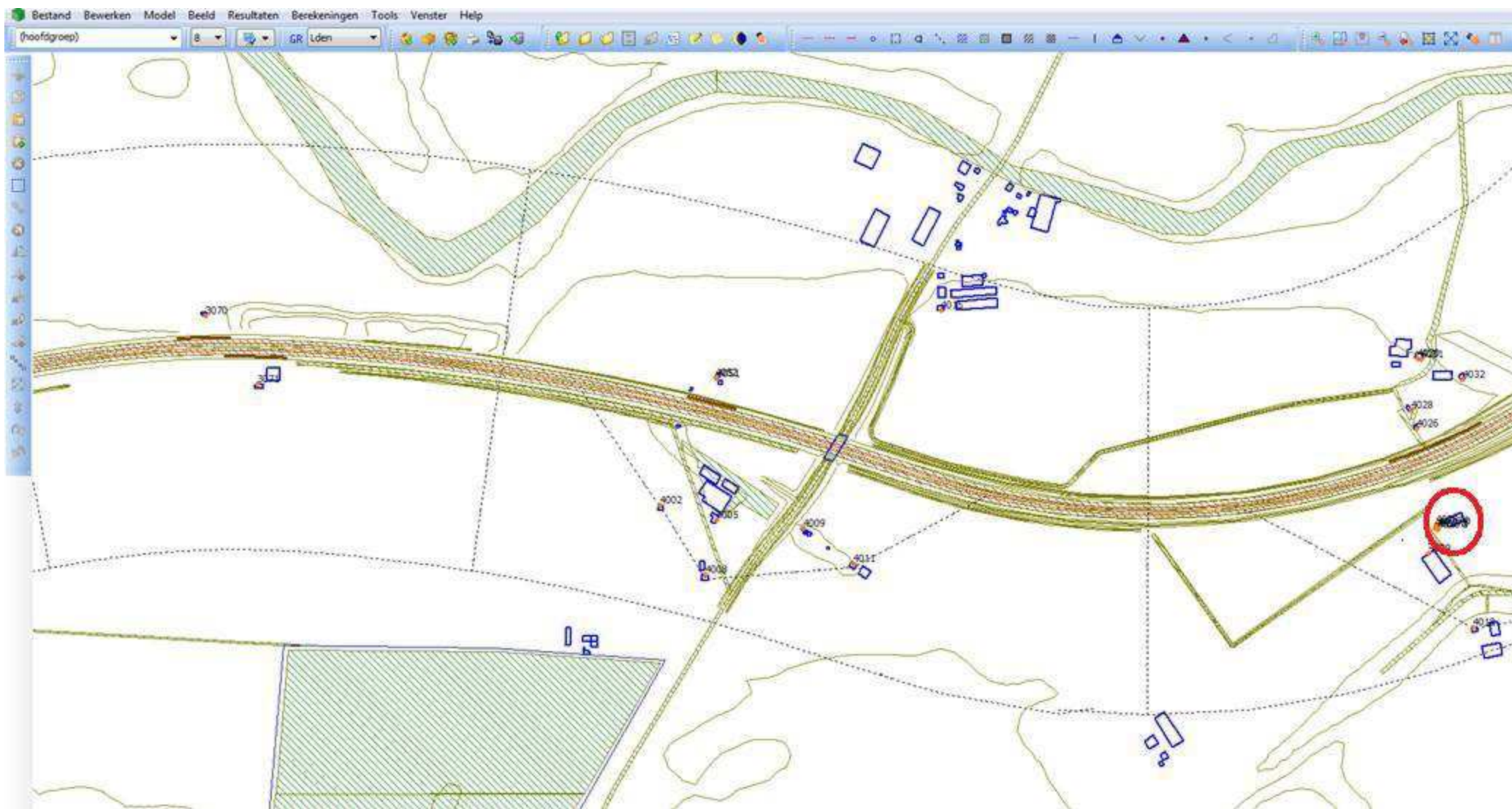
Hoogte
1,50
4,50
7,50

51,35
52,72
53,46

Naam	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
4002_A	Oude Sluisweg 3	1,50	54,0	50,5	46,8	55,4
4002_B	Oude Sluisweg 3	4,50	55,7	52,1	48,6	57,1
4002_C	Oude Sluisweg 3	7,50	56,4	52,8	49,3	57,8

Prive woning die ook weer extreme verschillen heeft in de getoonde cijfers en de daadwerkelijke cijfers die RWS in haar bezit had. De cijfers liggen bij de Raad v State op een niveau waarbij men binnen wet en regelgeving valt, alleen de daadwerkelijke cijfers tonen een zware overschrijding.

Kruislandsedijk 2 v/h Triangel Peter van der Wijk



Volgens het akoestisch onderzoek in het tracé besluit RWS staan voor onze woning de volgende waardes berekend v.w.b. de gevel belasting. (vast te stellen hoger waarde)

gevel 1.5 meter 55 dB

gevel 4.5 meter 57 dB

Volgens het akoestisch onderzoek voor Tracébesluit versie 03-4 december 2009, bijlage 2.5 zijn de volgende gegevens aangeleverd.

gevel 1.5 meter 55,38 dB

gevel 4.5 meter 56,86 dB

Volgens de berekening van de fa. DBA-plan.be zijn de volgende gegevens berekend.

gevel 1.5 meter 59,5 dB (Lden)

gevel 4.5 meter 61.2 dB (Iden)

De finale onderzoeken betreffende de geluidcijfers zijn compleet, het rapport is bijgevoegd. Het wettelijk kader is echter ook volledig foutief dit kan ik inmiddels eenvoudig bewijzen en onderbouwen.

Bij de Familie van de Wijk is ook sprake van een grove overtreding van het noteren van de getallen naar hen en de Raad v State toe, er is ook grof de wet overtreden betreffende verhoogde waardes en diverse andere zaken.

PNB is provincie Noord Brabant

RWS is Rijkswaterstaat

		Basisjaar RWS	Tellingen PNB	Toekomstig jaar RWS	Toekomstig jaar PNB	Verschil RWS	Verkeerscijfers PNB						
Stoofdijk 10	1,5m	52,8	52,4	58,6	59,8	5,8	7,4	*	0,8 Db	*	2,4 Db	*	4,4 Db
	4,5m	55,4	55	60,9	62,1	5,5	7,1	*	0,5 Db	*	2,1 Db	*	4,1 Db
Stoofdijk 35	1,5m	55,9	55,4	61,2	62,4	5,3	7	*	0,3 Db	*	2,0 Db	*	10,4 Db
	4,5m	57,4	57	62,6	63,8	5,2	6,8	*	0,2 Db	*	1,8 Db	*	10,2 Db

Verschillen in de cijfers omdat men zelfs hun eigen genoemde cijfers niet ingevoerd heeft in het Geo akoestisch model

overschrijding *

Overschrijding op basis van foutieve verkeerscijfers omdat niet met de cijfers van de wegbeheerder is gewerkt

overschrijding *

Zowel op Stoofdijk 35 als Stoofdijk 10 zijn nooit hogere waardes afgegeven in het verleden aldus de gegevens, dus 48 Db is de basis naar mijn optiek wat het verhaal nog erger maakt. Als we dan naar de basisjaren gaan kijken van Stoofdijk 10 plus 2 Db volgens artikel 110 G plus 2 decibel voor de reconstructie maakt 52 DB plus 5 is 57 Db maximaal. Overschrijding *

RWS heeft dus de verkeerscijfers anders ingevuld als de al verkeerde cijfers in hun rapport.

Dit houdt in dat men zowel de begincijfers basisjaar heeft gemanipuleerd als de cijfers in het prognosejaar.

Door het basisjaar omhoog te brengen, en het prognosejaar omlaag heeft men de verhoging terug willen brengen tot gelijk aan of minder als de 5db die wettelijk is toegestaan.

De cijfers van PNB zijn de daadwerkelijke telcijfers en uitkomsten zoals de Gemeente Steenberg en zelf heeft gebruikt in het stad haven project.

De cijfers gebruikt door de Gemeente waren 6161 verkeersbewegingen basisjaar 2010 en 16000 verkeersbewegingen prognosejaar 2020

De cijfers die gebruikt zijn door RWS zijn onbekend, maar men heeft met de incorrecte verkeerscijfers in het tracebesluit de te hoge cijfers niet kunnen opvangen.

Men is toen over gegaan tot valsheid in geschrifte.

De minimale verschillen zoals gesteld in het rapport van Cauberg en Huijgens door deze cijfers blijken dus bijna 1 decibel te zijn wat een groot verschil is te noemen.

Wettelijk gezien zijn kleine verschillen niet verdedigbaar, pragmatisch gezien is een verschil van 0,1 of 0,4 Db nog te bekijken. Verschillen van dit soort zijn extreem te noemen en zijn niet meer te verdedigen, dit is grote fraude, en nr 35 is zelfs nog erger.