



RD1700027

## Besluitenlijst van de vergadering van de oordeelvormende vergadering van maandag 10 mei 2017

Aanwezig:	De heer:	E.C. van der Spelt	voorzitter
	De dames:	W.A.M. Baartmans L.C.M. Baselier-Hamers	lid burgerlid
	De heren:	M.H.C.M. Lambers J.W. Huijbregts J.H.F. Weerdenburg T.C.J. Huisman T.P.M. van Es A.F.C. Theuns N.C.J. Broos C.A.A.M. Gommeren W.J. van den Berge L. Mees J.A.P. Veraart	lid lid lid (tot 22:30 uur) lid burgerlid lid lid lid lid lid burgerlid
	De heer:	R.P. van den Belt P.W.A. Lepolder M. Vos	burgemeester wethouder wethouder
	Mevrouw:	E.P.M. van der Meer	griffier
Pers:	2		
Omroep:	3		
Publieke tribune:	12		

De besluitenlijst is een opsomming van de genomen besluiten. De integrale audio opname van de vergadering is na te luisteren op [www.raadsteenbergen.nl](http://www.raadsteenbergen.nl) bij de vergadering van 10 mei 2017.

### 01. Opening.

De voorzitter heet iedereen van harte welkom.

### 02. Vaststelling agenda.

De heer van Es: StAn wil dit vanavond niet behandelen. Een visie stel je op in overleg met inwoners, achterban en andere betrokken partijen, hij verzoekt de vergadering dit over de zomer heen te tillen. Burgemeester: het betreft een visie. Deze wordt bekrachtigd op 1 juni. De zienswijze wordt verwerkt in het stuk en komt daarna weer terug. Het proces bestaat uit twee stappen: vaststellen zienswijze en vaststellen visie. Er is gecommuniceerd met de Provincie dat dit voor de zomer wordt besproken.

De heer Weerdenburg: we kunnen dit vanavond behandelen.

De heer Van der Spelt stelt voor dit vanavond te behandelen.

### **03. Spreekrecht burgers.**

De heer Peeters (bewoner Kruispoort) refereert aan de brief die aan de raad is verzonden. Hij geeft aan dat een boom de huizen bedreigde. De desbetreffende kastanjes zijn verwijderd. Men is jaren bezig geweest om een kapvergunning te krijgen dit was lastig vanwege twee elementen: enerzijds de monumentale bomen en de vleermuizen. Wordt de veiligheid van vleermuizen hoger gewaardeerd dan die van de mensen? De overblijvende platanen waren al in een slechte staat. In het rapport staat dat de conditie van bomen sterk verminderd is. Er blijkt dat de waterhuishouding is gewijzigd. De grond is veel natter wat kan betekenen dat de wortels minder grip hebben op de ondergrond. Het college stelt voor een nieuw onderzoek te doen, terwijl er al een onderzoek is gedaan. Wat kan een nieuw onderzoek opleveren. De bomen zouden gerooid moeten worden. De heer Peeters verzoekt de raad het college opdracht te geven zo snel mogelijk de bomen te verwijderen.

De heer Huisman vraagt hoe lang dit aan de gang is. De heer Peeters geeft aan dat medebewoners al vele jaren bezig zijn om de bomen te verwijderen. Minstens sinds 1997. De heer Gommeren heeft u vertrouwen in de onderzoeken? De heer Peeters geeft aan het rapport op internet gevonden te hebben. Er is iemand van de firma Verbeek ingeschakeld die heeft aangegeven dat het een gevaarlijke situatie is. De beste oplossing is weghalen. Er is een mogelijkheid om zelf een second opinion te doen maar hij hoopt op een goede oplossing van de gemeenteraad. De heer Veraart vraagt of er bomen worden teruggepland naast de kerk. De heer Peeters heeft gesproken met het kerkbestuur en die zullen nieuw bomen planten. De heer Theuns geeft aan alles te doen om de veiligheid van de burger te bevorderen. Kan er snel een gedegen onderzoek komen. Wil de heer Peeters daarop wachten? De heer Peeters vindt het jammer dat de bomen aan hun einde zijn. De keuze is altijd voor de bomen. Er is verkeerd onderhoud gepleegd.

De voorzitter stelt voor de vragen van het vragenhalfuur hieraan te koppelen.

De heer Lambers geeft aan dat er m.b.t. de kastanjes snel is ingegrepen. Hij heeft geïnformeerd naar de staat van de kastanjes aan de Kruispoort. De bomen hellen naar voor. Hij roept op de bomen snel te snoeien en weg te frezen. Er wordt met veel maten gemeten. Mocht het college dit niet doen, overweegt hij een motie in te dienen.

De heer Huisman geeft aan dat er een aantal zaken veranderd zijn. De gerooide bomen waren windvangers en die zijn verdwenen. De bomen hebben zich nooit geworteld voor winderige omstandigheden. De stammen zijn te dun. De boom is niet

stevig. Dit is niet veilig. Snoeien geeft misvorming. Hij vraagt wat er al is gedaan en doet tevens de oproep om ze te rooien.

Wethouder Zijlmans geeft aan dat na het omvallen van de kastanje direct kapvergunning is verleend. De bomen hellen omdat ze naar het licht toe groeien. Er is naar gekeken. De bomen zijn niet ziek of slecht. Ze moeten wel sterk gesnoeid worden. Als ze blijven staan moeten het evenwichtige bomen worden. Er is ongerustheid. Veiligheid staat voorop. Op korte termijn komt er een onafhankelijk onderzoek. De kastanjabomen konden niet eerder gekapt worden omdat er naar de wet gehandeld is. Wanneer de veiligheid in het geding komt wordt er ingegrepen en dat mag dan ook. De bomen worden goed in de gaten gehouden. Wanneer er gevaar dreigt wordt er ingegrepen. Er komt een onafhankelijk onderzoek.

De heer Peeters geeft aan dat met het snoeien de groei gecorrigeerd had kunnen worden. Wanneer er een nieuw onderzoek komt dient dit op veiligheid gedaan te worden. Niet op de gezondheid van de boom. Hij vraagt of er ook advies aan de brandweer gevraagd kan worden. Er zijn voorschriften maar de heer Peeters geeft aan er nu gevaar dreigt.

De heer Lambers geeft aan teleurgesteld te zijn in het antwoord van de wethouders. Er is een angstgevoel bij de bewoners. Omwille van vleermuizen kunnen we toch niet onze verantwoordelijkheid niet nemen. Er staat in een overzicht van de bomenbank dat de kastanjes een bloederziekte hadden en de platanen niet meer in goede conditie zijn. De bomen leiden tot onrustgevoelens bij de bewoners. Hij kondigt een motie aan en dringt aan op spoedige verwijdering van de bomen.

De heer Huisman geeft aan dat het standpunt blijft om de bomen te rooien in het kader van de veiligheid.

Dit is geen agendapunt voor de raadsvergadering.

#### **04. Vaststelling besluitenlijst van de oordeelvormende vergadering van 3 april 2017 over de onderwerpen ruimte en economie.**

De heer Veraart: wil graag naar aanleiding van de besluitenlijst een opmerking maken. Op 3 april is de wethouder gevraagd naar de verordening ruimte. De raad heeft de inspraakreactie van de gemeente ontvangen. Hij vraagt of deze als ingekomen stuk kan worden geplaatst. De vergadering gaat hiermee akkoord. Met deze opmerking kan de besluitenlijst kan voor de onderwerpen ruimte en economie worden vastgesteld.

#### **05. Vragenhalfuur.**

De heer Van Es vraagt naar de afhandeling van politie optreden. Hij acht het uitstekend dat de politie autonoom kan besluiten welke panden binnengevallen

worden. Soms blijkt echter dat er geen strafbare feiten zijn gepleegd. Het gaat om de afhandeling van deze gevallen. Kan er een zorgvuldigere afhandeling van dit soort gevallen bewerkstelligt worden?

De burgemeester geeft aan dat dit soort zaken gebeuren. De politie valt niet zomaar ergens binnen. Er is een wetboek van strafvordering. Er is niet één melding. Er is ook een elektriciteitsbeeld en een warmtemeting gedaan en er moet een redelijk vermoeden zijn. Daarna gaat de politie over tot binnentreding. De procedure is dat na een onterechte inval een uitleg volgt van de rede van de inval. Er worden excuses gemaakt en de mogelijkheid is om gebruik te maken van de klachtenprocedure. De afwikkeling is niet aan de burgemeester maar aan het OM.

De heer Van Es twijfelt niet aan de zorgvuldigheid. Hij hoopt dat er excuses gemaakt worden, hij heeft de indruk dat dit nogal eens voorzichtig gebeurt.

De heer Weerdenburg stelt een vraag over het stoppen van de dorpshulpverlening. Daarnaast vraagt hij naar de stand van zaken m.b.t. cameratoezicht.

De burgemeester geeft aan verrast te zijn over de dorpshulpverlening Vossemeer. Hij heeft begrepen dat dit beleid al twee jaar geleden is vastgesteld. Hij maakt hierover een afspraak met de brandweercommandant.

Met betrekking tot cameratoezicht: Het incident op de markt is betreurenswaardig. Hij is ervan geschrokken en heeft verzocht op de dader zo snel mogelijk in beeld te krijgen. We moeten ons realiseren dat de politie hier druk mee bezig is.

Camerabeveiliging lost het niet op wanneer mensen niet willen meewerken. De veiligheidsrapportage komt op korte termijn binnen. De enquête is afgerond daar is nu een beeld van. Het incident wordt ook meegenomen en vervolgens wordt medio juni een voorstel aan de raad gezonden.

De heer Weerdenburg geeft aan dat hij niet snapt dat mensen zomaar aan de kant worden gezet. Hij verzoekt dit mee te nemen in de veiligheidsregio.

De burgemeester neemt dit mee en koppelt dit terug aan de raad.

Mevrouw Baartmans vraagt naar de resultaten van het onderzoek van de verplaatsing van de bibliotheek naar villa Buuron. Mevrouw Lepolder geeft aan dat het rapport wordt afgerond. De wethouder kan hier geen nadere tijdsaanduiding aan geven.

Mevrouw Baartmans geeft aan dat er veel klachten zijn in Dinteloord, Kruisland en Steenberg-Zuid over de uitvoering van het hondenbeleid. Ook vraagt zij naar de uitvoering van de motie.

Wethouder Lepolder geeft aan dat de motie meegenomen wordt in de perspectiefnota.

De heer Huisman vraagt naar de nieuwe wijze van afvalinzameling. Het zijn vooral inwoners die slecht ter been zijn die problemen ervaren met deze vorm van inzamelen. Wat gaat het college doen voor mensen die slecht ter been zijn?

Wethouder Lepolder er wordt gekeken naar problemen met de afstanden tot de inzamelpunten. Er zal veel minder restafval zijn. Het is nieuw en anders maar we moeten ook kijken hoe dit uitpakt. In de praktijk gaat het meevallen.

De heer Huisman geeft aan dat dit helder is, maar er zijn veel mensen die dit te voet doen. Hij verzoekt de zienswijzen voor te leggen aan de raad.

Wethouder Lepolder zegt dit toe.

## **06. Ontwerp-visie veerkrachtig bestuur op de Brabantse Wal.**

De heer Lambers geeft aan dat er in 2013 al een bijeenkomst is geweest. In 2015 is er een voorstel geweest met een voorlopige visie op samenwerking. De samenwerking was vooral ambtelijk bedoeld. Nu ligt er een visie van de drie colleges. Er wordt verzocht geen zienswijze in te dienen, dit bevreemd de heer Lambers. Op pagina 21 wordt gestart met een convenant en uitvoeringsprogramma met bijeenkomsten van de gezamenlijke raden. Hij acht dat te mager. Hij geeft aan dat er een drie tot viertal gezamenlijke bijeenkomsten van de raden per jaar genoemd worden. Hij acht dit veel te mager. De raad moet nu de verantwoordelijkheid nemen de kaderstellende taak uitvoeren en de colleges een opdracht geven. Wij willen met z'n allen geen herindeling maar een zelfstandige gemeente. Er is een zienswijze door De Volkspartij opgesteld. Die is verstrekt aan de raad. Hij pleit voor een gezamenlijk standpunt van de gemeenteraden. De raadsleden kijken vanuit hun eigen belang. Hij zou een besluit wensen dat door drie raden genomen wordt. Hij verzoekt de zienswijze toe te voegen aan de stukken. En verzoekt de raad de zienswijze te steunen.

De heer Weerdenburg ziet dit als eerste stap in dit proces. Iedere gemeente dient zijn eigen identiteit te behouden. Het mag geen stap zijn in een herindelingsproces. Krachten bundelen is goed. Al pijlers worden genoemd: maintenance, bio based economy en logisitek. Recreatie en toerisme is belangrijker als pijler, wat is de mening van het college hierover? Bij de paragraaf van Bergen op Zoom staat op pagina 6 over de bestuurlijke autonomie dat 'indien de opgaven een andere bestuursorganisatie eisen dat dit niet wordt uitgesloten'. Is dit door de voorbereidende werkgroep besproken en wat is de reactie hierop? De heer Theuns geeft aan dat door krappe bezetting van de organisatie de dienstverlening in gedrang kan komen. Hoe kan samenwerking dit probleem oplossen. Er zijn al diverse gr'en. Het lijkt logisch met deze gemeenten samen op te trekken. D66 wil geen gemeentelijke herindeling. Ieder zijn sterke punten kan veel opleveren. We doen het voor het algemeen nut. De samenwerking vastleggen in een convenant maakt het minder vrijblijvend. Zonder afspraken vast te leggen kan chaos ontstaan. Wij willen meegaan.

De heer Gommeren geeft aan dat dit proces een aantal jaren loopt. Alle betrokkenen dienen hierin meegenomen te worden. Er zijn een aantal zaken belangrijk. Samenwerken op de grote thema's. Samenwerken maar niet samengaan. In een volgend document wil hij ook graag de input van derden. Daarna kan er een uitvoeringsprogramma volgen. Dit is een kapstok. De VVD heeft opmerkingen over een aantal onderwerpen die in het vervolgtraject een plek moeten krijgen. Er was een verslag van 4 april 2017. Kan Steenbergen dit ook krijgen?

De heer Van den Berge kan zich vinden in de hoofdlijnen van de bestuurlijke visie. Samenwerking betekent meer kracht. Eendracht maakt macht. De belangen van elk van de betrokken gemeenten moeten op een evenwichtige wijze worden ondergebracht. In de samenwerking moet meer aandacht voor de kleine kernen. Dit aspect dient in de zienswijze terug te komen. Dit proces moet tot een succes leiden. Er dient voor Steenbergen een uniek profiel te gekozen te worden dat complementair is. Het moet geen eenheidsworst worden. Hij vraagt om meer aandacht voor de kleine schaal; straten en buurten en de PvdA hoopt dat de aandacht voor de mens niet ondergesneeuwd raakt, door de belangen van de grotere entiteiten. 'Internationaal bekend topgebied' is over de top. Het is goed wanneer 100 km. in de omtrek bekend is dat het hier goed wonen is.

Geborgd moet worden dat geld opgebracht door Steenbergen ten goede komt aan de kernen van Steenbergen. De PvdA is voorstander van het netwerkmodel. Structuur volgt proces. Het samenvoegen van ambtelijke taken is niet op voorhand uitgesloten. Mevrouw Baartmans stelt een viertal vragen: 1. Waarom de economische pijlers zo benoemd zijn. Brabantse Wal is meer recreatie en toerisme 2. Toetsing aan: People Planet Profit. Zij mist de sociale component. De visie is erg economisch georiënteerd. 3. Er worden eisen gesteld aan gedrag. Bijvoorbeeld: durven loslaten; flexibiliteit en openheid. Zijn wij daar klaar voor? 4. Wat gaat er nu precies veranderen, we werken al op tal van gebieden samen.

De burgemeester geeft aan dat er al wordt samengewerkt. De provincie vraagt om een document waarin de stip op de horizon wordt gezet. Er hoort bij dat je kijkt naar de governance structuur. Er zijn allerlei mogelijkheden om de governance vorm te geven. Herindeling is niet het doel en het streven. De provincie streeft er ook niet naar. We zijn er klaar voor. We werken al op heel veel onderwerpen samen en hebben hier successen geboekt. De zienswijze wordt op 1 juni besproken door de raad en die wordt meegenomen. Recreatie en toerisme zit in het onderdeel economie. Biobased is de hoofdpijler. Interruptie: Maintenance en biobased snapt mevrouw Baartmans maar logistiek niet. De maatschappelijke doelstellingen moeten beter onderbouwd worden.

Burgemeester: het zal niet leiden tot kosten besparing. Het moet gezien worden als kapstok. Als de eerste trede van de trap. Structuur volgt proces. Dat is hier het geval. Eerst de stip op de horizon. Hij geeft aan de mogelijkheden te zien als opgaven die benut dienen te worden. Hij heeft er alle vertrouwen in.

Mevrouw Baartmans en de heer Van den Berge verzoeken een gezamenlijke zienswijze te formuleren. Hiertoe wordt besloten een afspraak in te plannen om de voorbereiding ter hand te nemen.

De heer Lambers De Volkspartij heeft een zienswijze gemaakt, die ligt er niet voor niets. Er is gevraagd een reactie te geven op deze tekst. De vergadering geeft aan dat deze tekst kan toegevoegd worden aan de stukken. De heer Weerdenburg geeft aan

dat recreatie en toerisme één van de drie economische peilers zou moeten zijn. Er dienen gelijke uitgangspunten te zijn van de drie gemeenten. Geen herindeling.

De heer Gommeren vraagt nogmaals naar het tijdsfad. Wanneer is de visie klaar en wanneer is er een uitvoeringsprogramma. De heer Van den Berge geeft aan dat er een zekere vorm van eigen koers moet zijn, en dat een ander dat ook moet kunnen doen.

De heer Theuns sluit zich aan bij het voorstel van mevrouw Baartmans.

De burgemeester schetst het proces in de andere gemeenten. In juli worden de zienswijze van de gemeenten verwerkt en aangeboden in de definitieve visie. Na de zomer treedt het proces van de uitvoeringsagenda in werking.

Dit is een bespreekstuk voor de gemeenteraadsvergadering van 1 juni aanstaande.

De voorzitter schorst de vergadering voor 7 minuten.

#### **07. 380 kV hoogspanningsverbinding.**

De heer Veraart geeft aan dat hij zelf een meest milieuvriendelijk alternatief had voorgesteld. De conclusies komen overeen met wat hij aan de raad onder de aandacht heeft gebracht. Waarom is dat niet eerder gedaan. De natuurclubs verzetten zich fel tegen de blauwe varianten. Dat acht hij winst.

Wethouder Lepolder geeft aan dat er gegaan wordt voor paars. Dit lijkt ook gedragen te worden. Een aantal vragen gaan over als het toch een ander traject wordt. De wethouder denkt dat het zover niet komt maar dat er gewoon gegaan wordt voor de paarse variant. Er ligt nog wel een uitdaging verderop in het traject.

Dit agendapunt was een gedachtewisseling. De voorzitter dankt de wethouder voor de beantwoording en haar inzet inzake dit onderwerp.

#### **08. Raadsmededeling loop der bevolking en ontwikkeling woningbouw.**

De heer Lambers mist de stip op de horizon. Er is een goede opsomming. Maar wat hij mist is wat gebeurt er met 'onduidelijke' plannen? Worden die wel of niet gerealiseerd. Verder informeert de heer Lambers naar verdichting. Hij zou het jammer vinden wanneer dit in Dinteloord op de Oostgroeneweg zou plaatsvinden. Verder geeft hij aan begrepen te hebben dat de Finchwoningen niet doorgaan. Mevrouw Baartmans geeft aan dat er 160.000 sociale woningen tekort zijn. Hoe zit dat in Steenberg? Wethouder Lepolder geeft aan dat alle plannen in jaarschijven worden ondergebracht. Gemiddeld komen er 80 a 100 woningen per jaar bij. Couveringe park wordt nu gestart. Ergens dient een start te zijn en dat is nu met de bouw van 7 woningen waarvan er 5 verkocht zijn. De Pinas in Dinteloord is verdicht, daar is van geleerd, maar er wordt teveel op elkaar gebouwd. Niet alleen met goede woningen maar ook met een goed woonklimaat en dat is belangrijk.

De heer Lambers geeft aan dat er altijd verruimd kan worden. Hij zou een signaal willen afgeven dat het gaat om kwaliteit en niet om kwantiteit.

Wethouder Lepolder geeft aan dat het één het ander niet uitsluit. Pas je je bestemmingsplan niet aan gaat de markt op slot. De kwaliteit van de leefomgeving moet goed zijn. Grondexploitatie is niet meer het doel, maar een lange termijn visie op goed wonen. Er is vraag naar Finchwoningen en dit is meegenomen in de stedenbouwkundige visie.

Mevrouw Baartmans geeft aan dat deze niet alleen voor statushouders waren maar ook voor jongeren die nog thuis wonen.

Wethouder Lepolder de finchwoningen zijn ook niet geschrapt. Op kleine goedkope woningen moet ingezet worden.

Mevrouw Baselier vraagt of er m.b.t. woonruimte voor jongeren out of the box gedacht kan worden. Op andere locaties.

Wethouder Lepolder geeft aan welke initiatieven er zijn, waarbij binnenstedelijke locaties voor kwaliteitsverbetering geïnterpreteerd zijn.

Dit stuk behoeft geen besluitvorming in de raadsvergadering.

## **09. Toekomstvisie.**

De heer Van Es steunt het voorstel. Hij wil graag meer duidelijkheid hebben over de betrokkenheid van de raad. Er zou een stappenplan bij moeten zitten zodat de raad weet wanneer zij betrokken wordt. Er komt een plan van aanpak, dat wordt gepresenteerd en StAn zou het waarderen wanneer daar een stappenplan bij zit.

De heer Huijbregts geeft aan dat in voorgaande perioden gesproken is over dit onderwerp. Dit had moeten meelopen in de reguliere begrotingscyclus. Hij wil het stuk beter onderbouwd terug hebben. Dit acht hij te mager, hij verzoekt het college het stuk terug te nemen.

De heer Lambers zou graag willen leren van eerder gemaakte visies en stemt niet in met dit voorstel. Het was voorspelbaar. Dit hoort in de perspectiefnota thuis. Hij stemt niet in met dit voorstel.

Mevrouw Baartmans geeft aan visiemoe te zijn. Er zijn veel visies. Die € 95.000,- dient aan de uitvoering van deze visies besteed te worden en niet aan een nieuwe visie. Zij gaat niet akkoord. De heer Broos geeft aan dat dit voorstel niet helder is. Hij acht het wel essentieel een visie te hebben. Maar deze argumenten en de timing acht hij niet goed. Neem er de tijd voor en voer het goed uit. De heer Van den Berge geeft aan dat een blik op de horizon werpen tijd en geld kost. Die eigen visie hebben we straks nodig als het maar complementair moet zijn aan de andere visie. Het moet niet alleen over internationale zaken gaan maar ook over de parken en de buurten.

Mevrouw Baselier stelt voor vanuit bestaande plannen voort te borduren. De kosten zijn een aanname. D66 wil hier meer inzicht in krijgen. De communicatie dient meer helder te zijn. Neem de tijd ervoor de stip te vinden of te plaatsen.

De burgemeester geeft aan dat dit om een overkoepelend kader gaat. Er is al veel maar er wordt gezocht naar de onderlinge verbondenheid.



De heer Broos vraagt waarom deze argumentatie niet in het stuk staat. De burgemeester beaamt dit. Om geen tijd kwijt te raken is dit nu aangeboden. De heer Van Es vraagt naar de momenten waarop de raad wordt meegenomen. De burgemeester geeft aan dit in het plan van aanpak mee te nemen. De heer Lambers geeft aan dat niet voldoet aan de drie o's. de begroting is er niet voor niets. Een ton acht hij een groot bedrag. We willen niet visieloos door het leven, maar de financiën op orde houden. Mevrouw Baartmans is verrast door het argument van de omgevingswet, maar is niet visieloos. De burgemeester geeft aan dat het is besproken. Mevrouw Baartmans geeft aan dat ze niet weet dat het al besproken is. De heer Broos geeft aan dat de argumenten in het voorstel hadden moeten staan. Er liggen visies en een stip aan de horizon is nodig, maar doe dit zorgvuldig. De voorzitter vraagt of er behoefte is aan een tweede termijn of dat de burgemeester wordt verzocht dit op te nemen in de perspectiefnota. De heer Van Es geeft aan dat dit belangrijk is in verband met de nieuwe omgevingswet. Hier moet snel mee beginnen worden. De heer Huijbregts geeft aan dat de burgemeester hem niet heeft kunnen overtuigen. Dit is te mager om over te stemmen. Het stuk kan niet ordentelijk behandeld worden. De heer Lambers: kan hier niet mee instemmen. Het voorstel dient aangepast te worden. Hij zoekt de overtuiging hiervoor. De heer Broos heeft een positieve grondhouding, maar neem hier de tijd voor. Mevrouw Baselier is van mening dat dit stuk naar de besluitvormende raadsvergadering kan. De burgemeester geeft aan dat er voor snelheid is gekozen. Hij verzoekt de gelegenheid te krijgen om het stuk aan te vullen voor de eerstvolgende besluitvormende vergadering.

De oordeelvormende vergadering geeft aan dit door te geleiden als bespreekstuk naar de raadsvergadering van 1 juni.

#### **10. Ingekomen stukken, mededelingen en toezeggingenlijst.**

Ingekomen stuk 6. (handhavingbeleidsplan) De heer Huijbregts over mist het financiële plaatje en vraagt om een samenvatting. Kan dit oordeelvormend voor juni geagendeerd worden. De burgemeester geeft aan dat wanneer het wordt geagendeerd alle vragen gesteld kunnen worden.

Ingekomen stuk 18. De heer Lambers Vraagt welke acties worden ondernomen om dit op te lossen. Mevrouw Baartmans geeft aan dat dit brief aan de raad is en dat raad dan ook een antwoord moet geven.

Wethouder Lepolder geeft aan dat in dit proces de raad een besluit neemt. De zienswijzen staan ook bij de ingekomen stukken. Via de nota van zienswijzen worden deze beantwoord. Het echte antwoord wordt gegeven door de raad bij de vaststelling van het bestemmingsplan. De initiatiefnemer is op bezoek geweest en alle punten zijn doorgesproken. Er is een brief naar GS met een verzoek voor het aanpassen van de komgrenzen. De wethouder kan het niet uitleggen. Het valt net buiten de komgrenzen.

*Ingekomen stuk 17. en 17A. gesprek over Van Nieuwenhuijzen. De heer Van den Berge zou graag een afspraak maken met degene binnen de fracties die zich hiermee bezig houdt om een nader gesprek hierover te hebben, indien de fracties hier belangstelling voor hebben.*

Mevrouw Baartmans, de heren Theuns en Gommeren bespreken dit in de fractie. De heer Lambers beraadt zich hierop, de heer Van Es geeft gehoor aan het verzoek.

#### **11. Sluiting.**

De voorzitter sluit de vergadering om 23:05 uur onder dankzegging aan alle aanwezigen, de kijkers en luisteraars.

Aldus besloten in de oordeelvormende vergadering van de gemeenteraad van Steenbergen van 7 juni 2017.

Griffier

de voorzitter

drs. E.P.M. van der Meer

M.H.C.M. Lambers