Provincie Noord-Brabant

Brabantlaan 1
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Telefoon (073) 681 28 12
Fax (073) 614 11 15
info@brabant.nl
www.brabant.nl
Bank ING 67.45.60.043

3505318

Aan het college van burgemeester en wethouders van Noord-Brabant

Onderwerp
Rapport 'Onderzoek borging externe veiligheid in gemeentelijke bestemmingsplannen'

Datum
13 december 2016
Ons kenmerk
C2191301/4058998
Uw kenmerk
-
Contactpersoon
N. van Rooij
Beleidsmedewerker
Externe Veiligheid
Telefoon
(073) 681 2755
Bijlage(n)
1
E-mail
nvrooij@brabant.nl

Geacht college,

In 2014 en 2015 hebben wij bij alle Brabantse gemeenten steekproefsgewijs onderzocht in hoeverre het aspect externe veiligheid is geborgd in bestemmingsplannen. Het onderzoek komt voort uit de wettelijke taak die de provincie heeft als interbestuurlijk toezichthouder omgevingsrecht. Externe veiligheid in bestemmingsplannen is één van de risicothema's in het provinciale 'Beleidsplan Interbestuurlijk toezicht 2013-2015'. Hierbij treft u de samenvatting aan van het rapport 'Onderzoek borging externe veiligheid in gemeentelijke bestemmingsplannen'. Het volledige rapport kunt u inzien via
www.brabant.nl/EVinbestemmingsplannen

Voor elke gemeente zijn minimaal 2 plannen bekeken. De bevindingen zijn per gemeente in de vorm van een memo teruggekoppeld en (indien gewenst) besproken. Daarnaast ontving iedere gemeente een officieel inspectierapport met daarin de bevindingen en afspraken met termijnen waarbinnen eventuele tekortkomingen moeten worden opgelost. Ten slotte is deze Brabant brede rapportage opgesteld, met een totaaloverzicht van bevindingen, conclusies en aanbevelingen.

Belangrijkste algemene conclusies
Externe veiligheid komt in alle onderzochte bestemmingsplannen aan de orde. Er is dus zeker aandacht voor het thema. Maar door de diversiteit aan besluiten en de complexiteit van het onderwerp wordt de wet- en regelgeving niet altijd volledig en goed toegepast in de bestemmingsplannen. Met name de verantwoording van het groepsrisico komt niet of onvolledig aan de orde.

Bij het onderzoeksrapport is een tabel gevoegd met een overzicht van alle beoordeelde bestemmingsplannen met de meest relevante bevindingen en de naam van de betreffende gemeente. Dit in tegenstelling tot eerdere berichten, waarin wij aangaven dat

Het provinciehuis is vanaf het centraal station bereikbaar met stadsbus, lijn 61 en 64, halte Provinciehuis, met de treintaxi en met de OV-fiets.

gemeenten niet bij naam genoemd zouden worden. Reden daarvoor is dat er een reële mogelijkheid bestaat dat wij na openbaarmaking van het rapport door de pers worden benaderd. Er kunnen vragen komen over de veiligheidsrisico's die spelen als er sprake is van een (urgente) saneringssituatie. Op basis van de Wet openbaarheid zijn wij verplicht om gevraagde informatie te verstrekken. In het geval van persvragen op gemeenteniveau, verwijzen wij door naar de betreffende gemeente. Deze beschikt als bevoegd gezag voor bestemmingsplannen over de meest actuele informatie.

Wij verzoeken u om te bezien welke conclusies en verbeterpunten voor u van belang zijn om op te pakken en uitvoering aan te geven. Tevens vragen wij u om het rapport ter info aan uw raad aan te bieden.

Wij vertrouwen erop dat de uitkomsten van ons onderzoek er toe bijdragen dat saneringssituaties worden opgelost en/of worden voorkomen en dat organisatorisch wordt geborgd dat het aspect externe veiligheid voldoende wordt meegewogen bij het ontwikkelen en opstellen van ruimtelijke plannen.

Gelet op het belang van de uitkomsten van ons onderzoek voor andere betrokken partijen op het gebied van externe veiligheid, informeren wij ook de veiligheidsregio's in Brabant, het Ministerie van I&M in het kader van het nieuwe beleid ten aanzien van omgevingsveiligheid en het Ministerie van BZK als stelselverantwoordelijke.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,

mw. drs. E. Breebaart
afdelingshoofd Interbestuurlijk Toezicht

Onderzoek borging externe veiligheid in Brabantse bestemmingsplannen

Interbestuurlijk toezicht omgevingsrecht

Provincie Noord-Brabant

Onderzoek borging externe veiligheid in Brabantse bestemmingsplannen

Interbestuurlijk toezicht omgevingsrecht

Colofon

Contactpersoon
Team IBT omgevingsrecht:
R. Bloemsma
Team EV Natuur&Milieu
N. van Rooij

Afdeling
Interbestuurlijk Toezicht

E-mail
IBTomgevingsrecht@brabant.nl

Datum
4 juli 2016

Inhoud

1	**Samenvatting**	**5**
2	**Inleiding**	**7**
3	**Werkwijze**	**9**
3.1	Doel	9
3.2	Afbakening	9
3.3	Toetsingskader	9
3.4	Aanpak	9
4	**Bevindingen en conclusies**	**11**
4.1	Inventarisatie van risicobronnen	11
4.2	Externe veiligheid in de toelichting	12
4.3	Externe veiligheid in de regels en op de verbeelding	13
4.4	Toets plaatsgebonden risico	14
4.5	Verantwoording van het groepsrisico	16
4.6	Advies Veiligheidsregio	17
4.7	Verwerking advies Veiligheidsregio in het bestemmingsplan	18
5	**Conclusie**	**21**
6	**Aanbevelingen**	**23**
6.1	Inventarisatie risicobronnen	23
6.2	Uitvoeren van de EV-Toets	23
6.3	Afstemming/samenwerking RO-medewerker en EV-deskundige	23
6.4	Afstemming Veiligheidsregio en gemeente	23
6.5	Bestuurlijke betrokkenheid	24

Bijlage 1: Checklist

Bijlage 2: Klankbordgroep

Bijlage 3: Toezichtstrategie

Bijlage 4: Overzichtstabel beoordeelde bestemmingsplannen

1 Samenvatting

In een dichtbevolkt land als Nederland heb je bij het ontwikkelen van ruimtelijke plannen al gauw te maken met risico's vanuit activiteiten met gevaarlijke stoffen. Externe veiligheid is het vakgebied dat zich bezighoudt met risico's die ontstaan voor de omgeving bij de opslag, de productie, het gebruik en het vervoer van gevaarlijke stoffen en de risico's van vliegverkeer in de omgeving van luchthavens. Bij het maken van ruimtelijke plannen moet het bevoegd gezag rekening houden met de risicocontouren rondom bedrijven, transportroutes en luchthavens. Binnen deze contouren mogen geen kwetsbare objecten (huizen, scholen, zorginstellingen) worden gebouwd.

Bestemmingsplannen vormen bij uitstek het instrument om het aspect externe veiligheid juridisch te verankeren en zo ongewenste situaties in de toekomst te voorkomen. Het is van belang dat het bevoegd gezag aangeeft waarom zij ondanks de risico's akkoord gaat met een ruimtelijke ontwikkeling en wat gedaan is om het risico zo laag mogelijk te houden. Bevoegd gezag voor ruimtelijke plannen is over het algemeen de gemeente.

De Rijksoverheid[1] heeft geconstateerd dat er niet voldoende aandacht wordt besteed aan externe veiligheid bij ruimtelijke ontwikkelingen en de bestuurlijke verantwoording van risico's die geaccepteerd worden. Daarom is 'Externe veiligheid in bestemmingsplannen' één van de risicothema's in het provinciale 'Beleidsplan interbestuurlijk toezicht 2013-2015' die prioriteit heeft gekregen. Het maakt onderdeel uit van het uitvoeringsprogramma's interbestuurlijk toezicht 2014 en 2015.

In 2014 en 2015 heeft de provincie Noord-Brabant bij alle Brabantse gemeenten steekproefsgewijs onderzocht in hoeverre het aspect externe veiligheid is geborgd in bestemmingsplannen. Het onderzoek is gedaan op basis van de wettelijke vereisten die op het gebied van externe veiligheid gelden voor inrichtingen, buisleidingen en transportassen (weg, water, spoor). Voor situaties waarin niet wordt voldaan aan de gestelde veiligheidsnorm geldt een saneringsverplichting. Voor elke gemeente zijn tenminste 2 vastgestelde (actuele) bestemmingsplannen bekeken. In totaal zijn 180 bestemmingsplannen beoordeeld, waarbij gebruik is gemaakt van de informatie op de risicokaart en ruimtelijkeplannen.nl. Voor een eenduidige beoordeling is gebruik gemaakt van een checklist met zeven toets-onderdelen.

In dit rapport is per toets-onderdeel aangegeven of en op welke wijze externe veiligheid is meegenomen. Daarnaast is eveneens per toets-onderdeel uitgewerkt wat mogelijke oorzaken zijn van de tekortkomingen. Tot slot wordt er een aantal aanbevelingen gedaan om een verbeterslag te bewerkstelligen voor de toekomst.

Bevindingen

Op basis van de beoordelingen van de 180 vastgestelde plannen is geconstateerd dat:

- bij 48 van de plannen externe veiligheid goed is opgenomen;
- bij 12 van de beoordeelde plannen sprake is van een urgente saneringssituatie (kwetsbaar object aanwezig binnen de risicocontour);
- bij 29 van de beoordeelde plannen sprake is van een of meerdere latente saneringssituaties (geen kwetsbaar object aanwezig binnen de risicocontour, maar het bestemmingsplan staat dit wel toe);

[1] Eindrapport evaluatie Verantwoordingsplicht groepsrisico d.d. 31 augustus 2010, ministerie van VROM

- bij 110 van de beoordeelde plannen niet of maar deels voldaan wordt aan de verantwoordingsplicht (afweging van acceptatie van een zeker risico tegen maatschappelijk nut en noodzaak). Bij deze verantwoordingsplicht dient het bevoegd gezag de Veiligheidsregio te betrekken;
- bij 94 van de beoordeelde plannen niet zichtbaar advies is gevraagd aan de Veiligheidsregio;
- bij 13 van de beoordeelde plannen waarbij advies is gevraagd aan de Veiligheidsregio het advies niet verwerkt is in het bestemmingsplan.

In bijlage 4 is een tabel opgenomen met de meest relevante bevindingen per bestemmingsplan.

De betreffende gemeenten zijn verzocht om de diverse saneringssituaties nader te onderzoeken. Op basis van hun bevindingen ontstaat inzicht over de daadwerkelijke risico's en zijn aan de hand van de IBT-toezichtstrategie nadere afspraken gemaakt om de saneringssituaties op te lossen.

Belangrijkste verbeterpunten en aanbevelingen voor gemeenten

Een analyse van de resultaten van de beoordeelde bestemmingsplannen levert de volgende aanbevelingen op:

- zorg voor een volledige inventarisatie van risicobronnen door een specialist op het gebied van externe veiligheid;
- zorg voor vroegtijdige afstemming en samenwerking tussen ruimtelijke planvormers en specialisten op het gebied van externe veiligheid en borg dit in het werkproces;
- zorg voor vroegtijdige betrokkenheid van de Veiligheidsregio in het ruimtelijk ordeningsproces;
- zorg voor verwerking van het advies van de Veiligheidsregio in het bestemmingsplan;
- zorg voor afweging en acceptatie van risico's op bestuurlijk niveau.

Acties tot nu toe

Iedere gemeente heeft een terugkoppeling gehad van de door de provincie beoordeelde bestemmingsplannen. Daar waar het aspect externe veiligheid niet voldoende is verwerkt zijn of worden, afhankelijk van het risico, nadere afspraken gemaakt met de betreffende gemeente. Bij die plannen waar (mogelijk) sprake is van een saneringssituatie is direct actie ondernomen door de gemeente om de saneringssituatie op te lossen. Gemeenten zijn over het algemeen van goede wil om aanbevelingen en verbeterpunten op te pakken en door te voeren. De provincie blijft de voortgang van de verbeterpunten en de stand van zaken met betrekking tot het oplossen van de saneringssituaties volgen aan de hand van de IBT-toezichtstrategie (concrete afspraken over acties, termijnen en vervolg).

2 Inleiding

Externe veiligheid gaat over het beheersen van risico's in de omgeving bij gebruik, opslag of vervoer van gevaarlijke stoffen. Hierbij is één van de centrale doelstellingen om personen nabij een risicobron te beschermen tegen de kans op overlijden, als gevolg van een ongeval met gevaarlijke stoffen. Hiervoor geldt een harde norm (het plaatsgebonden risico). De tweede centrale doelstelling is de bescherming van de samenleving tegen de ontwrichtende effecten van een ongeval met een gevaarlijke stof. Hierbij geldt een verantwoordingsplicht (het groepsrisico). Het groepsrisico is een maat voor het gevaar, dat door een ongeval bij een activiteit met gevaarlijke stoffen of met een vliegtuig, een groep mensen, niet rechtstreeks bij de activiteit betrokken, tegelijkertijd omkomt.

Externe veiligheid en het groepsrisico verdienen meer aandacht bij de inrichting van Nederland. Nederland is namelijk dichtbevolkt, waardoor veel personen verblijven in de nabijheid van een risicobron. Voor het groepsrisico is niet alleen de bron van potentiele risico's van belang, maar vooral ook hoe we de ruimte rond die bron inrichten. Door signalen uit het werkveld is geconstateerd dat er niet voldoende aandacht wordt besteed aan externe veiligheid bij ruimtelijke ontwikkelingen en de bestuurlijke verantwoording van risico's die wij accepteren. Het aspect externe veiligheid moet in het proces van tekentafel tot bouw regelmatig wijken voor ruimtelijke aspecten, financiële motieven of economische overwegingen. Gevolg hiervan kan zijn dat de omgeving onvoldoende beschermd wordt tegen de gevolgen van een ongeval met gevaarlijke stoffen.

De provincie heeft geen formeel-wettelijke taak bij de totstandkoming van gemeentelijke bestemmingsplannen. Door provinciale RO-medewerkers wordt alleen getoetst aan de provinciale belangen zoals verwoord in de Verordening Ruimte en de Structuurvisie. Het thema externe veiligheid komt niet terug in onze provinciale belangen.

De provincies hebben sinds 1 oktober 2012 de wettelijke taak van interbestuurlijk toezichthouder omgevingsrecht. Dat wil zeggen dat de provincies bekijken of een gemeente of waterschap haar taken op het terrein van het omgevingsrecht goed uitvoert. In Brabant richten wij ons daarbij in hoofdzaak op de taken vergunningverlening, toezicht en handhaving. En wel daar waar er sprake is van risico's voor veiligheid en volksgezondheid of kans op onherstelbare schade. Wanneer een gemeente of waterschap die taken niet goed uitvoert, kan de provincie ingrijpen. In het uiterste geval kan de provincie op kosten van een gemeente of waterschap een taak door iemand anders laten uitvoeren of aan de minister vragen om een genomen besluit te schorsen en te vernietigen. Bij de bepaling van de gebieden waarop interbestuurlijk toezicht wordt uitgeoefend, is onder meer een afweging gemaakt op grond van de vraag: "Is er sprake van direct gevaar voor de leefbaarheid van mens en dier?" Op grond hiervan is het thema externe veiligheid gekozen als één van de acht aandachtsgebieden waarop de provincie actief interbestuurlijk toezicht houdt. In het provinciale beleidsplan interbestuurlijk toezicht 2013-2015 is dit verder uitgewerkt.

Hierop lettend, heeft de provincie een onderzoek uitgevoerd. Bestemmingsplannen zijn beoordeeld op het voldoende verwerken van de gestelde normen en verplichtingen met betrekking tot externe veiligheid. Het opnemen van die normen in bestemmingsplannen is een wettelijke verplichting op basis van diverse wet- en regelgeving op het gebied van externe veiligheid. Het bevoegd gezag voor bestemmingsplannen is over het algemeen de gemeente. Om te onderzoeken in hoeverre externe veiligheid op een juiste manier wordt meegewogen in bestemmingsplannen binnen Brabant, heeft de provincie dit onderzoek verricht.

3 Werkwijze

3.1 Doel

Het doel van dit project is om inzichtelijk te maken of externe veiligheid geborgd is in bestemmingsplannen binnen de provincie Noord-Brabant.

3.2 Afbakening

Bij dit project zijn alle Brabantse gemeenten (66) betrokken. Per gemeente zijn minimaal 2 bestemmingsplannen geselecteerd. Dit aantal loopt op, op basis van het aantal inwoners en specifieke risico's. Er zijn alleen plannen bekeken waarbij de vaststelling na 1 januari 2012 heeft plaatsgevonden. In een enkel geval is sprake van een ouder plan, omdat er geen relevant plan op het gebied van externe veiligheid van na 1 januari 2012 beschikbaar was. Elk plan is gescreend op de wijze waarop externe veiligheid is meegewogen.
De keuze van bestemmingsplannen hangt (naast de ligging van invloedsgebieden) af van de ligging van risicobronnen, zoals spoorzones, buisleidingen, transportroutes en risicovolle inrichtingen.
Voorafgaand aan de beoordelingen zijn de gemeenten middels een brief op de hoogte gesteld van het onderzoek.

3.3 Toetsingskader

In de volgende wetten/besluiten zijn de wettelijke normen opgenomen waaraan moet worden getoetst:

- Wet ruimtelijke ordening
- Besluit externe veiligheid inrichtingen
- Besluit externe veiligheid buisleidingen
- Besluit externe veiligheid transportroutes / Circulaire Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen
- Besluit algemene regels ruimtelijke ordening
- Wet luchtvaart
- Wet algemene bepalingen omgevingsrecht
- Besluit omgevingsrecht

3.4 Aanpak

De plannen zijn geraadpleegd via de site www.ruimtelijkeplannen.nl. Toetsing heeft plaatsgevonden aan de hand van een checklist met een zevental te toetsen onderdelen.
Het betreft de volgende onderdelen:

- Zijn alle risicobronnen geïnventariseerd
- Is externe veiligheid opgenomen in de toelichting
- Is externe veiligheid opgenomen in de regels en op de verbeelding[2]
- Is getoetst aan de grens- en richtwaarden van het plaatsgebonden risico
- Zijn de wettelijke stappen van de verantwoording van het groepsrisico doorlopen
- Is advies gevraagd aan de Veiligheidsregio
- Is dit advies meegenomen in de groepsrisicoverantwoording

[2] Een verbeelding is de kaart van een bestemmingsplan

Daarnaast is bekeken of het groepsrisico bestuurlijk is verantwoord en of de gemeente een visie externe veiligheid heeft en deze gebruikt voor het bestemmingsplan.
In totaal zijn er 180 bestemmingsplannen beoordeeld. De bevindingen zijn per gemeente in de vorm van een memo teruggekoppeld en (indien gewenst) besproken. Daarnaast heeft iedere gemeente een inspectierapport ontvangen met daarin de bevindingen en afspraken met termijnen waarbinnen tekortkomingen moeten worden opgelost. De afspraken zijn gemaakt conform de aanpak zoals opgenomen in de tabel 'Toezichtstrategie' in bijlage 3.

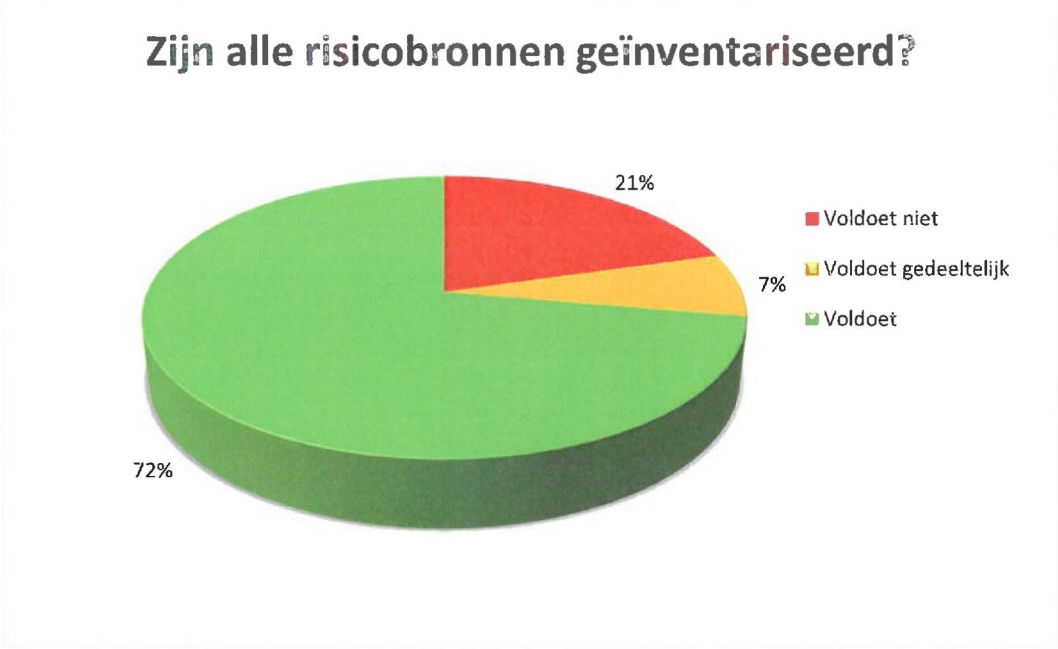
Ten slotte is deze Brabant brede rapportage opgesteld, met een totaaloverzicht van bevindingen, conclusies en aanbevelingen.
Het rapport is in concept voorgelegd aan een (informele) klankbordgroep. Deze adviseerde in een eerder stadium al over de opzet van het onderzoek. De klankbordgroep bestaat uit vertegenwoordigers van de provincie Noord-Brabant, Brabantse gemeenten, Veiligheidsregio's en omgevingsdiensten. In bijlage 2 is een overzicht opgenomen van de klankbordgroepleden.
Bijlage 4 bevat een overzicht van de meest relevante resultaten per bestemmingsplan.

4 Bevindingen en conclusies

In dit hoofdstuk zijn de bevindingen en bijbehorende conclusies per getoetst onderdeel weergegeven. Daarbij wordt onderscheid gemaakt in drie kleuren: rood geeft aan dat externe veiligheid niet is meegenomen. Oranje geeft aan dat er aandacht is besteed aan externe veiligheid, maar dat er verbetering of aanvulling nodig is. Groen geeft aan dat externe veiligheid volgens wet- en regelgeving is meegenomen.

4.1 Inventarisatie van risicobronnen

Een EV-toets begint met een inventarisatie van alle risicobronnen. Hieronder is weergegeven bij hoeveel procent van de bekeken bestemmingsplannen alle risicobronnen die van invloed zijn op het plan zijn geïnventariseerd. Dit wil zeggen, alle risicobronnen die binnen het bestemmingsplan liggen en/of risicobronnen met een invloedsgebied[3] dat reikt over het betreffende bestemmingsplan.



Figuur 1 Inventarisatie risicobronnen

Hierbij is onderscheid gemaakt tussen:

- Inventarisatie niet compleet (rood);
- inventarisatie wijkt af van de risicobroninformatie (oranje);
- inventarisatie compleet (groen).

Voor het inventariseren van risicobronnen voor de EV-paragraaf van een bestemmingsplan wordt over het algemeen gebruik gemaakt van de risicokaart. Voor een compleet beeld moeten echter ook andere informatiebronnen, zoals bijvoorbeeld de regeling Basisnet, de handreiking risicoberekeningen transport en de wegwijzer buisleidingen, worden geraadpleegd. Dit gebeurt niet altijd. Het is niet altijd nodig/verplicht om risicobronnen of -contouren vast te leggen op de verbeelding. Mocht dit wel het geval zijn dan komt de ligging van risicobronnen en risicocontouren op de verbeelding niet altijd overeen met de ligging hiervan op de risicokaart.

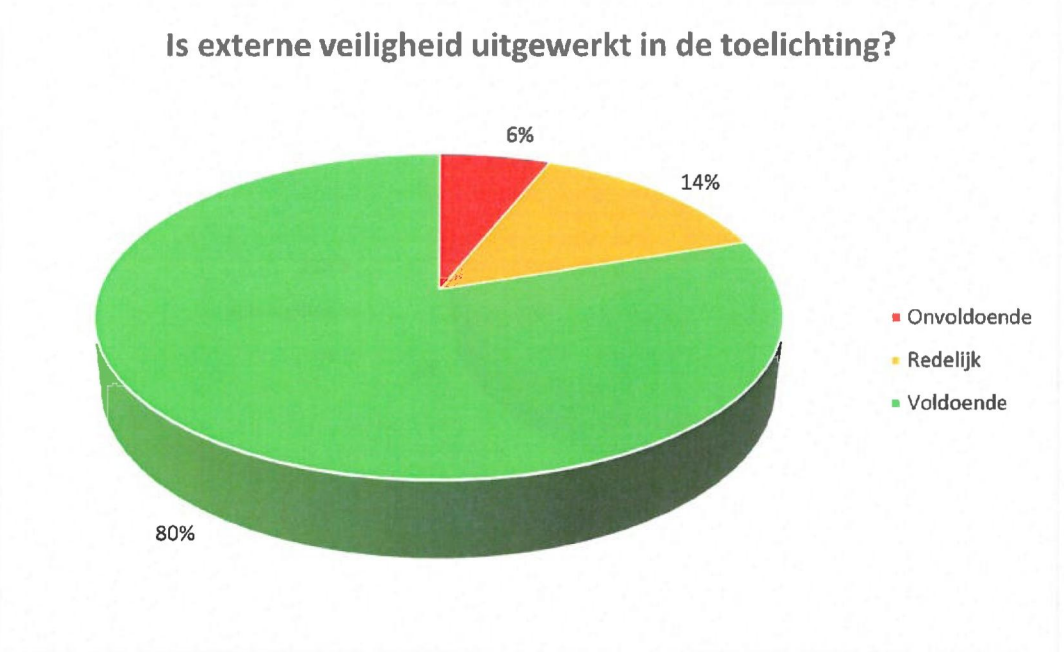
[3] Een invloedsgebied is het gebied vanaf een risicobron waar nog dodelijke slachtoffers kunnen vallen.

Ook komt het regelmatig voor dat risicobronnen die buiten de eigen gemeentegrens liggen, met invloedsgebied over het plangebied, niet worden meegenomen in de inventarisatie.

Bij 28% van de plannen zijn niet alle risicobronnen (juist) geïnventariseerd.

4.2 Externe veiligheid in de toelichting

In de toelichting van elk bestemmingsplan is een paragraaf gewijd aan externe veiligheid (de EV-paragraaf). Hierin worden het beleidskader, de inventarisatie van risicobronnen en de toetsing aan de wettelijke normen beschreven en uitgewerkt. In de EV-paragrafen wordt regelmatig verwezen naar foutieve en/of verouderde wetgeving en/of worden onjuistheden vermeld. Daarnaast worden toets-onderdelen regelmatig niet of onvoldoende uitgewerkt. Hieronder is weergegeven of externe veiligheid per risicobron voldoende is uitgewerkt in de EV-paragraaf.



Figuur 2 Externe veiligheid in de toelichting

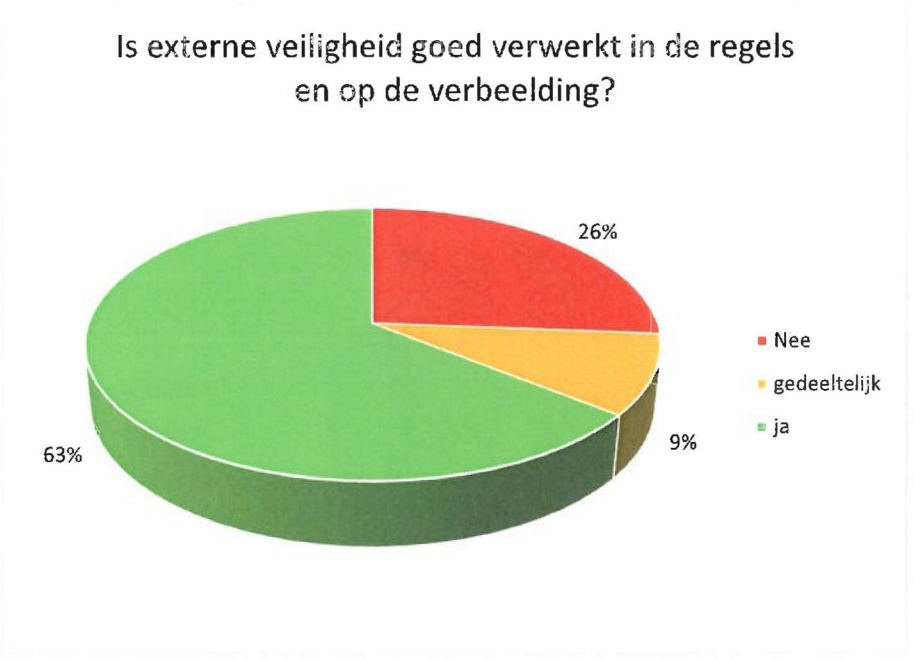
Hierbij is onderscheid gemaakt tussen:

- EV onvoldoende uitgewerkt, hierbij is de EV-paragraaf zeer kort en onvolledig (rood);
- EV redelijk uitgewerkt, hierbij is met name foutieve wetgeving aan de orde en worden bronnen niet benoemd (oranje);
- EV voldoende uitgewerkt (groen).

Bij 20% van de plannen is externe veiligheid onvoldoende of niet geheel juist uitgewerkt in de toelichting.

4.3 Externe veiligheid in de regels en op de verbeelding

In bepaalde gevallen is het wenselijk om risicovolle bedrijven, veiligheidscontouren en/of veiligheidszones op de verbeelding van een bestemmingsplan vast te leggen en daarbij regels (gebruiksvoorschriften) op te nemen. Ook kan er voor gekozen worden om geen veiligheidszone op te nemen, maar in plaats daarvan objecten specifiek te bestemmen. Het is niet altijd nodig/verplicht om externe veiligheid op te nemen in de regels en op de verbeelding. Hieronder is weergegeven of in de gevallen dat gebruik gemaakt is van de mogelijkheid, dit op een juiste manier gedaan is. In sommige gevallen komt de veiligheidszone niet overeen met de zone uit de risicoinformatiebron. In dit onderzoek is dat beoordeeld als onjuist. In dergelijke gevallen moet geverifieerd worden wat juist is: de contour op de verbeelding of de contour uit de risicoinformatiebron.



Figuur 3 Externe veiligheid in de regels en op de verbeelding

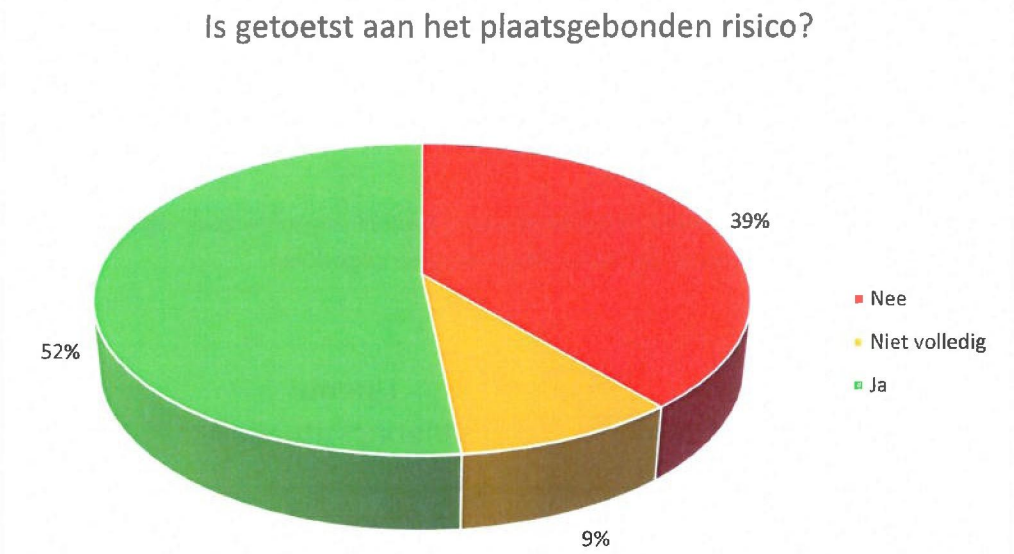
Hierbij is onderscheid gemaakt tussen:

- EV is onjuist verwerkt in de regels en op de verbeelding (rood);
- EV is bij een of meerdere risicobronnen onjuist verwerkt in de regels en op de verbeelding (oranje);
- EV is juist verwerkt in de regels en op de verbeelding (groen);

Bij 35% van de plannen is EV onjuist of onvolledig verwerkt in de regels en op de verbeelding van het bestemmingsplan.

4.4 Toets plaatsgebonden risico

Hieronder is weergegeven in hoeverre juist getoetst is aan het plaatsgebonden risico[4] (zowel aan de richtwaarde als aan de grenswaarde).



Figuur 4 Toetsing plaatsgebonden risico

Hierbij is onderscheid gemaakt tussen:

- Niet zichtbaar getoetst (rood);
- de inventarisatie is onvolledig (rood);
- onjuist getoetst (rood);
- niet volledig getoetst (oranje);
- volledig en juist getoetst (groen).

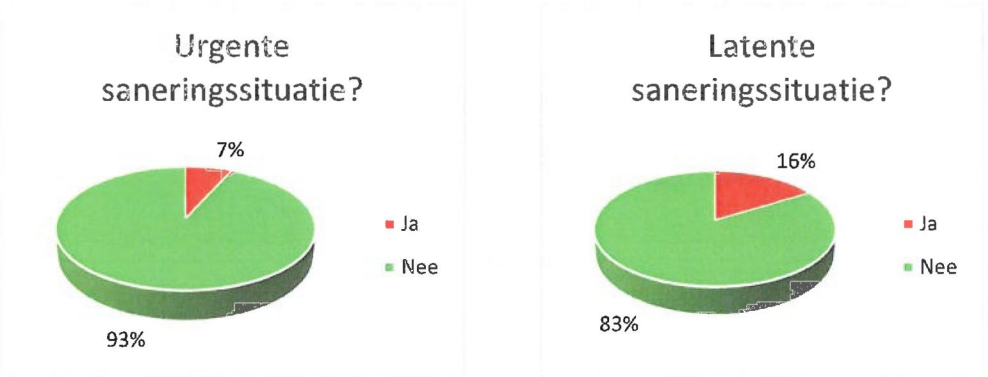
Om aan te geven in hoeveel van de gevallen, waarbij er niet (volledig) en/of niet op een juiste manier getoetst is, er sprake is van een urgente of latente saneringssituatie, zijn extra cirkeldiagrammen (figuur 5a) opgenomen. Er is sprake van een urgente saneringssituatie als er een kwetsbaar object (woning, school, zorginstelling) aanwezig is binnen de risicocontour. Er is sprake van een latente saneringssituatie als (realisatie van) een kwetsbaar object binnen de risicocontour volgens het bestemmingsplan toegestaan is, maar nog niet is gerealiseerd.
In sommige gevallen is het onduidelijk of er sprake is van een urgente of latente saneringssituatie, omdat er een berekening van de plaatsgebonden risicocontour ontbreekt. Hierdoor is de ligging van de plaatsgebonden risicocontour niet bekend en is toetsing niet mogelijk. De beoordeling is dan rood. De meeste urgente saneringssituaties zijn gevonden bij LPG-tankstations. Dit heeft te maken met de diverse wijzigingen die in de loop der jaren zijn doorgevoerd ten aanzien van de afstandseisen voor LPG-tankstations[5]. Hierdoor is het onduidelijk welke afstand moet worden aangehouden bij toetsing.

[4] De kans per jaar dat één persoon (onbeschermd en continu aanwezig) op die plaats overlijdt als gevolg van een ongeval met gevaarlijke stoffen.
[5] Bij een LPG-tankstation gelden voor bestaande situaties kleinere afstanden volgens de Revi. Bij nieuwe situaties gelden grotere afstanden volgens de Revi. Een ruimtelijk besluit moet worden beschouwd als een nieuwe situatie.

Er is een drietal soorten *urgente* saneringssituaties te onderscheiden:

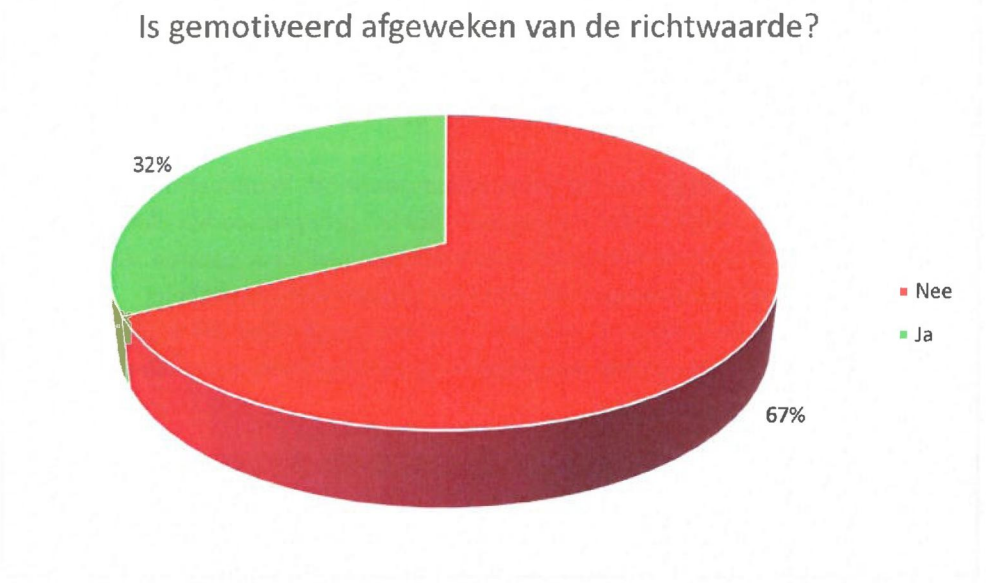
1 De vergunde situatie staat meer risico toe dan feitelijk het geval is. Door de vergunning aan te scherpen wordt de saneringssituatie opgelost.
2 Ten tijde van het vaststellen van het bestemmingsplan was er sprake van een saneringssituatie, maar gold er een overgangsrecht waarbij de risicobronhouder de risico's binnen drie jaar moest reduceren.
3 Uitgaande van het bestemmingsplan en de risicokaart ligt een kwetsbaar object te dicht bij de risicobron. De daadwerkelijke afstand van risicobron tot kwetsbaar object moet wel nog worden geverifieerd (ter plaatse nameten).

Een *latente* saneringssituatie kan worden opgelost door het bestemmingsplan zodanig aan te passen dat kwetsbare objecten binnen de risicocontour worden uitgesloten.



Figuur 5a Urgente en/of latente sanering

Latent+ wil zeggen dat er een reële kans is dat de latente saneringssituatie overgaat in een urgente saneringssituatie, doordat een bouwvergunning verleend wordt voor een kwetsbaar object binnen de risicocontour. Latent- wil zeggen dat de kans dat er daadwerkelijk een kwetsbaar object binnen de plaatsgebonden risicocontour wordt gerealiseerd erg klein of nihil is, omdat er geen grond over is binnen het bouwvlak om een gebouw te realiseren of omdat er geen bestaande gebouwen aanwezig zijn die over kunnen gaan van beperkt kwetsbaar naar kwetsbaar (zogeheten papieren saneringssituaties).
Wanneer een beperkt kwetsbaar object (bedrijfsgebouw, sporthal, winkel) binnen de plaatsgebonden risicocontour ligt, moet het bevoegd gezag motiveren waarom ze van de richtwaarde afwijkt. In veel gevallen wordt dit niet gedaan. De bestemmingsplannen waarbij geen sprake is van een beperkt kwetsbaar object binnen de risicocontour, zijn bij dit toetsonderdeel niet meegenomen.



Figuur 5b Gemotiveerd afgeweken van de richtwaarde

Bij 48% van de bestemmingsplannen is niet of niet volledig (zichtbaar) getoetst aan het plaatsgebonden risico. Bij 7% van de plannen is sprake van een urgente saneringssituatie en bij 16% van de plannen is sprake van een latente saneringssituatie. Wanneer een beperkt kwetsbaar object aanwezig is of mag worden opgericht binnen de plaatsgebonden risicocontour wordt in 67% van die gevallen niet gemotiveerd afgeweken van de richtwaarde.

4.5 Verantwoording van het groepsrisico

Bij elk bestemmingsplannen binnen het invloedsgebied van een risicobron moet een groepsrisicoverantwoording worden gedaan. Bij het toetsen van de verantwoording van het groepsrisico is bekeken of alle wettelijke stappen van de verantwoording zijn doorlopen.

Figuur 6 Is het groepsrisico verantwoord

Hierbij is onderscheid gemaakt tussen:

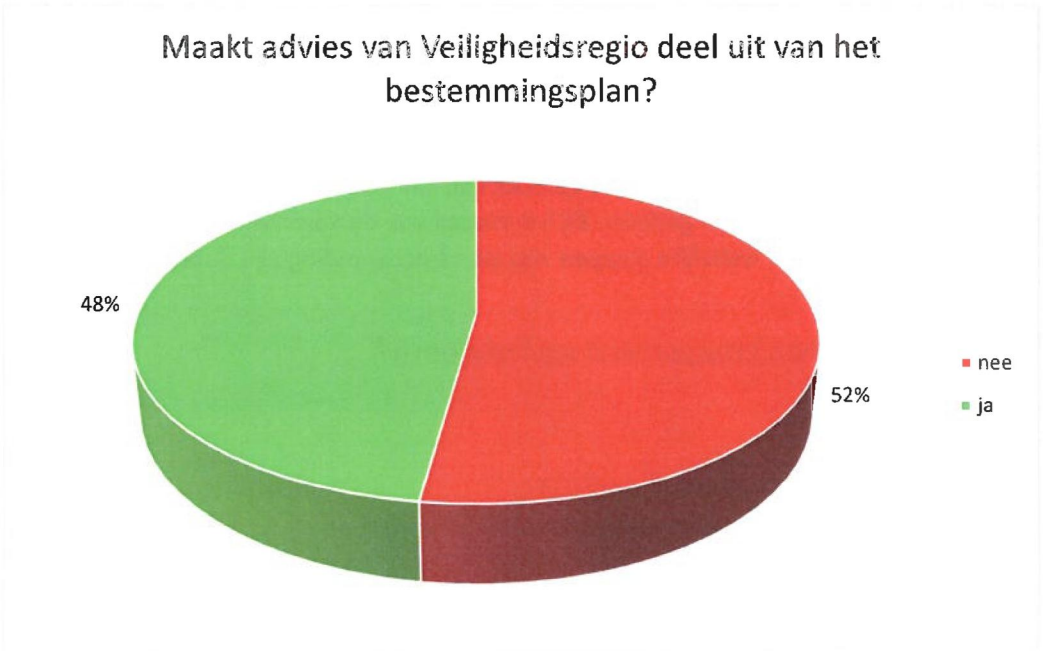
- geen verantwoording van het groepsrisico (rood);
- onvolledige verantwoording van het groepsrisico (oranje);
- volledige en juiste verantwoording van het groepsrisico (groen).

Bij veel plannen wordt alleen de hoogte van het groepsrisico genoemd. Wanneer het groepsrisico onder de oriëntatiewaarde[6] ligt, wordt veelal aangegeven dat het groepsrisico het plan niet in de weg staat; de vervolgstappen van de verantwoording worden dan niet meer gedaan. Als er sprake is van een conserverend[7] bestemmingsplan wordt het groepsrisico meestal niet verantwoord, terwijl dit volgens de wetgeving wel moet. In sommige gevallen (bij buisleidingen of transportassen) kan dan worden volstaan met een beperkte groepsrisicoverantwoording. Deze ontbreekt in veel gevallen ook.

Bij 61% van de bestemmingsplannen is het groepsrisico niet of niet volledig verantwoord.

4.6 Advies Veiligheidsregio

Onderdeel van de verantwoording van het groepsrisico is het aanvragen en verwerken van het wettelijk verplichte advies van de Veiligheidsregio (regionale brandweer). De Veiligheidsregio adviseert middels een adviesbrief, waarbij de gevolgen van een daadwerkelijk voorkomend ongeval met gevaarlijke stoffen uitgangspunt zijn. Deze adviesbrief moet deel uitmaken van en op een juiste manier worden verwerkt in het bestemmingsplan.



Figuur 7 Is zichtbaar advies gevraagd aan de Veiligheidsregio

[6] De cumulatieve kans per jaar dat ten minste 10, 100 of 1.000 personen overlijden als rechtstreeks gevolg van hun aanwezigheid binnen het invloedsgebied.

[7] Een conserverend plan is een bestemmingsplan waarin geen wijzigingen ten opzichte van het eerdere bestemmingsplan zijn aangebracht.

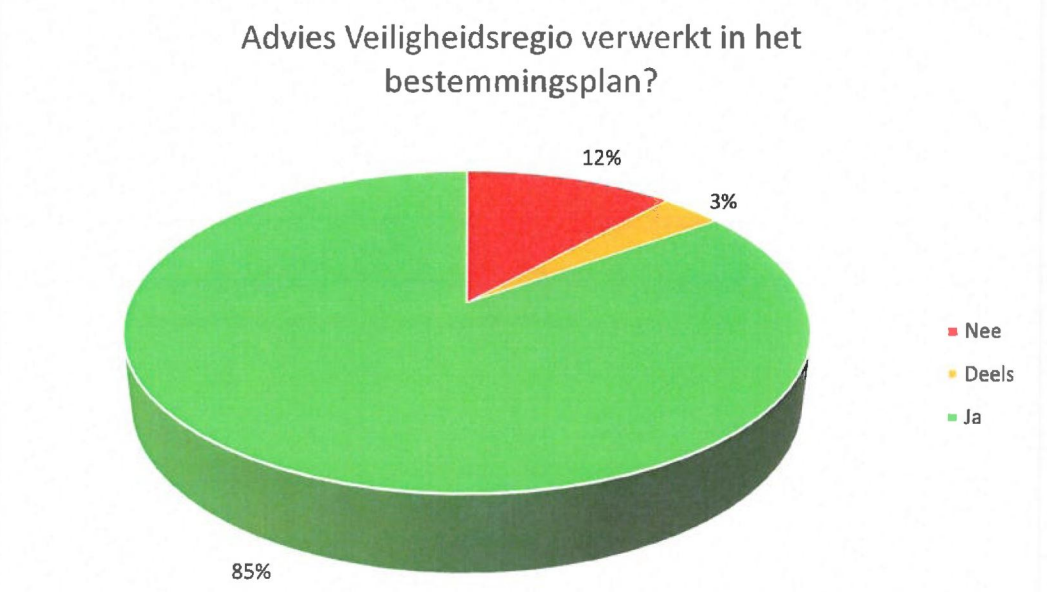
Hierbij is onderscheid gemaakt tussen:
- niet zichtbaar advies gevraagd aan de Veiligheidsregio (rood);
- advies gevraagd aan de Veiligheidsregio (groen).

Bij veel gemeenten wordt wel overleg gevoerd met de Veiligheidsregio over een bestemmingsplan, maar wordt niet formeel om advies gevraagd. In andere gevallen is wel vermeld dat advies is gevraagd, maar is het advies niet vindbaar. De Veiligheidsregio maakt overigens wel onderscheid tussen nieuwe ontwikkelingen en conserverende plannen. Bij conserverende plannen adviseert de Veiligheidsregio minder uitgebreid of geeft een standaard advies.

Bij 52% van de bestemmingsplannen is niet zichtbaar advies gevraagd aan de Veiligheidsregio.

4.7 Verwerking advies Veiligheidsregio in het bestemmingsplan

Wanneer het advies van de Veiligheidsregio deel uitmaakt van het bestemmingsplan, wordt dit niet altijd op een juiste manier verwerkt in (de verantwoording van het groepsrisico van) het bestemmingsplan. Soms is het noodzakelijk om veiligheidszones vast te leggen in het bestemmingsplan met daarbij behorende regels. In andere gevallen kan het juist wenselijker zijn om geen veiligheidszones vast te leggen, maar de nodige flexibiliteit te behouden. Om te voorkomen dat er kwetsbare objecten binnen de risicocontouren mogelijk zijn kunnen dat bijvoorbeeld afwijkingsregels worden geformuleerd. Het algemene beeld van medewerkers RO is dat veel van de beschreven veiligheidsmaatregelen niet kunnen worden verwerkt in de regels of op de verbeelding. Dit wordt onderkend, maar doet niets af aan het feit dat moet worden aangegeven wat er met het advies wordt gedaan.



Figuur 8 Advies Veiligheidsregio verwerkt in het bestemmingsplan'

Hierbij is onderscheid gemaakt tussen:

- geen verwerking van het advies (rood);
- het advies is gedeeltelijk verwerkt in de verantwoording van het groepsrisico en/of het bestemmingsplan (oranje);
- het advies is geheel verwerkt in de verantwoording van het groepsrisico en/of het bestemmingsplan (groen).

Bij 15% van de plannen waarbij sprake is van advies van de Veiligheidsregio, komt het niet of maar gedeeltelijk terug in de verantwoording van het groepsrisico.

5 Conclusie

Externe veiligheid komt in alle (180) bestemmingsplannen aan de orde. Er is dus zeker aandacht voor het thema. Maar door de diversiteit aan besluiten en de complexiteit van de materie wordt de wet- en regelgeving niet altijd goed toegepast in de bestemmingsplannen. Met name de verantwoording van het groepsrisico komt niet of onvolledig aan de orde.

Uit het onderzoek komt het volgende naar voren:
- bij 48 van de beoordeelde bestemmingsplannen is externe veiligheid op alle onderdelen goed meegenomen;
- bij 12 van de beoordeelde plannen is sprake van een urgente saneringssituatie;
- bij 29 van de beoordeelde plannen is sprake van een latente saneringssituatie;
- bij 94 van de beoordeelde plannen is niet zichtbaar advies gevraagd aan de Veiligheidsregio;
- bij 13 van de beoordeelde plannen waarbij advies is gevraagd aan de Veiligheidsregio, is het advies niet of maar deels verwerkt in het bestemmingsplan;
- bij 110 plannen is het groepsrisico niet of onvolledig verantwoord.

Als op basis van bestemmingsplan en risicoinformatiebronnen geconstateerd is dat er sprake is van een urgente saneringssituatie zijn er de volgende mogelijkheden:
- de risicobron of het kwetsbare object moet worden verwijderd;
- de omgevingsvergunning van de risicobron moet worden aangepast;
- de ligging van de risicobron op de verbeelding komt niet overeen met de ligging op de risicokaart en moet worden aangepast;
- bij vaststelling van het bestemmingsplan gold een overgangstermijn om de saneringssituatie op te lossen; de saneringssituatie is inmiddels opgelost door het treffen van maatregelen (veelal het geval bij buisleidingen).

Als op basis van bestemmingsplan en risicoinformatiebronnen geconstateerd is dat er sprake is van een latente saneringssituatie zijn er de volgende mogelijkheden:
- het bestemmingsplan moet worden aangepast;
- de omgevingsvergunning van de risicobron moet worden aangepast;
- de ligging van de risicobron op de verbeelding komt niet overeen met de ligging op de risicokaart en moet worden aangepast.

De betreffende gemeenten zijn verzocht om de diverse saneringssituaties nader te onderzoeken. Op basis van de IBT-toezichtstrategie (zie bijlage 2) zijn afspraken gemaakt om de urgente en latente+ saneringssituaties op te lossen. Bij deze gemeenten is blijvend toezicht op de afspraken conform de interventieladder. Er volgt een monitoring op de voortgang van de gemaakte afspraken.
Voor alle bovengenoemde situaties geldt dat de betreffende gemeenten adequaat hebben gereageerd op de terugkoppeling en de afspraken die daar uit voortkwamen. Bij die plannen waar (mogelijk) sprake is van een saneringssituatie is direct actie ondernomen door de gemeenten om de saneringssituatie op te lossen.

6 Aanbevelingen

6.1 Inventarisatie risicobronnen

Om te bepalen welke risicobronnen in of nabij een plangebied liggen, hoe groot het invloedsgebied is en welke gevoelige bestemmingen er liggen, moet gebruik worden gemaakt van meerdere informatiebronnen. Veelgebruikte bronnen zijn de risicokaart, de regeling Basisnet, de wegwijzer buisleidingen en gemeentelijke beleidsvisies/signaleringskaarten.
Bij ongeveer een kwart van de bestemmingsplannen zijn niet alle risicobronnen in beeld gebracht. Hierbij is gebleken dat niet altijd alle informatiebronnen worden geraadpleegd. Ook is de interpretatie van de informatie niet altijd juist. Het verdient aanbeveling om de inventarisatie door een deskundige op het gebied van externe veiligheid te laten uitvoeren. In het kader van de nieuwe Omgevingswet loopt er inmiddels een landelijk traject met als doel om uiteindelijk te komen tot één digitaal stelsel, waarmee alle beschikbare informatie die nodig is voor een ruimtelijke ontwikkeling met een druk op de knop ter beschikking komt.

6.2 Uitvoeren van de EV-Toets

Tekortkomingen kunnen in veel gevallen worden voorkomen door in het planproces vroegtijdig een EV-deskundige en de Veiligheidsregio te betrekken. Ook verdient het aanbeveling om zowel het opstellen van de EV-paragraaf als de verwerking daarvan in de regels en verbeelding door een EV-deskundige te laten doen. Hierbij is afstemming en samenwerking met de RO-medewerker en de Veiligheidsregio vereist.

6.3 Afstemming/samenwerking RO-medewerker en EV-deskundige

In de EV-paragrafen wordt regelmatig verwezen naar foutieve en/of verouderde wetgeving. Ook worden er onjuistheden vermeld. Daarnaast komt het geregeld voor dat toets-onderdelen niet of onvoldoende worden uitgewerkt en dat er fouten in de regels of op de verbeelding staan.
Tevens komt het regelmatig voor dat een bestemmingsplan de ruimte biedt om nieuwe kwetsbare objecten binnen de risicocontour op te richten, bijvoorbeeld doordat bij industrieterreinen de bestemming bedrijventerrein wordt gegeven zonder uitsluiting van kantoor- of bedrijfsgebouwen met een vloeroppervlak >1.500 m^2 (kwetsbaar object) binnen de risicocontour van een risicobron. Ook wordt door het ontbreken van een veiligheidszone op de verbeelding niet voorkomen dat vergunningsvrije bouwwerken kunnen worden opgericht binnen de plaatsgebonden risicocontour, waardoor er een latente saneringssituatie ontstaat. Om tot een goede verwerking van externe veiligheid in het bestemmingsplan te komen is het van belang dat in de werkprocessen geborgd wordt dat zowel de EV-deskundige als de opsteller van het bestemmingsplan vroegtijdig in het planproces met elkaar afstemmen en samenwerken.

6.4 Afstemming Veiligheidsregio en gemeente

De verantwoording van het groepsrisico en het vragen van advies aan de Veiligheidsregio wordt in een groot deel van de bestemmingsplannen niet uitgevoerd. Dit kan worden ondervangen door in het werkproces van het overleg in het kader van het Besluit ruimtelijke ordening vast te leggen dat het bestemmingsplan moet worden voorgelegd aan de Veiligheidsregio. Voor gemeenten is dit een natuurlijk moment, dat overigens alleen nodig is als het bestemmingsplan binnen het invloedsgebied van een risicobron ligt.
Regelmatig komt het voor dat het advies van de Veiligheidsregio niet wordt meegenomen in de groepsrisicoverantwoording. Daarnaast moet duidelijk zijn dat het advies van de Veiligheidsregio een gemeente niet ontslaat van de verplichting om het groepsrisico te verantwoorden in het ruimtelijk besluit. Opstellers van het bestemmingsplan geven aan dat bouwkundige maatregelen of organisatorische maatregelen niet zijn vast te leggen in het bestemmingsplan.

Door de deskundigheid van de Veiligheidsregio in te schakelen kan worden nagegaan waar en op welke wijze de voorgestelde veiligheidsmaatregelen wel kunnen worden verwerkt in het bestemmingsplan. Overigens kunnen veiligheidsmaatregelen die niet te borgen zijn in het ruimtelijk besluit (en dus formeel niet als onderdeel van de verantwoording van het groepsrisico kunnen worden beschouwd) wel degelijk bijdragen aan het verhogen van de veiligheid en daarmee aan het verantwoord achten van de (toekomstige) veiligheidssituatie. Bij haar advisering maakt de Veiligheidsregio onderscheid tussen nieuwe ontwikkelingen en conserverende plannen. Bij conserverende plannen wordt over het algemeen gebruik gemaakt van een standaard advies. Bij nieuwe ontwikkelingen geeft de Veiligheidsregio soms een breder advies naast de (vereiste) onderdelen zelfredzaamheid, bestrijdbaarheid en bereikbaarheid. Tijdige afstemming met elkaar en een heldere vraagstelling aan de Veiligheidsregio kan hierin verbetering brengen.

6.5 Bestuurlijke betrokkenheid

Bij bijna alle plannen, waarbij sprake is van een verantwoording van het groepsrisico, wordt het groepsrisico alleen op ambtelijk niveau verantwoord. De verantwoording is over het algemeen opgenomen in een bijlage of in de toelichting van het bestemmingsplan. In deze verantwoording wordt ingegaan op maatregelen die niet of mogelijk wel worden gerealiseerd en waarom een ontwikkeling wel of niet mogelijk wordt gemaakt. De bestuurder is zich hierdoor niet altijd bewust van deze beslissing, terwijl de bestuurder wel (mede) verantwoordelijk is voor een veilige leefomgeving. Het is van belang dat het bestuur wordt meegenomen in de afwegingen die zijn gemaakt in het kader van de verantwoording van het groepsrisico. Een verwijzing naar de verantwoording in het raadsvoorstel leidt tot een bewustere afweging van de risico's op bestuurlijk niveau.
De nieuwe omgevingswet brengt ruimtelijke ordening, milieu en veiligheid vanaf het begin bij elkaar. Nieuw aan het beleid is dat externe veiligheid vooraan in het ontwerpproces verankerd wordt op een wijze die een transparante en brede afweging mogelijk maakt.
Waar nu nog achteraf een verantwoording van het groepsrisico gevraagd wordt, met mogelijke consequenties en maatregelen als gevolg, verdwijnt deze in de omgevingswet en wordt ingezet op een brede afweging vooraf.

Bijlage 1: Checklist

Checklist toets plan

- Gemeente
- Plannaam
- Planstatus en datum
- Conserverend of ontwikkeling?

Alle risicobronnen geïnventariseerd?

- *Is externe veiligheid opgenomen in de toelichting?*
- *Is externe veiligheid opgenomen in de regels?*
  begrippen, bevi uitgesloten, afwijking bevi, regels bij zones
- *Is externe veiligheid opgenomen op de verbeelding?*
  belemmeringenstrook buisleiding, pr-contour, invloedsgebied, plasbrandaandachtsgebied, bevi-gebieden

Is getoetst aan de grens- en richtwaarden van het plaatsgebonden risico?

- Wordt er voldaan aan grenswaarde?
- Is afwijken richtwaarde gemotiveerd?

Is het groepsrisico verantwoord?

- De aanwezige en te verwachten dichtheid van personen binnen het invloedsgebied
- De hoogte van het groepsrisico en de bijdrage van het besluit aan het groepsrisico
- Maatregelen aan de risicobron ter beperking van het groepsrisico (door veroorzaker van risico, in het kader van het besluit, die het bevoegd gezag voornemens is om te nemen, die genomen worden in de nabije toekomst)
- De voor- en nadelen van andere mogelijkheden voor ruimtelijke ontwikkelingen met een lager groepsrisico
- Mogelijkheden voor hulpverleningsdiensten (bestrijdbaarheid en beperking omvang)
- Mogelijkheden voor zelfredzaamheid

Is er advies gevraagd aan de veiligheidsregio?

Is dit advies meegenomen in de groepsrisicoverantwoording?

- Planologische maatregelen
- Bouwkundige maatregelen
- Organisatorische maatregelen

Is het groepsrisico bestuurlijk verantwoord?

In het raadsbesluit / In de toelichting / Is er een verwijzing naar de Beleidsvisie EV opgenomen?

Bijlage 2: Klankbordgroep

De volgende personen zijn betrokken in de klankbordgroep:

Provincie Noord-Brabant
- Robby Brekelmans, Beleidsmedewerker openbare orde en veiligheid

Veiligheidsregio Brabant Noord
- Peter Bandsma, Sectorhoofd risicobeheersing
- J. van Hest, Teamleider
- Paul de Kort, Adviseur risicobeheersing

Veiligheidsregio Brabant Zuid-Oost
- Frank Nat, Sectorhoofd risicobeheersing
- Adrie Hofman, Teamleider
- Sandra Kleinheerenbrink, Adviseur risicobeheersing

Veiligheidsregio Midden en West Brabant
- Noud Bruinincx, Sectorhoofd risicobeheersing
- Henny Sijbring, Teamleider
- Metha de Heer, Adviseur risicobeheersing

Gemeenten
- Chris Vleer, gemeente Tilburg
- Geraldine Melis, gemeente Halderberghe
- Natasja de Keijzer, gemeente Werkendam
- Esther van de Nieuwelaar, gemeente Eindhoven

Omgevingsdienst Zuid Oost Brabant
- Janne Cox, Communicatie-adviseur

Bijlage 3: Toezichtstrategie

Onderwerp

Toezichtstrategie project 'Onderzoek borging EV in gemeentelijke bestemmingsplannen'

Externe veiligheid (hierna: EV) in bestemmingsplannen is een van de risicothema's in het 'Beleidsplan IBT 2013-2015' dat prioriteit heeft gekregen.
Het maakt onderdeel uit van het uitvoeringsprogramma IBT 2014 en 2015.

In 2014 is cluster N&M (Team externe veiligheid) in samenwerking met team IBT omgevingsrecht het project gestart 'Onderzoek borging EV in gemeentelijke bestemmingsplannen'. Het project omvat een onderzoek naar de mate waarin gemeenten externe veiligheid meenemen bij het opstellen van bestemmingsplannen.

Beoogd resultaat van het onderzoek is een Brabant brede rapportage met bevindingen, conclusie en aanbevelingen in hoeverre en op welke wijze het aspect EV wordt meegewogen in gemeentelijke bestemmingsplannen. Hierbij toetsen wij op de wettelijke medebewindstaken. Daar waar het aspect EV niet voldoende is geborgd worden afspraken gemaakt met de betreffende gemeenten door IBT omgevingsrecht. Het doel hiervan is om te bereiken dat actuele probleemsituaties worden opgelost of worden voorkomen en dat alle Brabantse gemeenten het aspect EV voortaan voldoende organisatorisch borgen en meewegen bij het opstellen van hun bestemmingsplannen.

Op basis van de geconstateerde tekortkomingen en/of verbeterpunten maakt het team EV per bestemmingsplan in samenspraak met IBT omgevingsrecht nadere afspraken met de gemeente maken om tot een kwaliteitsverbetering te komen. Dit zijn allen afspraken conform stap 3 van de interventieladder (afspraken over acties, termijnen en vervolg). In het geval dat de gemeente geen gevolg geeft aan de afspraken gaan wij over naar de volgende stap(pen) op de interventieladder. Hierbij hanteren wij de volgende situaties en aanpak zoals opgenomen in de onderstaande tabel:

Resultaat	Risico	Aanpak IBT	Strategie IBT	Product IBT
In orde	Geen	Belonen (naming)	Voorbeeldbestemmingsplannen delen wij met andere gemeenten. Brief met compliment aan college.	
Overige -	Nihil	Gemeente informeren en verzoeken om te komen tot een aanpassing van het bestemmingsplan en borging betere taakuitvoering.	Terughoudend toezicht. Vertrouwen op taakuitvoering.	College per brief informeren.
Latent -	Laag			
Overig +	Hoog	Binnen 1 maand plan van aanpak overleggen om tot een verduidelijking te komen van de risico's en borging betere taakuitvoering.	Blijvend toezicht op de afspraken conform de interventieladder. Monitoring op voortgang.	College ontvangt een brief met de gemaakte afspraken. College informeert de Raad.
Latent +	Hoog	Binnen 1 maand afspraken maken over een voorbereidingsbesluit*, aanpassing van het bestemmingsplan en borging betere taakuitvoering.		
Urgent	Zeer hoog	Binnen 1 maand plan van aanpak overleggen met een analyse** en afspraken maken over het opheffen van de urgente situatie en borging van betere taakuitvoering.		

* In geval van een voorbereidingsbesluit moet de gemeente bij de verlening van een omgevingsvergunning bouwen al toetsen of het ook past in het toekomstige bestemmingsplan waardoor een urgente saneringssituatie wordt voorkomen. Hier kan van afgeweken worden als de mogelijkheid om een kwetsbaar object te realiseren erg klein is. Bijvoorbeeld als enkel een kwetsbaar object in theorie kan maar in de praktijk niet is te verwachten omdat er geen braakliggend terrein meer is om te bebouwen en er geen kwetsbare objecten zijn te verwachten bij de reeds aanwezige bedrijven die binnen de PR contour liggen. De gemeente wordt in dat geval gewezen op haar eigen verantwoordelijkheid en risico op eventuele saneringskosten die dit tot gevolg kan hebben. Als er sprake is van een provinciaal bedrijf dan zullen wij alsnog binnen drie maanden een voorbereidingsbesluit eisen zodat de provincie niet betrokken raakt bij eventuele saneringskosten.

** Wanneer uit de onderzoeksresultaten blijkt dat er saneringssituaties zijn, wordt per saneringssituatie een globale analyse van de brongerichte en effectgerichte maatregelen uitgevoerd.

Begrippen

Urgente saneringssituatie	Binnen de risicocontour van een risicobron (10^{-6} plaatsgebonden risicocontour) zijn kwetsbare objecten (huizen, scholen, zorginstellingen) aanwezig.
Latente + saneringssituatie	Wanneer er sprake is van geprojecteerde kwetsbare objecten binnen de gestelde veiligheidsnorm in een bestaande situatie, wordt gesproken over een zogenaamde latente saneringssituatie. Een latente saneringssituatie wordt een urgente saneringssituatie wanneer voor een kwetsbaar object een bouwvergunning onherroepelijk wordt. Hiervoor is het nodig om het bestemmingsplan zodanig aan te passen, dat het bestemmingsplan binnen de PR-contour geen kwetsbare objecten meer toelaat.
Latente - saneringssituatie	Zie latente + situatie. In deze variant is het wel mogelijk volgens het bestemmingsplan dat een bouwvergunning wordt afgegeven voor een kwetsbaar object maar in de praktijk zal dit niet mogelijk zijn omdat er geen grond meer is om dit gebouw te realiseren of er geen bestaande gebouwen zijn die van beperkt kwetsbaar naar kwetsbaar gaan. Er kan geen risico ontstaan voor de volksgezondheid.
Overige + situatie	Het bestemmingsplan is niet getoetst op externe veiligheid. Het is niet bekend of er sprake is van een urgente of latente situatie. Het huidige plan kent geen risico maar mogelijk zijn er wel risico's voor de volksgezondheid na toetsing.
Overige - situatie	Het bestemmingsplan is wel getoetst op externe veiligheid. Er is geen sprake van een urgente of latente situatie en er is geen sprake van een risico's voor de volksgezondheid.
Plaatsgebonden risico	Dat wil zeggen dat de kans om als buitenstaander te overlijden als rechtstreeks gevolg van een ongeval met gevaarlijke stoffen bij een risicovolle inrichting groter of gelijk is aan één op de honderdduizend (10^{-5}) of één op het miljoen per jaar (10^{-6}).
Kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten	Het Besluit externe veiligheid inrichtingen onderscheidt kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten. De saneringsverplichting geldt alleen voor kwetsbare objecten. Voor beperkt kwetsbare objecten geldt een richtwaarde, dat wil zeggen dat de saneringsverplichting voor deze beperkt kwetsbare objecten niet geldt.
Geprojecteerd object	Een geprojecteerd object is een object dat volgens het geldende bestemmingsplan toelaatbaar is, maar dat nog niet aanwezig is.

Bijlage 4: Overzichtstabel beoordeelde bestemmingsplannen

Gemeente	Naam bestemmingsplan	1. Alle risicobronnen zichtbaar geïnventariseerd?	2. Zichtbaar getoetst aan plaatsgebonden risico?	3. Groepsrisico verantwoord?	4. Zichtbaar advies gevraagd aan Veiligheidsregio?	5. Advies Veiligheidsregio meegenomen in groepsrisicoverantwoording?	6. Urgente saneringssituatie?	7. Latente saneringssituatie?	8. Actie ondernomen door de gemeente (op de saneringssituatie)?
Aalburg	Drongelen	nee	nee	nee	nee	nee	nee	nee	
Aalburg	Herziening Hoofdstraat 92, Genderen en Dodesteeg 1, Wijk en Aalburg	ja	nee	nee	nee	nee	nee	nee	
Alphen Chaam	Ballemanseweg	ja	ja	nee	nee	nee	nee	nee	
Alphen Chaam	Goedentijd ong., Schellenstraat 1, Druisdijk 3 en 9a te Alphen	nee	nee	nee	nee	nee	ja	nee	Inmiddels opgelost
Asten	Asten Centrum	nee	niet aan de richtwaarde	op enkele onderdelen	ja	ja	nee	nee	
Asten	Bedrijventerrein 2013	ja	nee	nee	nee	nee	nee	nee	
Baarle Nassau	Dorpen	nee	nee	nee	nee	nee	nee	ja	Is opgepakt
Baarle Nassau	Visweg-kapel	ja	ja	ja	ja	ja	nee	ja	Is opgepakt
Bergeijk	Centrum Bergeijk 2012	nee	ja	nee	nee	nee	nee	nee	
Bergeijk	Westerhoven en Kempervennen	ja	ja	nee	nee	nee	nee	nee	
Bergeijk	Uitbreiding woonbos Bergeijk	ja	ja	nee	nee	nee	nee	nee	
Bergen op zoom	Centrum Halsteren	ja	ja	op enkele onderdelen	ja	gedeeltelijk	nee	nee	
Bergen op zoom	Gageldonk West	ja	ja	op enkele onderdelen	ja	nee	nee	nee	

Gemeente	Naam bestemmingsplan	1. Alle risico-bronnen zichtbaar geïnventariseerd?	2. Zichtbaar getoetst aan plaats-gebonden risico?	3. Groeps-risico verant-woord?	4. Zichtbaar advies gevraagd aan Veiligheids-regio?	5. Advies Veiligheids-regio mee-genomen in groeps-risicoverant-woording?	6. Urgente saneringss-situatie?	7. Latente saneringss situatie?	8. Actie onder-nomen door de gemeente (op de saneringss-situatie)?
Bergen op zoom	Fianestraat 2b	ja	niet aan de richtwaarde	op enkele onderdelen	ja	nee	nee	nee	
Bergen op zoom	Noordgeest	nee	nee	op enkele onderdelen	ja	nee	nee	nee	
Bernheze	Buitengebied Bernheze	nee	nee	nee	nee	nee	nee	Ja	Is opgepakt
Bernheze	Centrum Heesch	nee	nee	nee	nee	nee	nee	nee	
Bernheze	De Hoef 2 fase 3	ja	ja	nee	nee	nee	nee	nee	
Best	Centrum Stationsgebied e.o	ja	ja	ja	ja	ja	nee	nee	
Best	Bedrijventerrein Best	ja	ja	ja	ja	ja	nee	nee	
Best	Heivelden	ja	ja	ja	ja	ja	nee	nee	
Bladel	De Weijer de Kuil	nee	nee	nee	nee	nee	nee	nee	
Bladel	De pan 2	ja	ja	ja	ja	ja	nee	nee	
Bladel	Schippers	ja	ja	ja	ja	ja	nee	nee	
Boekel	Peelhorst, Venhorst	nee	nee	nee	nee	nee	nee	nee	
Boekel	Telefoonstraat 39	ja	ja	nee	nee	nee	nee	nee	
Boxmeer	Boxmeer Zuidwest	nee	nee	nee	nee	nee	nee	ja	Is opgepakt
Boxmeer	Oeffelt	nee	nee	nee	nee	nee	nee	nee	
Boxtel	Boxtel Oost	ja	ja	nee	nee	nee	nee	nee	
Boxtel	Ladonk	ja	niet aan de richtwaarde	ja	ja	ja	nee	nee	
Boxtel	Liempde	ja	nee	nee	nee	nee	nee	nee	
Breda	Belcrum	ja	ja	ja	ja	ja	nee	nee	

Gemeente	Naam bestemmingsplan	1. Alle risico-bronnen zichtbaar geïnventariseerd?	2. Zichtbaar getoetst aan plaats-gebonden risico?	3. Groeps-risico verant-woord?	4. Zichtbaar advies gevraagd aan Veiligheids-regio?	5. Advies Veiligheids-regio mee-genomen in groeps-risicoverant-woording?	6. Urgente saneringss-situatie?	7. Latente saneringss situatie?	8. Actie onder-nomen door de gemeente (op de saneringss-situatie)?
Breda	Stationskwartier, Herziening speelhuisplein 12	ja	ja	ja	ja	ja	nee	nee	
Breda	Steenakker	ja	ja	ja	nee	ja	nee	nee	
Breda	Linie Doornbos	ja	ja	nee	nee	nee	nee	nee	
Cranendonck	Kom Maarheeze	ja	nee	ja	ja	ja	ja	nee	Inmiddels opgelost
Cranendonck	Budel Dorpsplein	ja	ja	nee	nee	nee	nee	ja	Is opgepakt
Cranendonck	RvR Laarstraat	ja	ja	nee	nee	nee	nee	nee	
Cuijk	Bedrijventerrein Cuijk	nee	nee	nee	nee	nee	nee	nee	
Cuijk	Bedrijventerrein Straatkant	ja	ja	nee	nee	nee	nee	nee	
Cuijk	Kraaijenbergse plassen	ja	ja	ja	ja	ja	nee	nee	
Den Bosch (voorheen Maasdonk)	Heiduinen Nuland	nee	nee	nee	nee	nee	nee	nee	
Den Bosch (voorheen Maasdonk)	Hotel Nuland	ja	ja	ja	ja	ja	ja	nee	Inmiddels opgelost
Den Bosch	Bedrijventerreinen De Rietvelden, De Vutter, Het Ertveld	ja	ja	nee	nee	nee	nee	ja	Is opgepakt
Den Bosch	Bedrijventerreinen	nee	nee	nee	nee	nee	nee	nee	
Den Bosch	Orthen-Links	nee	nee	op enkele onderdelen	ja	gedeeltelijk	nee	nee	

Gemeente	Naam bestemmingsplan	1. Alle risico-bronnen zichtbaar geïnventariseerd?	2. Zichtbaar getoetst aan plaats-gebonden risico?	3. Groeps-risico verant-woord?	4. Zichtbaar advies gevraagd aan Veiligheids-regio?	5. Advies Veiligheids-regio mee-genomen in groeps-risicoverant-woording?	6. Urgente saneringss-situatie?	7. Latente saneringss situatie?	8. Actie onder-nomen door de gemeente (op de saneringss-situatie)?
Den Bosch	Buitengebied Noord en Kloosterstraat	ja	ja	ja	nee	nee	nee	nee	
Deurne	Buitengebied	ja	nee	op enkele onderdelen	ja	gedeeltelijk	nee	nee	
Deurne	Spoorzone Middengebied	ja	ja	ja	ja	ja	nee	nee	
Deurne	Bedrijventerrein Deurne Zuid West	ja	ja	ja	ja	ja	nee	nee	
Dongen	Breedstraat 35	nee	nee	nee	nee	nee	nee	nee	
Dongen	Eindsestraat 45	nee	nee	nee	nee	nee	nee	nee	
Dongen	Noord en Oost Dongen	ja	ja	ja	ja	ja	nee	nee	
Drimmelen	Buitengebied	ja	ja	ja	ja	ja	nee	nee	
Drimmelen	Kern Made	ja	nee	op enkele onderdelen	ja	ja	nee	ja	Is opgepakt
Eersel	Kom Eersel	nee	nee	nee	nee	nee	ja	ja	Inmiddels opgelost
Eersel	Buitengebied	ja	ja	nee	nee	nee	nee	nee	
Eindhoven	Doornakkers	nee	nee	nee	nee	nee	nee	nee	
Eindhoven	Grote Beek	ja	ja	ja	ja	ja	nee	nee	
Eindhoven	HTC	ja	ja	ja	ja	ja	nee	nee	
Eindhoven	De Kade	ja	ja	ja	ja	ja	nee	nee	
Etten-Leur	Attelaken	ja	ja	nee	nee	nee	nee	nee	
Etten-Leur	Buitengebied	nee	nee	nee	nee	nee	nee	nee	

Gemeente	Naam bestemmingsplan	1. Alle risico-bronnen zichtbaar geïnventariseerd?	2. Zichtbaar getoetst aan plaats-gebonden risico?	3. Groeps-risico verant-woord?	4. Zichtbaar advies gevraagd aan Veiligheids-regio?	5. Advies Veiligheids-regio mee-genomen in groeps-risicoverant-woording?	6. Urgente saneringss-situatie?	7. Latente saneringss situatie?	8. Actie onder-nomen door de gemeente (op de saneringss-situatie)?
Etten-Leur	Bedrijventerrein Vosdonk	nee	nee	op enkele onderdelen	nee	nee	nee	ja	Is opgepakt
Geertuidenberg	Achter de Hoeven	ja	ja	ja	ja	ja	nee	nee	
Geertuidenberg	Bedrijventerrein de Pontonnier	ja	ja	ja	ja	ja	nee	nee	
Geertuidenberg	Kom Geertruidenberg	ja	ja	nee	nee	nee	nee	nee	
Geldrop Mierlo	Bedrijventerrein Kuhn	ja	ja	ja	ja	ja	nee	nee	
Geldrop Mierlo	Wollendekenfabriek	ja	ja	ja	ja	ja	nee	nee	
Geldrop Mierlo	Bospark Wolfsven Zuid	nee	nee	nee	nee	nee	nee	nee	
Gemert Bakel	Bakel, Millheeze en De Rips	ja	nee	nee	nee	nee	nee	ja	Is opgepakt
Gemert Bakel	Handel, De Mortel en Elsendorp	ja	ja	nee	nee	nee	nee	nee	
Gemert bakel	Stedelijk gebied	ja	ja	op enkele onderdelen	nee	nee	nee	nee	
Gilze en Rijen	Buitengebied	nee	nee	nee	nee	nee	nee	nee	
Gilze en Rijen	Bedrijventerrein De Haansberg	ja	niet aan de richtwaarde	ja	ja	ja	nee	nee	
Gilze en Rijen	Bestemmingsplan Woongebied Gilze	ja	ja	ja	nee	nee	nee	nee	
Goirle	Boschkens Oost	nee	nee	nee	nee	nee	nee	nee	
Goirle	Sportpark Van den Wildenberg	ja	ja	op enkele onderdelen	ja	nee	nee	nee	
Grave	Bedrijventerrein De Bons, Zuidelijk Hof	ja	ja	op enkele onderdelen	nee	nee	nee	nee	
Grave	Woonwijken, Grave	nee	nee	nee	nee	nee	nee	nee	

Gemeente	Naam bestemmingsplan	1. Alle risico-bronnen zichtbaar geïnventariseerd?	2. Zichtbaar getoetst aan plaats-gebonden risico?	3. Groeps-risico verant-woord?	4. Zichtbaar advies gevraagd aan Veiligheids-regio?	5. Advies Veiligheids-regio mee-genomen in groeps-risicoverant-woording?	6. Urgente saneringss-situatie?	7. Latente saneringss situatie?	8. Actie onder-nomen door de gemeente (op de saneringss-situatie)?
Haaren	Kom Haaren	ja	ja	nee	nvt	nvt	nee	nee	
Haaren	Den Hoek	ja	ja	ja	ja	ja	nee	nee	
Halderberge	Airparc Seppe	ja	ja	ja	ja	ja	nee	nee	
Halderberge	Bestemmingsplan Borchwerf II	ja	ja	ja	ja	ja	nee	nee	
Halderberge	Kom Oudenbosch	nee	nee	op enkele onderdelen	nee	nee	nee	nee	
Heeze Leende	Kom Heeze	nee	nee	nee	nee	nee	nee	ja	Is opgelost
Heeze Leende	Kom Leende-Leenderstrijp	ja	ja	op enkele onderdelen	nee	nee	nee	nee	
Helmond	't Hout	ja	ja	nee	nee	nee	ja	ja	Is opgepakt
Helmond	Helmond Noord I	ja	ja	ja	ja	ja	nee	nee	
Helmond	Stationskwartier	ja	ja	nee	nee	nee	nee	nee	
Heusden	Bedrijventerrein Nieuwkuijk	ja	ja	nee	nee	nee	nee	nee	
Heusden	Bedrijventerrein Nassaulaan	ja	ja	nee	nee	nee	nee	nee	
Heusden	Nieuwkuijk	ja	ja	nee	ja	ja	nee	nee	
Hilvarenbeek	Partiële herziening bestemmingsplan Buitengebied Veldhoven 15	nee	nee	nee	nee	nee	nee	nee	
Hilvarenbeek	Kern Hilvarenbeek	nee	nee	nee	nee	nee	ja	nee	Is opgepakt
Laarbeek	Kom Aarle Rixtel	ja	niet aan de richtwaarde	nee	nee	nee	nee	nee	
Laarbeek	Kom Beek en Donk	ja	ja	nee	nee	nee	nee	ja	Is opgepakt
Laarbeek	Kom Lieshout	nee	nee	nee	nee	nee	nee	nee	

Gemeente	Naam bestemmingsplan	1. Alle risico-bronnen zichtbaar geïnventariseerd?	2. Zichtbaar getoetst aan plaats-gebonden risico?	3. Groeps-risico verant-woord?	4. Zichtbaar advies gevraagd aan Veiligheids-regio?	5. Advies Veiligheids-regio mee-genomen in groeps-risicoverant-woording?	6. Urgente saneringss-situatie?	7. Latente saneringss situatie?	8. Actie onder-nomen door de gemeente (op de saneringss-situatie)?
Landerd	Kom Schaijk	ja	ja	nee	ja	nee	nee	nee	
Landerd	Kom Zeeland en Kom 't Oventje	ja	ja	nee	ja	nee	nee	ja	Is opgepakt
Loon op Zand	Woningen Horst 3	nee	nee	op enkele onderdelen	nee	nee	nee	nee	
Loon op Zand	Wereld van de Efteling	ja	nee	op enkele onderdelen	ja	ja	nee	ja	Is opgepakt
Mill en Sint Hubert	Buitengebied Mill en Sint Hubert	ja	ja	ja	ja	ja	nee	nee	
Mill en Sint Hubert	Markt e.o., Centrumplan Mill	ja	ja	ja	ja	ja	nee	nee	
Moerdijk	Centrum Zevenbergen	ja	ja	ja	ja	ja	nee	nee	
Moerdijk	Golfbaan Moerdijk	ja	ja	ja	ja	ja	nee	nee	
Moerdijk	MFC Steenweg	ja	ja	op enkele onderdelen	ja	ja	nee	nee	
Moerdijk	Stationsstraat Zevenbergen	ja	ja	ja	ja	ja	nee	nee	
Nuenen	Tuincentrum Eeneind	ja	ja	ja	ja	ja	nee	nee	
Nuenen	Oude Landen 2013	ja	niet aan de richtwaarde	nee	nee	nee	nee	nee	
Oirschot	Moorland 2013	nee	nee	op enkelen onderdelen	nee	nee	nee	nee	
Oirschot	Buitengebied Fase II 2013	nee	nee	nee	nee	nee	nee	ja	Is opgepakt
Oisterwijk	Kom Moergestel	nee	nee	nee	nee	nee	nee	ja	Is opgepakt
Oisterwijk	Woongebieden	ja	ja	ja	ja	ja	nee	nee	

Gemeente	Naam bestemmingsplan	1. Alle risico-bronnen zichtbaar geïnventariseerd?	2. Zichtbaar getoetst aan plaats-gebonden risico?	3. Groeps-risico verant-woord?	4. Zichtbaar advies gevraagd aan Veiligheids-regio?	5. Advies Veiligheids-regio mee-genomen in groeps-risicoverant-woording?	6. Urgente saneringss-situatie?	7. Latente saneringss situatie?	8. Actie onder-nomen door de gemeente (op de saneringss-situatie)?
Oosterhout	Bedrijventerrein Vijf Eiken	nee	nee	nee	nee	nee	ja	ja	Inmiddels opgelost
Oosterhout	Bedrijventerrein Weststad-Statendam	nee	nee	nee	nee	nee	nee	ja	Is opgepakt
Oosterhout	Buitengebied (HZ4) Gebied ten zuiden van Oosteinde	ja	nee	nee	nee	nee	nee	ja	Inmiddels opgelost
Oosterhout	Buitengebied 2013	nee	nee	nee	nee	nee	nee	nee	
Oss	Twee Kernen	ja	nee	op enkele onderdelen	ja	ja	ja	nee	Inmiddels opgelost
Oss	Bedrijventerrein Euterpelaan 2013	ja	ja	ja	ja	ja	nee	ja	Is opgepakt
Oss	De Bulk Oss 2013	ja	ja	ja	ja	ja	nee	nee	
Reusel de Mierden	Kom Hooge Mierde	ja	nee	nee	nee	nee	nee	ja	Is opgepakt
Reusel de Mierden	Buitengebied 2009	ja	nee	nee	nee	nee	nee	nee	
Roosendaal	Burgerhout	ja	ja	ja	ja	ja	nee	nee	
Roosendaal	Langdonk	ja	ja	ja	ja	ja	nee	ja	Is opgepakt
Roosendaal	Stationsgebied	ja	ja	ja	ja	ja	nee	nee	
Roosendaal	Westrand	ja	ja	ja	ja	ja	nee	nee	
Ruchphen	Buitengebied 2012	ja	niet aan de richtwaarde	nee	nee	nee	nee	nee	
Ruchphen	Kom Sint Willebrord Kenbelstraatje	ja	ja	ja	ja	ja	nee	nee	
Ruchphen	Kom Zegge	ja	ja	ja	ja	ja	nee	nee	
Schijndel	Kom Schijndel 2013	nee	nee	nee	nee	nee	nee	nee	

Gemeente	Naam bestemmingsplan	1. Alle risico-bronnen zichtbaar geïnventariseerd?	2. Zichtbaar getoetst aan plaats-gebonden risico?	3. Groeps-risico verant-woord?	4. Zichtbaar advies gevraagd aan Veiligheids-regio?	5. Advies Veiligheids-regio mee-genomen in groeps-risicoverant-woording?	6. Urgente saneringss-situatie?	7. Latente saneringss situatie?	8. Actie onder-nomen door de gemeente (op de saneringss-situatie)?
Schijndel	Landelijk Gebied	nee	nee	nee	nee	nee	nee	nee	
Sint Anthonis	Buitengebied St. Anthonis 2013	nee	nee	nee	nee	nee	nee	nee	
Sint Anthonis	Kleine Kernen	ja	ja	ja	ja	ja	nee	nee	
Sint Anthonis	Landhorst, Snavelbiesstraat	nee	nee	nee	nee	nee	nee	nee	
Sint Michiels-gestel	Buitengebied	ja	ja	nee	nee	nee	nee	nee	
Sint Michiels-gestel	Sint Michielsgestel West	ja	ja	nvt	nvt	nvt	nee	nee	
Sint Oedenrode	Boskant	ja	nee	nee	nee	nee	ja	nee	Inmiddels opgelost
Sint Oedenrode	Buitengebied	nee	nee	nee	nee	nee	nee	nee	
Someren	Someren Eind	nee	nee	ja	ja	ja	ja	nee	Inmiddels opgelost
Someren	Lage akkerweg	ja	ja	ja	ja	ja	nee	nee	
Son en Breugel	Ekkersrijt	ja	nee	ja	ja	ja	nee	ja	Is opgepakt
Son en Breugel	Buitengebied	ja	ja	nee	nee	nee	nee	nee	
Son en Breugel	Sonniuspark, Honingbij	nee	nee	nee	nee	nee	nee	nee	
Steenbergen	Reinierpolder	ja	ja	ja	ja	ja	nee	nee	
Steenbergen	Dinteloord en Prinsenland	nee	nee	nee	ja	nee	nee	nee	
Steenbergen	Steenbergen Zuid	nee	nee	nee	nee	nee	nee	nee	
Tilburg	Bedrijventerrein Kraaiven 2008, 2e herziening (windturbine IFF)	nee	nee	nee	ja	nee	nee	nee	

Gemeente	Naam bestemmingsplan	1. Alle risico-bronnen zichtbaar geïnventariseerd?	2. Zichtbaar getoetst aan plaats-gebonden risico?	3. Groeps-risico verant-woord?	4. Zichtbaar advies gevraagd aan Veiligheids-regio?	5. Advies Veiligheids-regio mee-genomen in groeps-risicoverant-woording?	6. Urgente saneringss-situatie?	7. Latente saneringss situatie?	8. Actie onder-nomen door de gemeente (op de saneringss-situatie)?
Tilburg	Quirijnstok West 2012, 1e herziening (Verbuntterrein)	ja	ja	ja	ja	ja	nee	nee	
Tilburg	Reeshof Stationsgebied 2013	ja	ja	op enkele onderdelen	ja	ja	nee	nee	
Tilburg	Stappegoor 2013	ja	ja	ja	ja	ja	nee	nee	
Uden	Bedrijventerrein Loopkant-Liessent	ja	ja	ja	ja	nee	nee	ja	Is opgepakt
Uden	Herontwikkeling Omgeving Retraitehuis	ja	ja	ja	ja	ja	nee	nee	
Uden	Kop van Bitswijk 2013	ja	ja	op enkele onderdelen	ja	ja	nee	nee	
Valkenswaard	Buitengebied	nee	nee	nee	nee	nee	nee	ja	Is opgepakt
Valkenswaard	Hoge Akkers	ja	ja	ja	nee	nee	nee	nee	
Veghel	Veghels Buiten Noordoost	ja	ja	op enkele onderdelen	nee	nee	nee	ja	Is opgepakt
Veghel	Bedrijventerrein Veghel West	ja	ja	op enkele onderdelen	ja	ja	nee	nee	
Veghel	Veghel Zuid	ja	ja	ja	ja	ja	nee	nee	
Veldhoven	Kempenbaan West	ja	ja	ja	nee	nee	nee	nee	
Veldhoven	Veldhoven Noord	ja	ja	ja	nee	nee	nee	nee	
Veldhoven	Zandoerle en Heers-Westervelden	ja	ja	nvt	nvt	nvt	nee	ja	Is opgepakt
Vught	Buitengebied 2011	ja	nee	nee	nee	nee	nee	nee	
Vught	De Koepel	ja	ja	ja	ja	ja	nee	nee	
Vught	Voorburg en omgeving	ja	ja	ja	ja	ja	nee	nee	

Gemeente	Naam bestemmingsplan	1. Alle risico-bronnen zichtbaar geïnventariseerd?	2. Zichtbaar getoetst aan plaats-gebonden risico?	3. Groeps-risico verant-woord?	4. Zichtbaar advies gevraagd aan Veiligheids-regio?	5. Advies Veiligheids-regio mee-genomen in groeps-risicoverant-woording?	6. Urgente saneringss-situatie?	7. Latente saneringss situatie?	8. Actie onder-nomen door de gemeente (op de saneringss-situatie)?
Waalre	Aalst	ja	ja	nee	nee	nee	nee	nee	
Waalre	Buitengebied Waalre	ja	ja	ja	ja	nee	nee	nee	
Waalwijk	Afbouw Haven I tm VI	ja	ja	ja	ja	gedeeltelijk	nee	nee	
Waalwijk	Driessen	ja	ja	op enkele onderdelen	ja	ja	nee	nee	
Waalwijk	Noordstraat Waalwijk	ja	ja	ja	ja	ja	nee	nee	
Werkendam	Kern Hank	ja	nee	nee	nee	nee	nee	nee	
Werkendam	Kern Dussen	ja	nee	nee	nee	nee	nee	nee	
Werkendam	Beatrixhaven, Biesboshaven en Steurgat	ja	nee	nee	nee	nee	nee	nee	
Woensdrecht	Bebouwde kom Hoogerheide-Woensdrecht	ja	nee	nee	nee	nee	ja	nee	Inmiddels opgelost
Woensdrecht	Bebouwde kom Ossendrecht-Calfven	ja	nee	nee	nee	nee	ja	nee	Inmiddels opgelost
Woensdrecht	RWZI Putte	ja	ja	op enkele onderdelen	nee	nee	nee	nee	
Woudrichem	Giessen-Rijswijk Brede school	ja	ja	ja	ja	ja	nee	nee	
Woudrichem	Kom Woudrichem/Oudendijk	nee	nee	ja	ja	ja	nee	nee	
Zundert	CLTV Zundert, Molenstraat 155 te Zundert	ja	nee	ja	ja	ja	nee	ja	Is opgepakt
Zundert	Centrumgebied Zundert	ja	ja	ja	ja	ja	nee	nee	

Toelichting op de tabel met beoordeelde plannen

1 Alle risicobronnen zichtbaar geïnventariseerd?
Voor dit toets-onderdeel is beoordeeld of alle risicobronnen die van invloed zijn op het betreffende bestemmingsplan zijn meegenomen. Een risicobron bestaat uit een inrichting waar gevaarlijke stoffen aanwezig zijn of het transport van gevaarlijke stoffen. Het transport kan plaatsvinden over de weg, het spoor, het water of door buisleidingen.

2 Zichtbaar getoetst aan plaatsgebonden risico?
Het plaatsgebonden risico (PR) is een begrip dat uitdrukking geeft aan de mate van externe veiligheid van een locatie. Het PR wordt gedefinieerd als de kans per jaar dat een persoon, die zich continu en onbeschermd op een bepaalde plaats bevindt, overlijdt als direct gevolg van een ongeval met gevaarlijke stoffen bij een risicovolle activiteit. Bij dit toets-onderdeel is beoordeeld of in het bestemmingsplan per risicobron zichtbaar is getoetst of voldaan wordt aan de grens- en richtwaarde voor het plaatsgebonden risico. Voor de grenswaarde betekent dit dat binnen de plaatsgebonden risicocontour geen kwetsbare objecten (zoals huizen, scholen, zorginstellingen) aanwezig mogen zijn. Voor de richtwaarde betekent dit dat de aanwezigheid van beperkt kwetsbare objecten (zoals bedrijfsgebouwen) binnen de plaatsgebonden risicocontour alleen is toegestaan als daar een goede motivatie aan ten grondslag ligt.

Dat getoetst moet worden is opgenomen in:
- *artikel 5 Besluit externe veiligheid inrichtingen*
- *artikel 3, 4 Besluit externe veiligheid transportroutes*
- *artikel 11 Besluit externe veiligheid buisleidingen*
- *paragraaf 4.2 Circulaire risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen*

3 Groepsrisico verantwoord?
Voor dit toets-onderdeel is beoordeeld of in het bestemmingsplan het groepsrisico is verantwoord. Het groepsrisico is de kans per jaar dat een groep personen in de omgeving van een risicobron overlijdt als gevolg van een ongeval met gevaarlijke stoffen. Het groepsrisico is een maat voor de maatschappelijke ontwrichting die ontstaat door een ongeval met gevaarlijke stoffen. Gemeenten hebben de verplichting om ten aanzien van het groepsrisico verantwoording af te leggen.

Dat het groepsrisico verantwoord moet worden is opgenomen in:
- *Artikel 13 Besluit externe veiligheid inrichtingen*
- *Artikel 7-9 Besluit externe veiligheid transportroutes*
- *Artikel 12 Besluit externe veiligheid buisleidingen*
- *Paragraaf 4.3 Circulaire risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen*

Conform wet- en regelgeving is verantwoording van het groepsrisico slechts in een enkele situatie niet van toepassing. In deze artikelen is ook aangegeven aan welke onderdelen van de verantwoording uitvoering moet worden gegeven.

4 Zichtbaar advies gevraagd aan Veiligheidsregio?
Voor dit toets-onderdeel is beoordeeld of in het bestemmingsplan is aangegeven dat advies is gevraagd aan de veiligheidsregio, dan wel een advies van de veiligheidsregio is opgenomen in het bestemmingsplan. Conform wet- en regelgeving is verantwoording van het groepsrisico, en als onderdeel daarvan advies vragen aan de veiligheidsregio, slechts in een enkele situatie niet van toepassing.

Dat advies gevraagd moet worden aan de veiligheidsregio is opgenomen in:
- *Artikel 13 Besluit externe veiligheid inrichtingen*
- *Artikel 7-9 Besluit externe veiligheid transportroutes*
- *Artikel 12 Besluit externe veiligheid buisleidingen*
- *Paragraaf 4.3 Circulaire risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen*

Conform wet- en regelgeving is verantwoording van het groepsrisico in een enkele situatie niet van toepassing.

5 Advies Veiligheidsregio meegenomen in groepsrisicoverantwoording?

Voor dit toets-onderdeel is beoordeeld of in het bestemmingsplan het advies van de Veiligheidregio is verwerkt, zodat op hoofdlijnen duidelijk is hoe met het advies en eventuele maatregelen is omgegaan.

6 Urgente saneringssituatie?

Binnen de plaatsgebonden risicocontour van een risicobron zijn bestaande kwetsbare objecten (zoals huizen, scholen, zorginstellingen) aanwezig. De aanwezigheid van bestaande kwetsbare objecten binnen de plaatsgebonden risicocontour is niet toegestaan. Om een indruk te geven van een urgente saneringssituatie is navolgend een voorbeeld opgenomen.

7 Latente saneringssituatie?

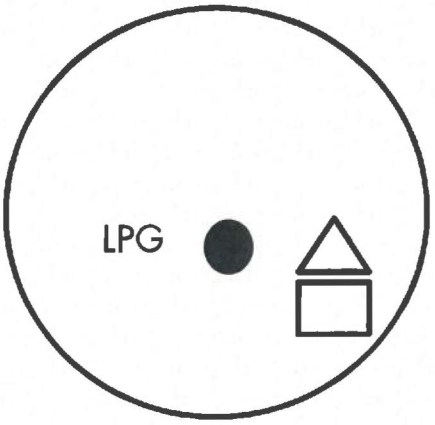
Binnen de plaatsgebonden risicocontour van een risicobron zijn geprojecteerd kwetsbare objecten (zoals huizen, scholen, zorginstellingen) aanwezig. Een geprojecteerd kwetsbaar object is niet bestaand, maar mag conform het vigerend bestemmingsplan worden gerealiseerd. Het bestemmingsplan staat dus iets toe wat niet mag, maar het is nog niet gerealiseerd. Een latente saneringssituatie wordt een urgente saneringssituatie wanneer voor een kwetsbaar object een omgevingsvergunning voor het aspect bouw verleend wordt. Om een indruk te geven van een latente saneringssituatie is navolgend een voorbeeld opgenomen.

8 Actie ondernomen door de gemeente (op de saneringssituatie)?

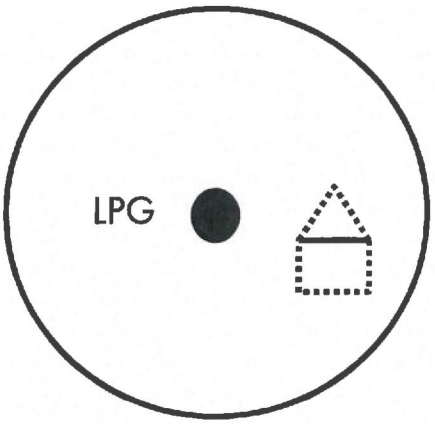
De gemeenten zijn op de hoogte gesteld van de urgente en latente saneringssituaties. In deze kolom is opgenomen welke acties de gemeente inmiddels ondernomen hebben om de urgente saneringssituaties op te lossen. Het oplossen van de latente saneringssituaties wordt door de provincie middels het regulier toezicht gemonitord.

Voorbeelden van veel voorkomende saneringssituaties:

Urgente saneringssituatie
De plaatsgebonden risicocontour van het LPG-tankstation ligt over een bestaande woning.

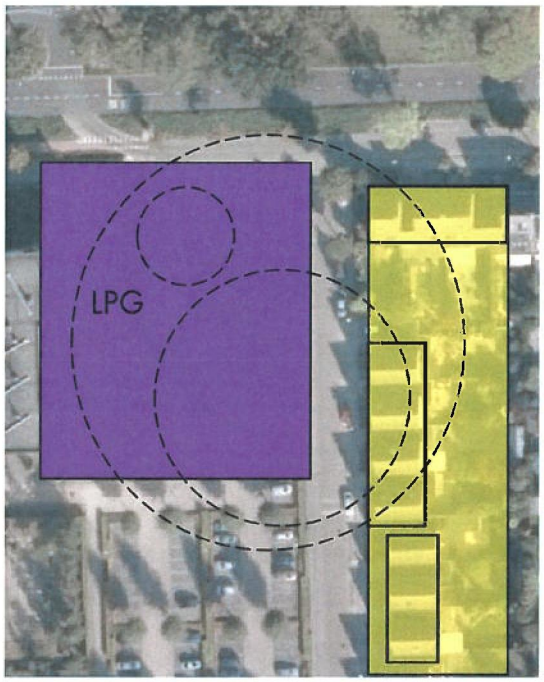
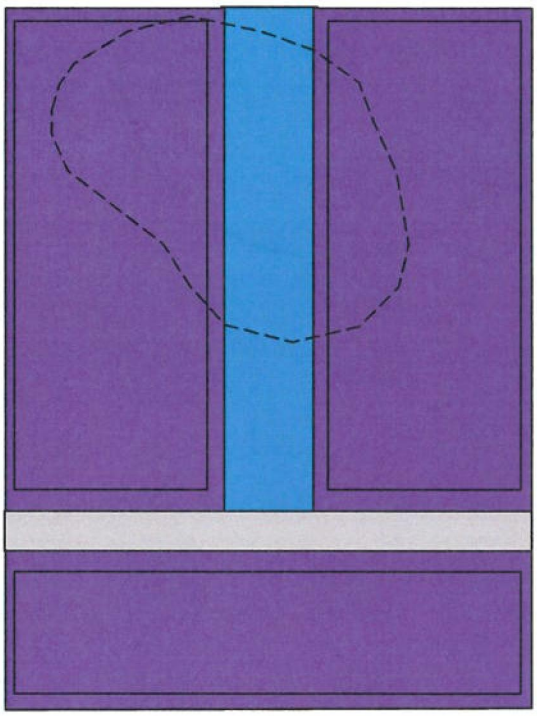


Latente saneringssituatie
De plaatsgebonden risicocontour van het LPG-tankstation ligt over een geprojecteerde woning.



Voorbeelden van veel voorkomende saneringssituaties:

Urgente saneringssituatie
Een LPG-tankstation (paars) met een doorzet
< 1.000 m^3/jaar heeft een plaatsgebonden risicocontour 10^{-6} (stippellijn) van 45 meter vanaf het vulpunt, 25 meter vanaf het (ondergronds of ingeterpt) reservoir en 15 meter vanaf de afleverzuil. De woningen aan de overzijde van de weg (geel) liggen binnen de plaatsgebonden risicocontouren 10^{-6} van 25 en 45 meter. Er is sprake van een urgente saneringssituatie.



Latente saneringssituatie
Een bedrijf in de haven heeft een plaatsgebonden risicocontour 10^{-6} (stippellijn) die over 'overige bedrijfspercelen' ligt. Binnen de bestemming bedrijf is het mogelijk kwetsbare objecten (zoals kantoren met een bruto vloeroppervlak van meer dan 1.500 m^2) te realiseren. Er is sprake van een latente saneringssituatie.