



Besluitenlijst van de oordeelvormende vergadering van de gemeenteraad van Steenbergen van 5 februari 2018

| | | | |
|-------------------|-----------|---------------------------|------------|
| Aanwezig: | De heer | C.A.A.M. Gommeren | voorzitter |
| | Mevrouw: | E.M.J. Prent | lid |
| | | L.C.M. Baselier | burgerlid |
| | De heren: | M.H.C.M. Lambers | lid |
| | | W.L.C. Knop | lid |
| | | J.W. Huijbregts | lid |
| | | J.F. Weerdenburg | lid |
| | | T.P.M. van Es | burgerlid |
| | | L.C. Aben | lid |
| | | N.C.J. Broos | lid |
| | | L.E. Molhoop | lid |
| | | L. Mees | lid |
| | | J.J.M. Stoeldraijer | burgerlid |
| | | W.J. van den Berge | lid |
| | | W.J.P.M. Maas | lid |
| | De heren: | C.F. Zijlmans (20.00 uur) | wethouder |
| | | C.J.M. van Geel | wethouder |
| | Mevrouw: | drs. E.P.M. van der Meer | griffier |
| Pers: | 1 | | |
| Omroep: | 4 | | |
| Publieke tribune: | 16 | | |

De besluitenlijst is een opsomming van de genomen besluiten. De integrale audio opname van de vergadering is na te luisteren op www.raadsteenbergen.nl bij de vergadering van 5 februari 2018.

01. Opening.

De voorzitter opent de vergadering met een woord van welkom. Bericht van verhindering is ontvangen van de heer Huisman en mevrouw Baselier vervangt de heer Van den Bosch. Wethouder Zijlmans sluit later aan i.v.m. verplichtingen elders.

02. Vaststelling agenda.

Er zijn geen opmerkingen over de agenda gemaakt. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

03. Spreekrecht burgers.

A. De heer Johan Brouwer heeft zich aangemeld voor het spreekrecht met betrekking tot agendapunt 06. Plannen van aanpak kwaliteitsimpuls welzijnswerk en kerngericht werken en overheidsparticipatie. De heer Brouwer spreekt in namens drie organisaties. Hij geeft aan dat de werkgroepen eraan hechten dat de gesprekken met de gemeente constructief zijn geweest.

Mevrouw Baselier geeft aan dat het lovende woorden zijn en dankt de heer Brouwer hiervoor. De heer Lambers vraagt of het standpunt zo veranderd is. De heer Brouwer geeft aan dat het om de werkwijze gaat. Mevrouw Prent geeft aan dat de heer Brouwer niet namens de adviesraad spreekt.

Dit agendapunt (06.) wordt na de inspraak behandeld:

Plannen van aanpak kwaliteitsimpuls welzijnswerk en kerngericht werken en overheidsparticipatie.

Eerste termijn:

Mevrouw Baselier: geeft aan dat er vorige maand een heel pakket is ontvangen over het veranderingsproces. Het is nu allemaal uitgewerkt. Er komt een manager die ontwikkelt vanuit het werkveld. Die manager is verantwoordelijk voor de uitvoering. Hoeveel Fte's zijn hiervoor nodig? Voor hoeveel uur komen de mensen in dienst? Wat is nu de rol van de adviesraad? Er moeten nog een aantal zaken gedaan worden.

De heer Van Es is enthousiast hierover. Er is rekening gehouden met de opmerkingen van de adviesraad. Dit mag van StAn een hamerstuk zijn.

De heer Weerdenburg is tevreden over de gevolgde weg. Hij geeft complimenten aan iedereen die hiermee bezig is geweest. Een van de belangrijkste zaken is communicatie. Hij gaat ervan uit dat iedereen meegenomen wordt in dit proces.

De heer Lambers geeft aan dat hij zich aansluit bij de opmerkingen van mevrouw Baselier. Hij acht de gang van zaken wel merkwaardig. Misschien kan de wethouder hier wel opheldering over geven. Hij geeft aan dat er eerder gewaarschuwd is voor een openeind financiering. Het lijkt erop dat het college de grip op de advisering is verloren. Kan het gewenste beleid gefinancierd worden binnen de begroting?

De heer Stoeldraijer geeft aan dat het een goed voorstel is. Met een voorbeeld geeft hij aan waarom er een kwartiermaker wellicht niet nodig is. Er zou ook een burgerpanel moeten komen; hij zou voor dat geld graag een fiets willen kopen voor de kwartiermaker om de buurt in te gaan.

De heer Broos vraagt zich af wat er in het management van het proces anders gedaan had kunnen worden. Tussen begin januari en eind januari is er vast veel overleg geweest. Alle detailpunten worden weggepoetst. Hij is content met het feit dat de inwoners dit zo tot stand hebben gebracht.

De heer Van den Berge geeft aan dat dit een aardige greep in kas doet. Over deze drempel wordt wat makkelijk heengestapt. Het is een chaotisch geheel. Helaas ontbrak de heldere duiding van de veranderingen. We willen kerngericht werken; Een participerende overheid. Hier moet financieel nogal wat voor beschikbaar gesteld worden. Hij is niet gecharmeerd van wat er nu gebeurt. Wat is de maatschappelijke bijdrage? Er zijn nog vaagheden. Lijst sociaal Steenberghe heeft moeite met het intrekken van de verordening burgerinitiatief. Wat komt er voor in de plaats? Hij wil de verordening burgerinitiatief niet schrappen.

Mevrouw Prent sluit zich aan bij de opmerking van de heer Van den Berge. Is dit allemaal wel haalbaar. Maar iedereen is het wel eens op de inhoud. Is 0,6 Fte wel voldoende voor de kwartiermaker. We werken van binnen naar buiten. Is dit een risico? Hoe borgen we de continuïteit. Een manager per kern die verbinding zoekt is de wens van haar partij.

Wethouder Van Geel geeft aan dat het een gewichtig stuk is. De ouderen en jongerenwerker blijven aan het werk. De kwartiermaker en de manager zijn twee nieuwe functies. Er komen twee personen bij. Niet perse twee Fte's. Het overgaan van het personeel is geregeld. Er zijn mensen die niet overgaan. De jongerenwerkers zijn dat. In alle kernen komen mensen die een signalerende functie hebben. Die kunnen dan eerder signaleren. Er wordt casuïstiek bijgehouden waar problemen ontstaan en daar wordt preventief op geacteerd.

1 januari 2019 gaat het in. Daarna moet er in alle vertrouwen aan gewerkt worden. De adviezen van de adviesraad zijn meegenomen. Er zit een nota bij met wijzigingen. Er ligt nog geen communicatieplan, maar iedereen wordt er zoveel mogelijk bij betrokken. Dat gebeurt nadat de eerste twee medewerkers in dienst komen. Toen het eerste stuk er lag, was er nog geen overleg geweest met de adviesraad. De snelheid moest zo hoog mogelijk liggen. De op en aanmerkingen zijn meegenomen in het stuk. Daarna was de adviesraad akkoord. De heer Lambers vraagt waarom er niet zorgvuldig is gehandeld door het advies mee te sturen. Wethouder Van Geel geeft aan dat de tijdsdruk zwaarder woog dan de zorgvuldigheid. Het financiële kader is in september al aangeleverd. Daar stonden de structurele uitgaven in. De incidentele zaken zijn meegenomen met de begroting 2018. Financieel is het gedekt. Voor 2019 moet dat opnieuw. Er wordt verwacht een goede slag te maken. Structureel kost het ongeveer € 30.000,- meer. Overheidsparticipatie zijn dingen van burgers. 50% van het budget is voor groen. Hier wordt dus al iets aan gedaan. De kwartiermaker geeft hier advies over en neemt hier besluiten over. Later dit jaar bereiken de resultaten de raad. Het burgerpanel is iets extra's. Hij wil daar een paar keer per jaar dingen halen. De druk die op dit proces ligt heeft deze situatie veroorzaakt. Het burgerinitiatief is de basis van kerngericht werken. De heer Van den Berge geeft aan dat er verschil inzigt. Het is een verordening die de burger het recht geeft. Dat is een wezenlijk verschil. Wethouder Van Geel gaat ervan uit dat hiermee het burgerinitiatief geregeld is. De wethouder zoekt het uit (TOEZEGGING). De heer Mees wil hier ook graag zekerheid over krijgen. Wethouder Van Geel geeft aan dat dit voor de raadsvergadering komt.

Tweede termijn:

Mevrouw Baselier vraagt naar de uitbreiding met Fte's. Er komt heel veel werk. Er wordt hier heel makkelijk over gedaan. Dit is een risico voor het proces. Er komt veel op de gemeente af. De heer Weerdenburg complimenteert de wethouder met zijn gedrevenheid. De kwartiermaker heeft een zelfstandige bevoegdheid. De heer Van den Berge geeft aan dat een burgerinitiatief veel krachtiger is. Hij is nieuwsgierig naar het antwoord van de wethouder. De heer Lambers: een manager per kern is wel veel. Hij deelt wel de zorg over de verdeling. De heer Van den Berge geeft aan dat het burgerinitiatief vervangen kan worden door 'right to challenge'. De mogelijkheden moeten niet beperkt worden. Hij is ingenomen met de beantwoording. De heer Broos steunt het voorstel van Gewoon Lokaal! niet. De heer Van den Berge wacht op het antwoord van de wethouder. Mevrouw Prent dient nog technische vragen in. De antwoorden zijn duidelijk. Het college krijgt het vertrouwen. Er ligt een behoorlijke opgave.

Wethouder van Geel is ingenomen met de reacties. Hij vraagt de technische vragen zo snel mogelijk in te dienen. Niet iedereen deelt de zorg.

De voorzitter concludeert dat dit een bespreekstuk is voor de besluitvormende vergadering van de gemeenteraad van 22 februari 2018.

B. De heer Martijn Smit heeft zich aangemeld voor het spreekrecht over het gemeenschapshuis in De Heen: Wat er gebeurt in het Dorpshuis kan en mag niet gebeuren. Alles wat gedaan is mag niet. De wethouder geeft aan buitenstaander te zijn.

Er zit nu een bestuur dat buitenstaander is en criminele activiteiten ontplooit. Wie heeft deze groep het dorpshuis mee ingenomen? Wat valt er te bemiddelen? Er is drie keer getracht aangifte doen. Dit wordt geweigerd. De mensen die dit dertig jaar hebben gedaan moeten nu uitwijken naar een andere locatie. Er zit een is een criminele organisatie in het bestuur. De wethouder heeft zijn vertrouwen in een criminele organisatie uitgesproken.

De heer Van den Berge vraagt wat de inspreker van de gemeenteraad verwacht. De heer Smit weet dit niet. De heer Lambers vraagt of de heer Smit gemachtigd is oor het oude bestuur. De heer Smit: nee. De heer Van Es bevestigt dat er nare dingen zijn gebeurd. Is het nieuwe bestuur niet op de juiste gronden benoemd? De heer Smit: nee. De heer Van Es: drie keer aangifte waarom is dit geweigerd? De heer Smit: Dat is verschillend: afwachten; geen financiële schade; er zijn doden of gewonden. De heer Van Es: wat kunnen wij doen. De heer Smit: een aantal dingen moeten beantwoord worden. Waarom is de wethouder met ze in gesprek gegaan? Het nu zittende bestuur zijn volstrekke buitenstaanders. Er is nooit aan dit bestuur gevraagd wie ze zijn.

De voorzitter sluit deze beraadslaging.

04. Vaststelling besluitenlijst van 10 januari 2018 over de onderwerpen mens en maatschappij.

Er zijn geen opmerkingen binnengekomen over de besluitenlijst. Deze wordt zonder wijzigingen vastgesteld.

05. Vragenhalfuur.

De heer Stoeldraijer vraagt naar het uitgebrachte rapport van het CBS over het controleren van de taaleis voor de bijstandgerechtigden. Controleert de gemeente of bijstandsonvangers de Nederlandse taal machtig zijn? Worden er kortingen op de uitkering opgelegd als blijkt dat de uitkeringsgerechtigde de Nederlandse taal niet machtig is? Neemt de gemeente taaltoetsen af? Wethouder Zijlmans het wordt gecontroleerd maar er staan geen sancties op. De gemeente neemt taaltoetsen af.

De heer Stoeldraijer geeft aan dat Steenberg een uitzondering is en is blij dat het gebeurt.

Wethouder Zijlmans geeft aan dat het op de Brabantse Wal gebeurt.

06. Plannen van aanpak kwaliteitsimpuls welzijnswerk en kerngericht werken en overheidsparticipatie.

Behandeld na het spreekrecht.

07. Beleidsplan sociaal domein.

De heer Broos of de processen zo ingericht kunnen worden dat dit voor de vrijvallende datum geregeld kan worden. We moeten wel het goede voorbeeld geven.

De heer Van den Berge geeft aan dat er een lijvig stuk ligt. De samenwerking is goed. Eendracht maakt macht. Zelfredzaamheid is goed. Maar wat als het echt niet meer gaat. Dan is een vangnet van groot belang. Het is goed om je hechter te organiseren. Maar vraagt ook om een krachtig signaal naar Den Haag. Mevrouw Baselier het beleidsplan sociaal domein is van maatwerk naar preventie. De burgers dienen verantwoordelijkheid te dragen. Burgers mogen elkaar ook bijstaan en niemand mag buiten de boot vallen. D66 kan instemmen met het voorstel. De heer Huijbregts is

er voorgesorteerd op de ontschotting? Er zijn veel actiepunten. Kan de raad daar nog prioritering in aangeven? De heer Maas geeft aan dat de uitgangspunten zijn besproken en dat de input in dit plan zit. Samen sta je sterk. De zorg kan worden verbeterd. Deze jaarlijkse plannen worden nauwlettend in de gaten gehouden worden. Steenbergen scoort het hoogst met jeugdhulp. Waarom is dit? Voorzieningen worden niet optimaal benut. Hij dankt de betrokkenen voor het opstellen van het stuk.

Wethouder Van Geel geeft aan dat dit overkoepelend is. Dit komt nu aan de orde omdat alle gemeenten dit tegelijkertijd wilden doen. Alleen hadden we dit iets eerder kunnen doen. De uitvoering vindt op de werkvloer plaats. Na de decentralisaties hebben we dit op een goede manier kunnen doen. Naar mensen met verward gedrag wordt gekeken hoe mensen aanspraak kunnen maken op de voorzieningen waar zij behoefte aan hebben evenals mensen met dementie; we zijn een dementievriendelijke gemeente. De heer Van den Berge geeft aan dat dit een beleidskader is voor de langere termijn. Er komen nog problemen aan. Problemen worden afgeschoven op andere organisaties. Het probleem komt op de maatschappij af. Dit is voor de komende jaren en hij mist het krachtig signaal. Wethouder Van Geel geeft aan dat het onze inwoners zijn. We moeten dat wel met elkaar doen. De gemeente alleen is daar te klein voor. Gezamenlijk wordt gekeken naar de beste oplossing. Er is een reserve aangelegd. Prioritering hoort de wethouder graag. Dan wordt daar rekening meegehouden. De wethouder zegt toe hier rekening mee te houden. De 9% jongeren is gewoon de groep die hulp nodig heeft.

De heer Huijbregts geeft aan dat de prioritering een keer opiniërend besproken zou kunnen worden.

Dit wordt een **hamerstuk** voor de besluitvormende vergadering van 22 februari 2018.

08. Beleidskader zorg voor jeugd 2018-2021.

Mevrouw Prent vond het een verademing dit stuk te lezen. En geeft hier een compliment voor. De heer Huijbregts geeft aan dat blijkt dat het stelsel grotendeels werkt. Er zijn nog een aantal verbeteringen mogelijk. Dit hangt samen met communicatie. Hij is blij met de 'next steps'.

Mevrouw Baselier heeft de zorg dat kinderen niet buiten de boot mogen vallen. Er zijn allerlei noodverbanden die niet altijd werken. De wettelijke leeftijdstermijn geeft ook problemen. Zij onderschrijft het advies van de adviesraad.

Wethouder Van Geel dankt voor de complimenten.

Dit wordt een **hamerstuk** voor de besluitvormende vergadering van 22 februari 2018.

09. Wijziging bestuursvorm Stichting Samen Onderwijs Maken.

Mevrouw Prent vraagt wat precies de risico's zijn. De heer Stoeldraijer kan zich vinden in dit stuk. Hij vraagt of de drie scholen in Dinteloord in één gebouw zou kunnen komen. De bibliotheek zou niet alleen in 'De Regenboogschool' moeten komen.

Mevrouw Prent vraagt zich af wat dit hiermee te maken heeft. De heer Stoeldraijer geeft aan dat er geen relatie is. De heer Broos geeft aan dat er veel gesproken is over de SOM. Dit voorstel doet recht aan de tijd en zet de SOM meer in haar kracht. Hij adviseert de vergadering dit als hamerstuk door te geleiden.

Wethouder Zijlmans geeft aan dat het voorstel ondersteunt wordt. Over de risico's geeft hij aan dat de raad altijd kan ingrijpen bij wanbeleid. Die mogelijkheid blijft. Mevrouw Prent vraagt zich af wat de risico's dan zijn. Wethouder Zijlmans geeft aan dat dat vooral met financiën te maken heeft. Als

de RvT zijn werk niet goed doet, of onderwijskundig, maar vooral financieel, dan is dat de mogelijkheid om in te grijpen.

Toen de Regenboogschool een stuk nieuwbouw kreeg is ook met de andere scholen gesproken over integratie in één gebouw. Toen lukte dat niet. Nu is niet het juiste moment. Er moet veel in geïnvesteerd worden. Dat is nu niet realistisch. Wel als gebouwen vervangen of vernieuwd moet worden. In alle drie de scholen komt een jeugdbibliotheek en in de Regenboog ook een bibliotheek voor volwassenen.

Dit wordt een **hamerstuk** voor de besluitvormende vergadering van 22 februari 2018.

10. Ingekomen stukken, mededelingen en toezeggingenlijst.

Er zijn geen opmerkingen voor dit agendapunt.

11. Sluiting.

De voorzitter sluit de vergadering met een woord van dank om 21:43 uur.

Aldus besloten in de oordeelvormende vergadering van 4 april 2018

Griffier

de voorzitter

drs. E.P.M. van der Meer