

Steenbergen, 4 december 2018

Goeden avond dames en heren,

Mijn naam is Rien de Vos, tot voor kort voorzitter van het sportplatform.

Het sportplatform is medio 2012 voortgekomen uit de sinds de jaren '80 actieve sportcommissie.

Als sportplatform werden wij geacht gevraagd en ongevraagd advies aan de gemeente en de verenigingen uit te brengen en als intermediair tussen gemeente en vereniging te functioneren.

In het begin maakten er ook raadsleden deel uit van dit sportplatform en was er dus ook een goede terugkoppeling naar die raad. Helaas besloot de politiek anders en de raadsleden werden geacht niet langer deel uit te maken van ons platform.

Toen de gemeente 4 jaar geleden, mede op financiële gronden, besloot de exploitatie van het Cromwiel uit te besteden heeft zij hier een openbare inschrijving voor uitgeschreven waarop zich 2 kandidaten hebben gemeld.

1 van deze inschrijvingen voldeed niet aan de voorwaarden, er bleef er dus automatisch 1 over en met deze kandidaat werd een contract voor 5 jaar opgesteld. Er was vertrouwen in elkaar.....

Toen er zich na de overname van het Cromwiel door Hydrasport nogal wat opstart- of aanloop perikelen voor deden en het sportplatform hier van in kennis werd gesteld door de binnensport verenigingen heeft het sportplatform gemeend een overleg tot stand te moeten brengen tussen exploitant en gebruikers, met ambtelijke ondersteuning van de gemeente middels een beleidsmedewerkster, die ook het sportplatform vanuit de gemeente al ondersteunde.

Op 6 januari 2016 werd de eerste vergadering gehouden met als agenda: het Cromwiel moet weer een gezellige ontmoetingsplaats worden en we willen de derde helft terug middels langere openingstijden van de bar en muziek.

Een groot aantal klachten en opmerkingen kwam naar voren, onduidelijk was echter vast te stellen of deze klachten allemaal voortkwamen uit het op dat moment actieve beheer of dat ze al langer bestonden.

Dus noteren, een verbeter schema bespreken en vinger aan de pols houden, goede afspraken maken wie verantwoordelijk was en de verantwoording op zich neemt om taken uit te voeren, de volgende vergadering drie maanden later beleggen om voortgangscontrole te houden.

Op 20 april 2016 was deze bijeenkomst met als algemene opmerking: er is duidelijk verbetering maar het is nog lang niet optimaal. Geen wonder overigens gezien de enorme lijst van 3 maanden geleden.

Ook het door de gemeente gehouden onderzoek onder de gebruikers kwam ter sprake en dat viel ook niet tegen al was de vraagstelling niet altijd even duidelijk of eenduidig.

Gezien de progressie werd besloten de volgende vergadering op 2 november 2016 te houden.

Vanaf die tijd bleef het een half jaarlijks overleg dat altijd erg prettig verliep en waaruit naar voren kwam dat er weer van een normale exploitatie sprake was.

Wethouder Zijlmans was zeer te spreken over de aanpak en de voortgang door de gesprekken van het sportplatform met de gebruikers, zodanig zelfs dat hij de vraag stelde om een zelfde insteek voor de overige gebruikers op te pakken, daar heeft het sportplatform nee tegen gezegd.

Het laatste overleg heeft 20 november 2018 plaats gevonden, met andere woorden tot 3 weken geleden.

Tot de stomme verbazing van het platform komt er 25 oktober opeens een motie op tafel met als eerste constatering dat de exploitatie van het Cromwiel niet heeft gebracht wat er gewend en gewenst was.

Hoe kan een raad zo'n constatering maken terwijl er nooit 1 raadslid op het periodiek overleg aanwezig is geweest? Hebben ze de notulen van het overleg sowieso wel gelezen?

Het volgende punt is dat er vele gebruikers zijn opgestapt? Die enkeling die wellicht is opgestapt is waarschijnlijk vertrokken uit andere motieven, zoals teruglopende leden aantallen. Dit is een teken des tijds dat zich bij vele verenigingen voor doet.

Ook het vertrek van het KBO is puur een financieel item waar ik hier niet over uit wil weiden maar kijk maar eens terug in de geschiedenis, het KBO-bestuur wisselt wel vaker van locatie.

Met het KBO waren goede afspraken gemaakt en de service van koffie brengen en halen werd geleverd voor 1,33. Zaalhuur betalen was vastgelegd in het contract van Hydra en de gemeente.

Andere heren andere regels, wij zijn het zo gewend kan niet altijd.

Dat een stadsraad zich grote zorgen maakt is prijzenswaardig maar waarom maakt zij dit niet kenbaar op de plaats waar dit hoort, bij het overleg tussen gebruikers en of exploitant? Dit geldt overigens ook voor de raadsleden.

Het Cromwiel is niet vies en vuil, de huidige beheerder en het personeel krijgen complimenten van de gebruikers omdat het er zo netjes uit ziet. Dat er extra inzet op schoonmaak (swifferen) en controle in de kleedkamers en gangen plaats vindt. Dat er geen blikjes en flesjes blijven liggen, volle vuilbakken zijn, welk in het verleden met de vorige beheerder regelmatig wel het geval was.

Misschien voor de beeldvorming en niet onbelangrijk is dat er gesport (bewogen) wordt in de sporthal, deze is continue in gebruik, door scholen en verenigingen, ja da blijft je niet altijd voor dat er zich een vlokje op de vloer vormt.

De exploitant en de beheerders krijgen dan ook de complimenten van de verenigingen en sporters over en voor hun inzet in de sporthal.

Nu het contract opzeggen brengt het gevaar met zich mee dat de huidige exploitant aankomend jaar alleen contractuele werkzaamheden doet welke noodzakelijk zijn om het Cromwiel open te houden en te laten draaien.

Veel inzet de afgelopen drie jaar door Hydrasport gepleegd, nieuwe activiteiten binnen gehaald en plannen voor optimalisering van onderdelen van het Cromwiel, die gaan nu natuurlijk niet meer door.

U weet allemaal dat de gemeente er niet op zit te wachten de exploitatie weer op zich te nemen, minstens zo'n 7 Fte's op de loonlijst te zetten in een voor de gemeente volstrekt onbekende branche, nog afgezien van de verdere kosten van exploitatie.

Opnieuw een openbare inschrijving uitschrijven? Realiseert u zich wel wat dat kost en wat het nu al te voorspellen resultaat zal zijn? Het geld nodig voor zo'n inschrijving kan beter besteed worden aan bijvoorbeeld ledverlichting en het renoveren van de vloeren, dat zijn zaken die echt nodig zijn en waar de gebruikers wat aan hebben.

Het bedrijfsleven zit overigens echt niet te wachten op de exploitatie van objecten als het Cromwiel buiten dan de enkele firma's die zich hierin gespecialiseerd hebben.

Het aantal inschrijvingen op zo'n uitbesteding zal dan ook te verwaarlozen zijn, afgezien van het feit dat 1 zo'n firma het Cromwiel momenteel al runt, al uw constatering in de motie ten spijt.

Als u de gemeente Steenberg en haar van het Cromwiel gebruik makende bevolking een, in de ogen van het sportplatform, hoop overbodig werk en geldverspilling wilt besparen kunt u, nee moet de motie van 25 oktober, die gestoeld is op de bevindingen van 6 januari 2016 en niet van heden, alleen maar intrekken.

Dat u het niet meer van deze tijd vindt om stilzwijgend een contract te verlengen voor 5 jaar kunnen wij ook wel begrijpen, maar om dan zo rigoureuus in te willen grijpen is ook niet van deze tijd.

Dat schuurt tegen onbehoorlijk bestuur aan. Afspraak is afspraak, zakelijk maar ook politiek.

Bij een aanbod van een contract voor 1 jaar ziet iedere weldenkende exploitant er van af. Ook zal deze zich beraden om maar enige inzet op beheer, sfeer, onderhoud en acquisitie te doen.

Dan bent u weer terug bij af, gemeente is verantwoordelijk. Het loopt nu goed in het Cromwiel, de communicatie tussen de gebruikers, gemeente en exploitant is goed en de derde helft staat terug op het programma. Dat is precies wat de binnensport verenigingen wilde bewerkstelligen en zich samen met Hydrasport voor hebben ingezet.

Veel succes met de beraadslagen en de uiteindelijke keuze in dit dossier.