



Besluitenlijst van de oordeelvormende vergadering van de gemeenteraad van Steenbergen van 4 juni 2018

Aanwezig:	De heer	C.A.A.M. Gommeren	voorzitter
	Mevrouw:	C.J. Bolluijt-Nijpjes	lid (tot 22:30 uur)
	De heren:	W.L.C. Knop	lid
		A.J.D. Kouwen	lid
		N. Baali	lid
		J.J.M. Stoeldraijer	burgerlid
		J.W. Huijbregts	burgerlid
		T.C.J. Huisman	lid (tot 22:55 uur)
		E.C. van der Spelt	lid
		J.C.M. Verbeek	lid
		T.P.M. van Es	burgerlid
		J.C.M. Verbeek	lid
		M.H.H.I. Remery	lid
		J.A.P. Veraart	lid
	De dames:	P.W.A. Lepolder	wethouder
		M. Vos	wethouder
	De heren:	C.J.M van Geel	wethouder
		C.F. Zijlmans	wethouder
	Mevrouw:	E.P.M. van der Meer	griffier

Afwezig: -

Pers: 2
 Omroep: 4
 Publieke tribune: 25

De besluitenlijst is een opsomming van de genomen besluiten. De integrale audio opname van de vergadering is na te luisteren op www.raadsteenbergen.nl bij de vergadering van 4 juni 2018.

01. Opening.

De voorzitter heet iedereen van harte welkom.

02. Vaststelling agenda.

Geen opmerkingen over binnengekomen. De agenda wordt zonder wijzigingen vastgesteld.

03. Spreekrecht burgers*.

Er hebben zich meerdere personen aangemeld voor het spreekrecht.

Over agendapunt 13: bestemmingsplan De Olmentuin hebben zich de heer en mevrouw Van de Ven en de heer Van Kempen en de heer Buuron aangemeld voor het spreekrecht. Voor agendapunt 14: bestemmingsplan Buitengebied Steenberg, 1^e Herziening hebben zich de heer Mol en de heer Lauwerijssen, namens Adriaansen V.O.F gemeld.

Agendapunt 13: Bestemmingsplan De Olmentuin.

Inspreker: De heer Van de Ven geeft aan dat er een bijeenkomst is geweest. De conclusies zijn van tafel geveegd. De heer Knop vraagt of het verslag een goede weergave geeft van de avond. De heer Van de Ven geeft aan dat dit niet zo is. De heer Knop geeft aan dat er zaken in de stukken gewijzigd zijn. en vraagt of de heer Van de Ven iets mist in de notulen. De heer Van de Ven geeft aan dat er diverse zaken gemist worden.

Mevrouw Van de Ven geeft aan dat het afspraken kader heel duidelijk na bedrijfsverplaatsing aangeeft. Alle afspraken en toezeggingen worden van tafel geveegd. Waar staan we nu? De heer Baali vraagt of de gemeente heeft meegedacht met de burgers. Mevrouw Van de Ven: Er wordt geen dialoog aangegaan met de burgers. Het gaat om de initiatiefnemers. De heer Van Kempen geeft aan dat er een verslag is geschreven waarin geen kritische zaken zijn opgenomen. De heer Van Kempen geeft aan dat er tal van zaken niet geborgd zijn. De heer Buuron geeft aan dat het plan op punten is verbeterd. De heer Stoeldraijer vraagt of de heer Buuron nu stopt.

De heer Van der Spelt ondersteunt de uitgangspunten van het plan. Het bevreemt hem dat de bewoners zo laat de intentieovereenkomst hebben gekregen. Er zou nog gekeken worden naar de nok en goothoogtes. Hoe staat het daarmee? De ladder van duurzame verstedelijking moet doorlopen worden. Er dient met goede argumenten gekomen te worden. Dat is gedaan. Dit mag een bespreekstuk worden voor 28 juni. Men dient zich wel aan gemaakte afspraken te houden. De heer Stoeldraijer geeft aan dat het college teveel heeft beloofd en toegezegd. Het is tegenstrijdig met een eerdere raadsmededeling. De communicatie is slecht geweest. Er is een gesprek met de bewoners geweest. Er is gezegd dat het hele plan via collectief particulier opdrachtgeverschap uitgevoerd wordt, begeleid door de gemeente. Wist de wethouder dit? Gaat de wethouder erop toezien dat dit op deze wijze wordt uitgevoerd? De heer Veraart snapt de locatiekeuze, maar dit is weinig zakelijk en niet voor herhaling vatbaar. We streven naar een behoorlijk gemeentebestuur. Tijdens het genoemde overleg zijn veel begrijpelijke vragen gesteld en beantwoord. Er is nu meer duidelijk over de duurzaamheidsaspecten. Er zijn veel toezeggingen door het college gedaan. De intentieovereenkomst is een echte overeenkomst. Hoogtes van nog en goot zijn verlaagd en het boetebeding is verhoogd. Gewoon Lokaal! kan hiermee leven. De heer Baali vraagt wat de heer Veraart van de niet gerealiseerde zaken vindt en het slechte proces. De heer Veraart gaat ervan uit dat bij een volgend project de omwonenden meeneemt en het goede overleg zoekt. Heel veel zaken zijn goed uitgezocht. Die overtuigen de heer Veraart in hoge mate. De heer Baali geeft aan dat er zorgen resteren. De heer Veraart denkt dat er zorgpunten blijven. Dat snapt hij. Hij vindt het onderzoek en de reacties van de wethouder voldoende. Het uitstel heeft nut gehad. Er zijn een aantal vragen aan de wethouder. Uitzonderingen op de nok- en goothoogte acht hij niet nodig. Is er al juridisch naar de plannen gekeken? Het verwijzen naar de adressen m.b.t. de indieners van zienswijzen op het kaartje acht hij niet nodig. De heer

Knop: de oorspronkelijke wijk was erg futuristisch. Het terrein wordt verhoogd. Hij voorziet grote problemen met het water om omliggende percelen. Een goed waterkundig plan is dus noodzakelijk. Buiten de Veste zou eerst ontwikkeld moeten worden, niet eerst bestemmingsplannen wijzigen. Als het plan er komt, eerst een waterkundig plan ontwikkelen en alle aspecten op voorhand borgen. Borgen geeft zekerheid. De heer Huijbregts geeft aan dat de avond is geweest met de burgers, jammer dat het zo laat in het traject was. We hebben gezien dat er zaken aangepast zijn. We zijn dichterbij het originele plan gekomen. We hopen dat we nog dichterbij komen. We maken ons zorgen over de waterhuishouding. Natte voeten kan niet de bedoeling zijn. Hoe ziet de wethouder het waterplan? Het boetebeding is aangepast. We willen daar graag verduidelijking over. De heer Verbeek vraagt naar de borging van de gezamenlijke binnentuin. De bouwhoogte aanpassing moet naar 8,5 meter en niet naar 10 meter. De waterhuishouding; gaat het waterschap daar een vergunning voor afgeven? De borging middels de boete; de boete komt toe aan de initiatiefnemer. De boete die ontvangen wordt dient ten goede aan de gemeente te komen. Vervalt dit na oplevering van de woningen?

Wethouder Lepolder geeft aan dat er een document bij de stukken zit waarop de wijzigingen zijn benoemd. De heer Van der Spelt vraagt naar de uitzondering op goothoogtes.

Wethouder Lepolder geeft aan dat het college af kan wijken en dat is niet zomaar. De raad kan dit wijzigen. De heer Baali vraagt of het duidelijk is dat het voor de raad zeer onoverzichtelijk is geworden. Wethouder Lepolder geeft aan dat ze zaken globaal weet maar niet op de detail. Als raadslid is het dus ook ingewikkeld. De heer Stoeldraijer geeft aan dat het niet een beetje CPO wordt maar helemaal. Dit is belangrijk voor zijn oordeel over dit plan. Wethouder Lepolder geeft aan dat de gemeente gaat over het bestemmingsplan en de initiatiefnemer over het CPO. De heer Knop vraagt of we ons hier (waterhuishouding) geen zorgen over hoeven te maken. Wethouder Lepolder geeft aan dat het op orde moet zijn met het water voor oude en nieuwe bewoners. Het is steeds belangrijker de omgeving goed mee te nemen met de plannen. Het is wel goed om het op de omgeving op een reële manier mee te nemen. De heer Baali geeft aan dat er maar één avond voor bewoners is geweest. Mevrouw Lepolder geeft aan dat er bij De Wallevis ook een avond is geweest. Ook op initiatief van de initiatiefnemer. De omwonenden zijn daar niet op ingegaan. Naleving van het boetebeding kan ook na oplevering van de woningen. Er is een mooi plan dat er gaat komen. En het gaat nu om de hoogte van de boete. Daar spreekt wantrouwen uit en de wethouder wil een mooie woonwijk neerzetten.

De heer Van der Ven geeft aan dat er veel avonden nodig zijn om alle onduidelijkheden op te lossen. Er dienen harde gegevens te komen die moeten kloppen. De beoordeling van het plan en de overeenkomst acht hij niet onafhankelijk. Mevrouw Van de Ven geeft aan dat er een alternatief zou kunnen komen. Er zitten verschillen in de regels. Het zou op een andere plek kunnen komen. We zouden het veel beter kunnen doen. De heer Van Kempen: de wijk in originele vorm is prima maar er is geen communicatie, het is alleen maar zenden. De goot en nokhoogte is niet geborgd. Er is meer onduidelijkheid. Er is maar één uitnodiging geweest. De heer Buuron geeft aan dat het CPO bedoeld is zoals wethouder Lepolder heeft aangegeven. Het is geen CPO. De heer Stoeldraijer geeft aan dat de wethouder is gefopt.

De heer Van der Spelt is blij met het doorlopen van de ladder van duurzame verstedelijking. Op communicatievlak had het beter gekund. Er is het e.e.a. verbeterd. Er is meer borging. Er

moet een besluit genomen worden, want dat geeft aan iedereen duidelijkheid. Geen uitstel meer nu. De heer Stoeldraijer is blij met de duidelijkheid. De heer Van der Spelt vraagt wat CPO is volgens de PvdA. De heer Stoeldraijer geeft aan dat het gewoon in de wet staat. De heer Van der Spelt vraagt waarom het niet wordt nageleefd. De heer Stoeldraijer geeft aan dat het leek op CPO maar het niet is. De heer Veraart geeft aan dat we via een amendement de nokhoogte zouden moeten vaststellen. De vraag over de kaart bij de zienswijze staat nog open. Hij heeft begrepen dat het heien geen problemen oplevert. De heer Huijbregts geeft aan dat er meer contactmomenten hadden moeten zijn. We moeten dicht bij het originele plan blijven. Het waterhuishoudingplan wacht hij af. De wethouder stapt over de kwestie van het boetebeding heen. De heer Verbeek geeft aan dat het groene middenterrein door de bewoners wordt bepaald. De boete wordt ingezet om zaken nageleefd te krijgen. De heer Verbeek wil hier graag een juridische onderbouwing van. Wethouder Lepolder geeft aan dat de weergave op de kaart op een correcte wijze is gegaan. De heer Knop geeft aan dat de initiatiefnemers er misschien met de bewoners uit kunnen komen en dat we na de zomer een besluit nemen. Wethouder Lepolder geeft aan dat er nu maar een besluit moet komen. Dan moet de Raad van State maar een uitspraak doen. Uitstel heeft nu geen meerwaarde meer. De heer Veraart over de anonimiteit van de indieners van de zienswijzen. Is dit de manier waarop het altijd is gegaan? Wordt dit de werkwijze? Wethouder Lepolder geeft aan dat er op dezelfde wijze omgegaan is met de informatie. Er is een toezegging van de wethouder dat dit nader juridisch wordt uitgezocht en toegelicht. We gaan bij dit bestemmingsplan op dezelfde wijze om met de zienswijzen als bij de andere zienswijzen. De wethouder zoekt uit of het voorstel aangepast kan worden aangeleverd. De heer Stoeldraijer herhaalt zijn vraag over CPO. Wethouder Lepolder geeft aan dat er 85 belangstellenden zijn en op welke wijze dat gedaan wordt al of is aan de initiatiefnemer.

De heer Knop doet een ordevoorstel: kan het uitgesteld worden tot na het zomerreces. De heer Van der Spelt vraagt om behandeling in de raadsvergadering. De heer Baali stemt in met het ordevoorstel. De heer Veraart gaat niet akkoord met het ordevoorstel. De heer Huijbregts en de heer Verbeek wensen deze maand behandeling.

Dit punt gaat als bespreekpunt naar de vergadering van 28 juni 2018.

Agendapunt 14: Bestemmingsplan Buitengebied Steenberg 1^e Herziening.

De heer Mol geeft aan dat de bedrijfsgebouwen zijn verkocht. Het bestemmingsplan is nooit aangepast. Het gaat om de splitsing van het perceel. De buurman kan hiermee instemmen. Er zijn nu geen beletselen meer om hiertoe over te gaan. Voorzitter: Door de inspreker is aan u expliciet aandacht gevraagd voor een mogelijke perceelsplitsing. Deze splitsing is in het kader van de nota van de zienswijzen afgewezen. Door de eigenaren is hierop een aanvulling op de eerder ingediende zienswijze ingediend. Mocht u aan dit verzoek gehoor willen geven, wordt u gevraagd dit te benoemen zodat dit nog in het besluit aangepast kan worden. De heer Lauwerijssen geeft aan dat het teleurstellend is dat er nu geen andere uitgangspunten worden geformuleerd. De ontwikkelingen zijn nu beperkt mogelijk.

De heer Verbeek: de VVD kan instemmen met het bestemmingsplan en met de splitsing. De heer Huijbregts geeft aan dat de heer Mol aangeeft dat er een nieuwe zienswijze is ingediend. Het CDA kan hiermee instemmen. Hij vraagt om reparatie van bestaande situatie.

Ook wil hij weten hoe nu de provinciale regels afwijken. De heer Veraart wil graag overleggen over de twee inspraakpunten hier later op terugkomen. Hij vraagt hoe het zit met nieuwe initiatieven voor composteringsbedrijven. De heer Baali sluit zich aan bij de Volkpartij en Gewoon Lokaal! Is het college voornemens het vernieuwen van vergunningen te overwegen. De heer Van der Spelt geeft aan dat slopen niet handig is. Maar herbesteding wel. Er is verschil tussen de bebouwing binnen en buiten de bebouwde kom. De voorzitter vraagt of het stuk verdaagd dient te worden of naar de besluitvormende vergadering gaat. De besluitvormende vergadering is de bedoeling van de vergadering. Wethouder Lepolder geeft aan dat men graag een aanvullend voorstel zou willen hebben. De wethouder zegt dit toe. Er is een nota van uitgangspunten behandeld. Die is nu verwerkt. Het college wil daar niet van afwijken. De verschillen met de nota ruimte van de provincie wordt nog verder ambtelijke aangeleverd. Vergunningen lopen niet zomaar af. De meeste vergunningen zijn gewoon afgegeven voor de bedrijfsvoering. Er komt een aanvullingen op het voorstel en nadere antwoorden op de vragen.

De heer Lauwereijssen geeft aan dat in 6.2 geen maximum is en dat de raad dit kan beslissen. De toename van verkeersbewegingen is alleen wanneer men niet kan spreiden. In de groenblauwe mantel moet extra compensatie plaatsvinden. Hier is bereidheid toe.

De heer Baali wacht het antwoord van het college af.

Wethouder Lepolder komt schriftelijk terug op de gestelde vragen.

Dit punt gaat als bespreekpunt naar de vergadering van 28 juni 2018.

*het spreekrecht is integraal in video en audio terug te vinden op www.raadsteenbergen.nl

04. Vaststelling besluitenlijst van 7 mei 2018.

Over de besluitenlijst zijn geen opmerkingen ontvangen. De besluitenlijst wordt vastgesteld.

05. Vragenhalfuur.

De heer Van Es over de bereikbaarheid van de Steenbergse haven voor ouderen. En vraagt of er met eenvoudige middelen de haven aantrekkelijker gemaakt kan worden voor ouderen. Toezegging van de wethouder om hiernaar te kijken.

06. Jaarstukken 2017 over de onderwerpen mens en maatschappij.

De heer Knop vraagt of er causaal verband is tussen onderwijs en jeugdzorg kosten. De heer Van Es vraagt of de teruggave aan de regiogemeenten zeker is en of dan niet beter het bruto tekort ten laste van 2017 gebracht kan worden. De niet uit de balans blijvende verplichtingen: arrangementen jeugdhulp zijn in 2017 niet betaald. Er is geen duidelijkheid over de voortgang. Zou er niet een deel van het miljoen in 2017 verwerkt moeten worden. De heer Huisman geeft aan dat het overschot toegekend zou moeten worden aan het overschot op de afval inzameling. Wethouder Van Geel geeft aan dat de cijfers van bureau HALT komen van het CBS. We zijn verplicht deze op te nemen. Er mogen geen andere cijfers in. Er geen twijfel over het meebetalen aan de jeugdzorg door de regiogemeenten. De heer Knop vraagt zich af wat hij moet geloven als deze cijfers niet kloppen. Op 1 januari weet je pas hoeveel er aan het einde van de trajecten nog afgerekend moet worden. De heer Van Es geeft aan dat het niet 100% 2018 is. Wethouder Van Geel het is maar een klein deel. De heer Van Es vraagt

of er toch niet een klein bedrag ten laste van 2017 gebracht kan worden. Wethouder van Geel ieder jaar staan behandelingen nog open.

De beantwoording over afvalstoffenheffing gaat naar woensdag. De heer Huisman vraagt of de voerstap van PGB naar zorg in natura altijd vrijwillig is geweest. De heer Van Geel geeft aan dat dit altijd vrijwillig is. PGB was populairder maar daar zit een administratie aan vast.

De heer Knop vraagt nogmaals naar het verband tussen de HALT cijfers en de problemen in de jeugdzorg.

Wethouder Van Geel er is vooralsnog geen verband tussen de cijfers. Ernstiger is het wanneer het verder gaat bureau HALT. Dan komen er hoge kosten voor de trajecten die door de gemeente betaald worden.

Dit punt gaat als bespreekpunt naar de vergadering van 28 juni 2018.

De heer Huisman vraagt aandacht voor de beantwoording van zijn vraag op woensdag.

07. Begroting 2019 Regionaal Bureau leerplicht.

De heer Kouwen vraagt naar de cijfers over de schooluitval. Hij wil weten of het hoger is dan in buurgemeenten. Is er een reden dat er twee leeftijdscategorieën worden samengevoegd.

Wethouder Zijlmans zegt de correcte cijfers toe en hij geeft ook nog antwoord op het samenvoegen van de categorieën.

Dit punt gaat naar de vergadering van 28 juni als hamerstuk.

08. Jaarrekening 2017 en concept begroting 2019 GR West-Brabants archief.

De heer Huijbregts geeft aan de hoogte van de algemene reserve is behaald. Men houdt zich niet aan de nota verbonden partijen om meer controle en verbinding te houden. We willen niet allerlei potjes en reserves. Overschotten dienen terug te vloeien naar de gemeenten. De heer Knop kan instemmen. Mevrouw Lepolder geeft aan dat er gekozen is om een tegenvaller op te vangen. Verdere overschotten worden verrekend met de bijdrage.

Dit punt wordt geagendeerd voor de vergadering van 28 juni als hamerstuk.

09. Jaarstukken 2017 en concept begroting van de RAV Brabant Midden-West-Noord.

De heer Remery valt het op dat in Woensdrecht de 5% wordt aangehouden. Hier is dat nog niet aan de orde. Waarom kiezen zij daarvoor en wij niet? We verliezen er niets mee.

Mevrouw Bolluijt wil een principiële opmerkingen maken over de tekst. Er wordt gestreefd naar een overschrijding van 5% van de aanrijtijden dat acht zij een ongelukkige woordkeus. Verder is de verwachting dat er minder ritten zijn. Dit bevreemd haar. Is dit te laat ingeschat?

De heer Kouwen geeft aan dat de doelstellingen goed zijn. De daling van het aantal ritten; welke gevolgen heeft dit voor de begroting en de zorg in de gemeente?

Wethouder Van Geel geeft aan dat er te weinig geld is voor de 5%. Een extra ambulance heeft weinig effect hier maar wel in de grote stad. Het is een nadeel van wonen op het platteland. Gemiddeld wordt het gehaald. De personele bezetting is een zorg. De zorgverzekering bepaalt wat er gebeurt. De RAV wil dat er geen zeggingschap ligt bij de gemeenten.

Dit punt wordt geagendeerd voor de vergadering van 28 juni als hamerstuk.

10. Concept beleidsbegroting 2018 GGD West-Brabant.

De heer Huijbregts: de toonzetting van de zienswijze had zakelijker gekund. De heer Kouwen vraagt om het organiseren van een werkbezoek. De heer Remery geeft aan dat er onrechtmatigheden plaatsvinden. Dan gaat het niet goed.

De heer Van Geel geeft aan dat de zienswijze aangeleverd wordt door de verbonden partijen. Kinderen tot vier jaar zitten niet bij de GGD. De wethouder geeft aan dat de GGD de raadsleden weer gaat uitnodigen. De onrechtmatigheid van de uitgaven: de uitgaven zijn op de juiste wijze gedaan maar niet door de juiste personen geboekt. De heer Remery geeft aan dat de reserve voor het onderhoud van de panden onrechtmatig is gebruikt. Wethouder Van Geel: dit heeft niet met onrechtmatigheid te maken. Ze wilden kosten in vier jaar afschrijven maar dat mocht niet. Het is uit de reserve gehaald en het wordt in vier jaar teruggestort.

Dit punt wordt geagendeerd voor de vergadering van 28 juni als hamerstuk.

11. Jaarrekening 2017 en ontwerp-begroting 2019 WVS.

De heer Huisman geeft aan dat er veel te doen is over de WVS. D66 zal tegen deze begroting stemmen. Het is niet acceptabel dat mensen onder het minimumloon verdienen. Minder mensen binnen betekent minder kosten. Duidelijkheid over wat hebben we nu en wat zouden we in de toekomst nodig hebben zou er moeten komen. De heer Huijbregts de gelden zijn onvoldoende. Dat zien we hier terug. De herstructurering heeft onzekerheden gegeven. Hij wil de WVS steunen en kan instemmen met de zienswijze. De heer Kouwen geeft aan dat de bijdrage wel erg hard omhoog gaat. Wat was de grootste afkoopsom? Waar zijn de kosten uit opgebouwd. Hoe kijkt de wethouder aan tegen het verlies?

Wethouder Zijlmans: het is de tendens dat er een tekort is. Dit is 8,5 miljoen. In het verleden was er subsidie en hoefde er niets bijgepast te worden. De salarissen zijn omhoog gegaan en daarom bestaat er een hoog loonhuis. Daar hebben we last van en geven deze financiële consequenties. Werknemers krijgen een CAO loon, werkgevers krijgen een tegemoetkoming. Wij zitten bij de top 5 van SW bedrijven. Het is een fiks bedrag. Er gaan mensen af maar komen geen nieuwe mensen meer bij. We proberen de gaten zoveel mogelijk te vullen.

De heer Huisman vraagt nogmaals naar een analyse voor de omvorming.

De heer Kouwen vraagt naar nogmaals de afkoopsommen. Wethouder Zijlmans moet de afkoopsommen nakijken. Het ombouwplan is bedoeld om de analyse in te verwerken. In september komt er een bijeenkomst voor de raadsleden om dit naar voor te brengen.

Dit punt wordt geagendeerd voor de vergadering van 28 juni als bespreekstuk.

12. Bestemmingsplan Langeweg 40.

De heer Verbeek wat voor soort woning mag er komen? De heer Knop kan instemmen.

Wethouder Lepolder geeft aan dat er ruimte is, maar de exacte maten krijgt de raad nog.

Dit punt wordt geagendeerd voor de vergadering van 28 juni als hamerstuk.

13. Vaststelling bestemmingsplan De Olmentuin.

Behandeld bij het spreekrecht.

14. Bestemmingsplan Buitengebied Steenbergen 1^e herziening.**Portefeuillehouder: Lepolder.**

Behandeld bij het spreekrecht.

15. Bestemmingsplan Buitengebied Dinteloord en Prinsenland 1^e herziening.

De heer Kouwen is het eens met de wijzigingen. Hij zou graag het amendement van 22 september 2016 te verwerken in het bestemmingsplan.

Wethouder Lepolder geeft aan dat er meer woningen toegevoegd zouden worden. Zij gaat navragen wat de status is.

Dit punt wordt geagendeerd voor de vergadering van 28 juni als hamerstuk.

16. Ingekomen stukken, mededelingen en toezeggingenlijst.

De stukken worden afgedaan zonder verdere opmerkingen.

17. Sluiting.

De voorzitter dankt iedereen voor zijn aanwezigheid en sluit de vergadering om 23:00 uur.

Aldus besloten in de oordeelvormende vergadering van de gemeenteraad van Steenbergen van 3 september 2018.

Griffier

De voorzitter

drs. E.P.M. van der Meer

M.H.H.I. Remery