

Project	: Overleg plan Olmentuin	(PR.84101)
Onderwerp	: Overleg tussen omwonenden, initiatiefnemer en de gemeente inzake plan Olmentuin	
Datum	: 22 mei 2018	
Tijd	: 19.30 – 11.07 uur	
Plaats	: Raadzaal, buiten de Veste 1 te Steenberg	
Aanwezigen	: Omwonenden, ambtelijke vertegenwoordiging van de gemeente Steenberg Harold Mailoa en Kees Kerstens, (burger)raadsleden, initiatiefnemer van het plan Olmentuin Leo Buuron en Bart Verschure namens Marsaki (voorzitter en verslag).	
Opgesteld door	: B. Verschure	
Distributie	: Omwonenden en de ambtelijke vertegenwoordiging.	

1 Opening

Om 19.30 uur heet dhr. Verschure alle aanwezigen welkom.

Aanleiding voor dit overleg is de vraag vanuit de raad tijdens de oordeelvormende raadsvergadering van 9 mei jl. om nogmaals het gesprek met elkaar aan te gaan om partijen dichterbij elkaar te brengen. Dhr. Verschure inventariseert wie de aanwezigen in de zaal zijn. Naast de omwonenden, de ambtelijke vertegenwoordiging en de initiatiefnemer zijn er ook enkele (burger)raadsleden. Geïnteresseerden in het plan zijn er niet, reden hiervoor is dat de potentiële kopers de sfeer rond de Olmentuin op dit moment als vijandig ervaren en daarom op dit moment liever op de achtergrond blijven. Namens de omwonenden wordt hierop gereageerd dat ze verbaast zijn dat ook geïnteresseerden uitgenodigd zijn, dit was niet conform afspraak. [De bewoners geven aan dat dit weer een typisch voorbeeld is hoe de gemeente communiceert met de omwonende of beter gezegd niet communiceert. De bewoners geven aan het niet erg correct te vinden dat geïnteresseerden uitgenodigd worden echter was dit niet vooraf en volgens de afspraak afgesproken aangezien dit een overleg met omwonenden betreft.](#) Dhr. Verschure geeft aan dat initiatiefnemer het belangrijk vindt dat alles wat besproken wordt openbaar is ook voor toekomstige bewoners.

2 Agenda

Dhr. Verschure stelt voor om alle partijen aan het woord te laten, startend met de omwonenden, hierna de initiatiefnemer en de gemeente. Vragen over Wooneco en duurzaamheid kunnen aan Marsaki gesteld worden. Vragen inzake de procedure en het bestemmingsplan aan de ambtelijke afvaardiging van de gemeente, vragen over de intentieovereenkomst aan dhr. Buuron. Omwonenden geven aan middels het schrijven d.d. 15 mei 2018 aan de raad te hebben aangegeven, [zoals tijdens de raadsvergadering van 9 mei jl. mondeling afgesproken met dhr. Kerstens en dhr. Verschure](#), dat ze inzake [het bestemmingsplan en de procedure de noodzaak van de woonwijk en de juiste locatie waarover de omwonenden nog steeds ernstige twijfels hebben](#), een ander overleg wensen met de raad en wethouder [welke die](#) vanavond niet aanwezig zijn. [Bewoners verbazen zich erover dat deze afspraak eenzijdig is aangepast zonder kennisgeving](#). Vanavond willen omwonenden de inhoud van de intentieovereenkomst (borgen van de duurzaamheid in het plan) bespreken aangevuld met [enkele vragen plan](#)-specifieke [over het plan en het bestemmingsplan](#) vragen. Dhr. Verschure geeft aan hier mee akkoord te zijn en we starten met de intentieovereenkomst. [De omwonenden geven aan dat er niet meer gesproken wordt over een intentieovereenkomst maar een aanvullende overeenkomst. Dhr. Kersten van de gemeente bevestigt dit.](#)

3 Bespreking

Omwonenden krijgen het woord om de intentieovereenkomst te bespreken. Bij artikel 2.1. wordt gesproken over de borging in het bestemmingsplan. De raadsvrouw van de omwonende heeft aangegeven dat bijna alles geregeld kan worden in het bestemmingsplan. Gevraagd wordt waarom de gemeente dit bij het bestemmingsplan Olmentuin niet gedaan wordt. Dhr. Mailoa geeft

aan dat dit niet mogelijk is en laat hiervan een passage uit jurisprudentie zien op het grote scherm (ABRVs 8 maart 2017, nr. 201604504/1/R1). De intentieovereenkomst moet de zaken die niet in het bestemmingsplan geregeld kunnen worden borgen. Als voorbeeld: goot en nokhoogte worden in het bestemmingsplan vastgelegd, eisen op het gebied van duurzaamheid niet. [De omwonenden geven aan dat goothoogte aangepast zouden worden naar \(circa 3,5m goothoogte en 7,5-8m nokhoogte\)](#) Dit is ook als zodanig besproken tijdens de raadsvergadering. [Dhr. Kerstens geeft aan deze hoogte aangepast zouden worden echter weer wel een meter hoger dan in het originele plan. De omwonende geven aan het hier niet mee eens te zijn. Dhr. Kerstens zal dit meenemen en intern bespreken.](#)

[Verder komt ter sprake dat er geen percelen en gebouwen staan ingetekend. Er zijn tevens geen regels over de onderlinge afstand van huizen. Er kunnen bij wijze van spreken een paar hele grote percelen ontstaan en de rest verdelen in veel kleinere percelen met bebouwing die heel dicht op elkaar staat. De gemeente, initiatiefnemers en Marsaki geven aan dat dat niet realistisch maar geven toe dat het ook niet geborgd is. Zij zullen hier opnieuw naar kijken of dit door regels aangegeven kan worden of in ultimo er toch percelen ingetekend kunnen worden.](#)

[Gemeente verwijst telkens naar de situatieschets. Omwonenden wijzen hen er op dat er duidelijk staat dat aan deze tekening geen rechten kunnen worden ontleend en dat dat in twee richtingen werkt. Hoe de verdeling van de percelen gaat gebeuren kan Dhr. Buuron niet duidelijk vertellen en wordt bepaald na het goedkeuren van het bestemmingsplan. Omwonenden vinden dit een vreemde gang van zaken. Mr. Mailoa gaaft aan dat dit past binnen wettelijke kaders.](#)

Dhr. Kerstens geeft aan dat n.a.v. de oordeelvormende raadsvergadering de intentieovereenkomst omgezet wordt naar een 'overeenkomst privaatrechtelijke aspecten Olmentuin'. Dit om duidelijker te maken dat het om een juridisch afdwingbaar document gaat. Dhr. Kerstens geeft aan dat de intentieovereenkomst voor de oordeelvormende raadsvergadering aan alle (burger)raadsleden verstrekt is. Het is niet geplaatst bij de inkomende stukken op www.raad.steenbergen.nl omdat het stuk als vertrouwelijk gezien werd omdat er namen en bedragen in vernoemd zijn. Na 9 mei is het stuk alsnog verstrekt waarbij namen en bedragen zijn doorgehaald.

De punten van artikel 5 worden vervolgens besproken. Omwonenden vragen borging voor de punten die benoemd zijn, zij vinden de punten nu te open [en te vrijblijvend zonder enige harde borging](#) omschreven. Dhr. Verschure en dhr. Buuron geven aan dat in het plan Olmentuin de daadwerkelijke invulling van de wijk conform het Collectief Particulier Opdrachtgeverschap (CPO) vorm zal moeten krijgen dit in het beeld van een duurzame en groene wijk, dat initiatiefnemer hierdoor op dit moment niet de exacte vormgeving en materialisering van de wijk en woningen vast kan leggen. [Nieuwe bewoners krijgen de vrije hand in hoe hun eigen huis wordt vormgegeven en middels welke milieuvriendelijke maatregelen. De invulling van het centrale groengedeelte met retentievijver, parkeerplaatsen, speeltuin, kas en groententuin liggen geheel in de handen van de op te richten VVE nadat die eerst aangelegd worden door de initiatiefnemers. Garanties hierover kunnen niet worden gegeven. De omwonende geven aan dat dit wel op hoofdlijnen vastgelegd kan worden en verwachten dan ook dat dit in de aanvullende overeenkomst zal worden vastgelegd. Dit is dan ook het uitgangspunt en kernwaarden van de Olmentuin wat absoluut geborgd zal moeten worden.](#) Aangegeven is dat duurzaamheidsaspecten geborgd worden middels de in de koopovereenkomst op te nemen minimale GPR-score van 7,5 in het plan. [Deze kwalificatie wordt opgenomen in de herziene overeenkomst.](#) Dit wordt vervolgens door de notaris in de akte van levering vastgelegd en is middels een kettingbeding niet te schrappen. GPR maakt duurzaam bouwen meetbaar op 5 thema's te weten: energie, milieu, gezondheid, gebruikswaarde, toekomstwaarde. [Zie hiervoor o.a. de volgende URL's:](#)

- <https://www.rvo.nl/sites/default/files/bijlagen/GPR-gebouw.pdf>
- <https://www.gprsoftware.nl/gpr-gebouw/>

De bij de intentieovereenkomst verstrekte bijlage (procesdocument van visie naar realisatie) wordt door dhr. Kerstens nader toegelicht. Het doel van dit procesdocument is om aan te geven dat de toekomstige bewoners het plan nader vorm moeten geven maar dat de gemeente en initiatiefnemer waken over de afspraken zoals deze in het bestemmingsplan en de 'overeenkomst privaatrechtelijke aspecten Olmentuin' nagekomen worden. In het gebied worden de straat, het riool en de verlichting door de initiatiefnemer aangelegd en geleverd aan de gemeente

Opmerking [KvdV1]: 1.Niet besproken

(toekomstige eigenaar). De kopers van een bouwkaavel worden samen eigenaar van de waterberging, de landschappelijke beplanting, het overige groen en de kas. Aandacht wordt gevraagd voor een goede borging van het eigendom van deze elementen. [De omwonenden geven aan dat dit allemaal op ambitie, doelstelling en streven naar is gebaseerd. Zij stellen dat Nee de de gemeente dient de hoofdlijnen duidelijker als harde eis/borging dient vast te leggen naar de initiatiefnemers. Vertrouwen is goed maar in deze tijden is borging belangrijker.](#)

Hoogte maaienveld: omwonende geven aan dat er nog veel onduidelijk is over de waterhuishouding van het plan Olmentuin. Het is een glooiend gebied wat nu regelmatig onder water staat. Dhr. Kerstens geeft aan dat de waterhuishouding door Lankelma Geotechniek Zuid B.V. onderzocht is en dat met de ophoging en de omschreven waterberging en afwatering het plan geen overlast naar de omliggende woningen zou geven. Afwatering van hemelwater op het perceel zelf is middels de wet voorzien dat eenieder verantwoordelijk is voor de eigen afwatering en dit op het eigen perceel dient op te lossen. Ophogingen zullen ca. 20 tot 50 cm [tot +70cm NAP](#) bedragen. [hetgeen gesuggereerd werd in de watertoets om genoeg doorlaatbaarheid te bereiken van het perceel. Bewoners geven aan dat dit de eerste keer is dat dit duidelijk gesteld wordt en zijn ernstig bezorgd dat dit overlast op eigen percelen zal leiden omdat de natuurlijke afwatering naar het Olmentuinperceel leidt. De gemeente stelt dat dit niet meegenomen hoeft te worden in de afwegingen en een probleem voor de omwonenden zelf is aangezien afwatering iet mag geschieden naar omliggende percelen. Bewoners stellen dat dit niet geldt voor natuurlijke afwatering. De gemeente ontkent dit stellig. Dit wordt door omwonenden nader nagevraagd.](#) Hierbij is het uitgangspunt een hoogte van 0,7 t.o.v. NAP aansluitingen op naast gelegen percelen is een aandachtspunt. De gemeente geeft aan op vraag van de omwonenden om nog terug te komen op de ligging en afwatering [en de borging hiervan. Tevens geeft de gemeente aan zorgen te dragen voor een totstandkoming van een groter waterplan dat noodzakelijk is volgens het verslag van de firma Lanklema. De omwonenden geven aan dat de gemeente het nooit mag toestaan dat er wateroverlast voor de bestaande omwonenden ontstaat \(die er nu niet is\) omdat de gemeente akkoord gaat met welke bebouwing dan ook. De gemeente heeft een zorgplicht voor alle bewoners en niet alleen oog kan hebben voor initiatiefnemers. De omwonenden geven aan dat een aanvullend onderzoek plaats zal moeten vinden alvorens er überhaupt toestemming gegeven kan worden](#)

Opmerking [KvdV2]: 2. Staa t mi niet in dit verslag. Dit verslag vermeld enkel dat een "te verwachten ophoging" de doorlaatbaarheid van de grond verbeterd.

Hoogte erfafscheidingen: in het bestemmingsplan is een hoogte opgenomen voor de erfafscheiding tussen de woningen van 2,0 meter. Er wordt een nieuw voorstel voor de raad gemaakt waarin een hoogte van 1,2 meter wordt voorgeschreven met de uitzondering van 5 meter diepte vanuit de achtergevel van de woningen, waar een erfafscheiding tot 2 m+ hoog mag worden gebouwd om hier meer privacy te kunnen garanderen. [Het groen aspect van de erfafscheiding wordt opnieuw bekeken.](#)

Inkijk van de nieuwe woningen op de bestaande omgeving is middels de wet geregeld, binnen 2 meter van de erfgrans mogen geen ramen voorzien zijn. In het bestemmingsplan worden de volgende aanvullingen gedaan: aanduiden van bouwvlakken of voorgevelrooilijnen zodat de oriëntatie op het centrale gebied van de Olmentuin is gewaarborgd.

Omwonenden vragen of het plan door de brandweer/ veiligheidsdiensten getoetst is. Dit is juist, echter zal de brandweer met het indienen van de bouw- en woonrijp fase nogmaals meekijken.

[Bij](#) artikel 6.3 wordt toegevoegd dat de verplichting vanuit artikel 5 inzake duurzaamheid gekoppeld wordt voor de particuliere kavels (dit wordt duidelijker beschreven in de overeenkomst en latere koopakten). [De omwonenden geven aan dat in de koopovereenkomst en of notariële akte de instandhoudingsverplichting voor het groene karakter en de sociale cohesie vastgelegd moet worden. De gemeente geeft aan dat dit tot een bepaalde hoogte kan. De omwonenden geven aan dat dit dan geregeld moet worden door de gemeente en of initiatiefnemers. De gemeente komt hier op terug.](#)

Opmerking [KvdV3]: 3. Ik mis hier de gehele bespreking van artikel 5 die mi toch lang geduurd heeft.

Op de artikelen 7 t/m 10 en 12 en 13 zijn geen opmerkingen. Voor artikel 11 geldt dat de boete geen afkoop betekend. Dhr. Mailoa ligt toe dat naast de boete de uitvoering/nakoming wegens rechtswege alsnog geëist zal worden.

Aanvullende vragen:**Parkeren**

Hoe is de borging het parkeren geregeld. Dhr. Mailoa geeft aan dat dit middels het bestemmingsplan geregeld is. Voor vrijstaande woningen geldt een norm van 2,0 per perceel en 1,8 voor twee-onder-één-kappers. In het plan worden uiteindelijk minstens 68 parkeerplaatsen voorzien. Dhr. Verschure geeft aan dat het nu nog niet duidelijk is of parkeervoorziening op eigen terrein of op de gemeenschappelijk ruimte zal plaatsvinden.

Noodontsluiting

Omwonenden vragen aandacht voor de noodontsluiting (m.n. voor voetgangers en overlast door scooters en fietsers) op de Franseweg. Naast de bushalte kan dit voor gevaarlijke situaties zorgen als hier intensief gebruik van gemaakt gaat worden. Er wordt toegezegd te kijken naar een oplossing hiervoor. Het feit dat de weg niet verhard is en het bestemmingsplan geen verkeer toelaat over die weg is geen belemmering aangezien het calamiteitenverkeer betreft. Regelingen met de eigenaar van de grond zijn getroffen door dhr. Buuron. Een schriftelijk overeenkomst schijnt er niet te zijn.

Opmerking [KvdV4]: 4. Toegang tot deze noodweg is beperkt tot 1 rijrichting
5. Recht van overpad
6. Verharding voor brandweer

Vraag inzake heiwerk

Er komt een vraag vanuit de omwonende: wil de gemeente boren van palen voorschrijven in plaats van heien om schade aan woningen te voorkomen? Dhr. Mailoa geeft aan dat de gemeente dit in het verleden is voorgeschreven, maar dat het volgens de wet niet meer mag. De bouwer staat het vrij om hierin een keuze te maken.

Omwonenden vragen aan dhr. Buuron of hij hier een voorwaarde van zou willen maken t.o.v. de verkoop van de percelen. Dhr. Buuron zal hierover nadenken.

Dhr. Verschure geeft aan dat er voorafgaand aan heiwerk eerst sonderingen gemaakt worden om de weerstand van de ondergrond te bepalen, de aannemer heeft mede hierop de keuze gebaseerd voor heien of boren. Dat er vervolgens voor het heien altijd een 0-meting in de directe omgeving wordt gemaakt om eventuele schade inzichtelijk te maken. Schade wordt volgens de wet verhaalt op de veroorzaker, in dit geval de bouwer, niet de initiatiefnemer. De omwonenden vragen aan de gemeente of dit betekent dat elke woning van de omwonenden vooraf individueel gecontroleerd zal worden en dus per woning een individuele nulmeting uitgevoerd wordt. De gemeente geeft aan dat dit inderdaad het geval is. De omwonenden geven aan dan voordat er überhaupt maar nagedacht wordt over heien (omwonenden eisen boren ipv heien) elke individuele omwonende een uitnodiging verwacht voor deze 0-meting. De gemeente geeft aan dat dit het geval zal zijn.

Vraag inzake geluidsoverlast (geluidswering aan de Olmendreef).

In de stukken is aangegeven dat de nieuw te realiseren woningen aan de Olmendreef extra geluidswering moeten krijgen door de realisatie van de Olmentuin en de daaruit te ontstane extra verkeersbewegingen en dito geluidstoename. Omwonenden stellen dan dat de gemeente dus akkoord gaat met extra overlast voor de bestaande woningen aan de Olmendreef. De conclusie is dat de gemeente kan en mag hier toch nooit mee akkoord gaan hiet niet mee akkoord kan gaan zonder dat de bewoners 100% schadeloos gesteld worden om ook de bestaande woningen te voorzien van extra geluidsisolatie?

De gemeente geeft aan hier op terug te zullen komen voordat er een besluit over de Olmentuin genomen wordt.

De omwonenden vragen zich af of de bestaande woningen dan ook extra geluidswerende maatregelen krijgen? De gemeente zal hierop terugkomen. Het akoestisch onderzoek wegverkeerslawaai houdt hierbij rekening met 119 verkeersbewegingen terwijl in de beschrijving van het plan rekening wordt gehouden met een toename van het verkeer tot 258 verkeersbewegingen. De gemeente bekijkt

de noodzaak dit onderzoek opnieuw te doen met meenemen van de extra verkeersbewegingen en de bestaande omwonenden.

Verkeersbewegingen

Kloppen de verkeersbewegingen zoals in de rapporten opgenomen? De gemeente zal hierop terugkomen.

Opmerking [KvdV5]: 7.Kan dan vervallen

Gasleiding

Rond het gebied loopt het gasleiding. Is er rekening gehouden met de regels en voorwaarden van werken en wonen naast en boven deze leiding. Dhr. Mailoa geeft aan dat dit via de regels van het bestemmingsplan is beschermd. Er zal volgens de regels en voorwaarden van de netbeheerder van de gasleiding omgegaan worden. Gezien de onduidelijk betreffende minimale afstanden tot aan de gasleiding voor (diepwortelende) beplanting ed. tijdens de vergadering zal de gemeente hier opnieuw kritisch naar kijken en de omwonende voor definitieve besluitvorming voorzien van juiste informatie.

Provincie Noord-Brabant

Omwonenden vragen of de provincie na de eerste opmerkingen op het ontwerpbestemmingsplan akkoord is met het plan. Dhr. Mailoa geeft aan dat dit juist is. Er is geen schriftelijke toestemming maar dat past binnen wettelijke kaders. Het feit dat de provincie in zijn vooroverleg aangeeft dat een wal aan de zuidzijde niet past in de omgeving en die in de definitieve plannen niet is aangepast is geen belemmering omdat de Provincie heeft nagelaten een zienswijze in te dienen.

Procesvraagstuk

Hadden omwonenden intensiever betrokken moeten worden bij de planvorming, naast de informatieavond van augustus 2017. Per plan is inspraak anders georganiseerd, voor het plan Olmentuin is er naast de informatieavond vanuit Marsaki een uitnodiging voor individueel overleg aan alle omwonenden gestuurd. Hier is geen gebruik van gemaakt. Meerdere bewoners geven aan dat hierbij gezegd werd dat er slechts meegedacht mocht worden als een handtekening werd gezet bij de vraag en dat er door betreffende geen bezwaar meer gemaakt zou kunnen worden. De term chantage werd gebruikt. De firma Marsaki kan dit niet bevestigen gezien herkent zich hier niet in gezien Dhr Verschure tijdens dit gesprek niet aanwezig was. Na de informatieavond zijn er diverse bezwaren en zienswijze binnen gekomen waardoor het een procedurele communicatie is geworden en er niet meer gekozen is voor informatieavonden. Op de vraag of een eerdere informatieavond wenselijk zou zijn geweest wordt door Marsaki en de gemeente ontkennend geantwoord. De omwonende geven aan dat de gemeente klaarblijkelijk het heel belangrijk vind om sociale cohesie te bewerkstelligen voor mogelijk geïnteresseerde echter dat de gemeente klaarblijkelijk totaal niets geeft om cohesie van andere bewoners. Omwonenden geven aan dat eerder met elkaar praten de vijandigheid en het wantrouwen wat er nu is misschien had kunnen voorkomen.

Olmendreef

Omwonenden vragen wat de 'donker gele' vlek in het bestemmingsplan is en of de bedrijfswoning die hier staat gesloopt gaat worden. Dit is het niet het geval, enkel de bestemming van de woning wordt omgezet van bedrijfswoning naar burgerwoning.

Gemeenschappelijk eigendom of VVE?

Er zijn vragen over de beheer- en instandhoudingsmogelijkheden van de gemeenschappelijke eigendommen, VVE en mandeligheid. Hier wordt op teruggekomen [voordat er definitieve besluiten genomen zullen worden.](#)

Overleg nieuwe bewoners/kopers en omgeving

Dhr. Kerstens geeft aan dat de gemeente zal bevorderen dat er een dialoog tussen de nieuwe bewoners/kopers en de bestaande omgeving ontstaat [als het plan doorgang vindt op deze locatie.](#) Hier is van twee zijden een open houding voor nodig. [De bewoners geven aan hier altijd voor open te staan echter zal de gemeente dan zijn eigen houding jegens de omwonenden ook drastisch moeten wijzigen. Een gemeente dient als buffer tussen de initiatiefnemer en de omwonenden in staat in plaats van als een blok met initiatiefnemers tegenover omwonenden.](#)

Duurzame wijk voor Steenberg

De laatste vraag van de omwonenden is waarom Steenberg geen mooie zichtlocatie wenst voor het mooie plan Olmentuin en dit als het ware "in de etalage plaatst". Een locatie die meer zichtbaar is in de omgeving.

Er wordt tot slot aangegeven dat het agendapunt Olmentuin mogelijk verschoven wordt op de agenda van de raad van 6 juni naar 4 juni, hier wordt aandacht voor gevraagd.

Ook wordt nog geopperd of een 'derde' [onafhankelijke](#) jurist naar de overeenkomst zou kunnen kijken om de wettigheid en uitvoerbaarheid te garanderen [omdat het gevoel bestaat dat de gemeente en de initiatiefnemers als één blok tegenover de bewoners staan waarbij onafhankelijkheid betwijfeld wordt. Dhr. Mailoa zegt toe dit in overweging te nemen.](#)

-Dhr. Verschure sluit hierop het overleg en geeft aan het verslag morgen toe te sturen aan dhr. en mevr. Van de Ven en dhr. Van Kempen welke voor verdere verspreiding zorgen. Een gebundelde reactie op het verslag zal binnen een week volgen waarna hij aan de raad toegezonden kan worden.

Actielijst

1.	Nr.	2. Datum	3. Omschrijving	4. Wie	5. Wanneer
1.		22-05-2018	Intentie overeenkomst omzetten in een 'overeenkomst privaatrechtelijke aspecten'	Gemeente Steenberg	
2.		22-05-2018	Artikel 5.2 punt 3, het woord circa bij 34 woningen schrappen.	Gemeente Steenberg	
3.		22-05-2018	Artikel 5.2 punt 3, gemeente komt met een aanvulling inzake afwatering van het plan en maken van een groot waterplan.	Gemeente Steenberg	
		3 bis	22-05-2018	Regelegeving omtrent afwatering navragen	Bewoners
4.		22-05-2018	Artikel 5.2 punt 4, voorstel erfafscheidingen.	Gemeente Steenberg	
5.		22-05-2018	Artikel 5.2 punt 4, toevoeging maximaal aantal woningen per bouwvlek en voorgevel rooilijnen.	Gemeente Steenberg	
6.		22-05-2018	Artikel 5.2 punt 6, borging in de VVE of mandelig gebied nader onderzoeken.	Dhr. Buuron	
7.		22-05-2018	Artikel 5.2 punt 7, toevoegen van de minimale score van GPR 7,5.	Gemeente Steenberg	
8.		22-05-2018	Artikel 6.3, toevoegen koppeling kavels t.o.v.	Gemeente	

Opmerking [KvdV6]: 8.Graag de aanpassingen in de actielijst verwerken.

Opmerking [KvdV7]: 9.Onderlinge afstand, minimale grootte percelen,

		artikel 5.	Steenbergen	
9.	22-05-2018	Controle op wettigheid en afdwingbaarheid van de inhoud van de overeenkomst door een derde partij.	Gemeente Steenbergen	
10.	22-05-2018	Controle aantal verkeersbewegingen.	Gemeente Steenbergen	
11.	22-05-2018	Bevorderen dialoog nieuwe bewoners/omwonenden	Gemeente Steenbergen	
12.	22-05-2018	Geluidswering wetgeving bestaande woningen. En aanpassen akoestisch plan.	Gemeente Steenbergen	