ABAB Belastingadviseurs en Juristen B.V.

Ellen Pankhurststraat 1K
5032 MD Tilburg
Postbus 10085
5000 JB Tilburg

T 013 46 47 180
F 088 46 70 067

abab.nl
info@abab.nl

IBAN: NL36RAB00151219400
BIC: RABONL2U

Hoorzitting
Gemeente Steenbergen
d.d. 4 juni 2018

PLEITNOTA

Door

ing. J.B.M. Lauwerijssen ab,
werkzaam bij ABAB Vastgoedadvies B.V.,
Ellen Pankhurststraat 1K te Tilburg

Namens

Adriaansen V.O.F. (hierna te noemen: cliënt),
woonachtiggevestigd aan Boonhil 8

Inzake
Bestemmingsplan Buitengebied Steenbergen eerste herziening Boonhil 8

Op onze diensten zijn algemene voorwaarden van toepassing. Deze zijn gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel onder nummer 18053764.
Op verzoek wordt een exemplaar hiervan toegezonden. ABAB is lid van het internationale netwerk PrimeGlobal.

Namens onze cliënt, Adriaansen V.O.F., gevestigd aan Boonhil 8, wil ik graag het volgende toelichten.

Echter, alvorens in te gaan op enige inhoudelijke zaken aangaande de herziening van het bestemmingsplan, merk ik op namens cliënt dat het teleurstellend is dat uw raad niet eerder betrokken is bij een mogelijke herformulering van uitgangspunten bij deze reparatie en actualisatie van het bestemmingsplan.

Inmiddels is voor de tweede maal een nieuwe raad geïnstalleerd binnen de gemeente, maar wordt nog steeds doorgeborduurd op een collegebesluit van 12 juli 2011 aangaande uitgangspunten van het bestemmingsplan. Die uitgangspunten liggen niet in lijn met het provinciaal beleid. Dit betekent dat dit voor met name het grondgebonden agrarisch bedrijf Adriaansen VOF, als zijnde een grootschalig akkerbouwbedrijf, de ontwikkelingsmogelijkheden beperkter zijn, in tegenstelling tot het provinciaal beleid.

Ten tijde van 12 juli 2011 gold een opschaling voor vollegrondsteeltbedrijven/akkerbouwbedrijven in die zin dat uitbreiding van het bouwvlak tot 2 ha werd voorgestaan. Dat was toen in lijn met het provinciaal beleid. Nu stelt de Provincie Noord-Brabant geen maximum limiet bij vollegrondsteeltbedrijven, maar wordt nu wel een limiet van 2 ha nog wel steeds voorgestaan conform het oude provinciaal beleid.

Het verzoek aan uw raad is dan ook om artikel 3.7.2 lid d, de maximum maat van 2 ha, niet op te nemen. Althans, de 2 ha te schrappen.

Door het college wordt in de zienswijzenota aangegeven dat er destijds geen beroep is ingesteld tegen het oorspronkelijke vaststellingsbesluit, gedateerd 20 juni 2013. Dit is totaal niet relevant nu het hier gaat om een reparatie vanwege het aan te brengen onderscheid tussen grondgebonden bedrijven, zijnde veehouderijbedrijven en grondgebonden bedrijven, zijnde niet-veehouderijbedrijven. Daarnaast is er sprake van actualisatie van regels die de provinciale verordening stelt. Door ruimere mogelijkheden voor te staan in bouwvlakvergroting, vindt er juist meer concentratie van bebouwing plaats omdat anders meerdere bouwvlakken noodzakelijk zijn voor grootschalige akkerbouwbedrijven om bedrijfsontwikkeling te kunnen laten plaatsvinden. Voor akkerbouwbedrijven hoeft geen Plan MER aanpassing plaats te vinden. Dit treft namelijk alleen veehouderijbedrijven.

Een andere zienswijze van cliënt betreft het toestaan van bedrijfsmatige activiteiten in categorie 3.1. Aan de Boonhil 8 vindt het sorteren van uien en aardappelen evenals het opzakken van deze agrarische producten. Die sorteer- en opzaklijnen kunnen ook functioneel dienen voor derden, zijnde andere akkerbouwbedrijven. Hiervan wordt op beperkte schaal gebruik gemaakt, zodat de betreffende akkerbouwers in de directe omgeving ook meer waarde voor hun akkerbouwproducten verkrijgen.

Nu gebruik gemaakt wordt van dezelfde installatie, valt niet in te zien waarom hiervoor geen medewerking zou kunnen worden verkregen. Dit gelet op de ligging in de groenblauwe mantel.

In het verleden, volgens het provinciaal beleid, met name de Verordening Ruimte 2012, was er destijds geen belemmering om die bedrijfsactiviteiten toe te staan, ook in de groenblauwe mantel. Ik verwijs u hiervoor naar de bijgevoegde ***bijlage***.

Ik kan me echter wel voorstellen dat een nieuwe nevenactiviteit, zijnde een activiteit die niet ter plaatse wordt gebezigd, niet gehonoreerd wordt als deze valt in een categorie 3.1. Echter, het feit dat van een zelfde sorteerlijn gebruik gemaakt wordt als voor een agrarisch bedrijf, zie ik niet wat dit voor een nadelig effect zou kunnen hebben naar de groenblauwe mantel. Immers, het toestaan vindt altijd plaats met een noodzakelijke compensatie die wordt voorgeschreven. Zie hiervoor hetgeen in artikel 3.6.4 onder x is opgenomen.

Om die reden verzoek ik u de geformuleerde eis in lid u, dat in de groenblauwe mantel alleen milieucategorie 1 en 2 is toegestaan, volledig te verwijderen.
Tot zover,

J.B.M. Lauwerijssen
Senior adviseur