



Aan alle Colleges van B&W en  
Gemeenteraadsleden in Noord Brabant

Betreft: Brief JBB aan wethouders d.d. 10 september 2018

Etten-Leur, 12 september 2018

Geachte colleges en raadsleden,

Op 10 september jl. heeft u een schrijven ontvangen van de bestuurder van JBB naar aanleiding van het door mij samengestelde zwartboek over deze gecertificeerde instelling. De inhoud van de reactie van JBB was al door mij en de meewerkende ouders voorspeld in de begeleidende brief.

Vooropgesteld: het zwartboek is opgebouwd uit meerdere dossiers. Ongeveer 30 cliënten van JBB hebben hun dossier uit eigen initiatief ter inzage gegeven. Zeven daarvan hebben toestemming gegeven hun cases te beschrijven en publiceren in het zwartboek, ondanks de gevaren die zij hierdoor lopen. In het zwartboek is een rode draad in het handelen van JBB blootgelegd. Die rode draad is zichtbaar in alle dossiers en kan daarmee niet weggezet worden als een incident of één of enkele teleurgestelde (pleeg)ouder(s). De rode draad is daardoor niet dossier gebonden of gekoppeld aan één enkel dossier zoals de heer Meuwissen in zijn reactie wil doen laten geloven.

Ik heb de reactie van JBB aan de (pleeg)ouders die hebben bijgedragen voorgelegd. Unaniem kan ik stellen dat de teleurstelling en afschuw over de kille, afstandelijke en ontkenkende reactie van de heer Meuwissen enorm groot is. Wederom toont deze bestuurder aan dat hij geen enkel gevoel heeft bij de emoties die leven onder de cliënten van zijn instelling. Geen van de betrokkenen herkent zich in de stellingen van de heer Meuwissen en geven stuk voor stuk aan dat als JBB daadwerkelijk had gedaan wat hij aangeeft ten aanzien van het handelen van JBB dit zwartboek niet nodig was geweest. Het is duidelijk dat JBB niet openstaat voor de gevoelens van cliënten en deze ronduit bagatelliseert. Hiermee de grootste kritiek van de cliënten direct onderschrijvend: wij worden, zonder opgave van redenen, niet serieus genomen. Zij blijven allen, zonder voorbehouden, staan achter hun bijdrage en de inhoud van het zwartboek.

Het is tekenend voor de houding van de bestuurder dat hij, ondanks aanhoudende klachten, blijft volharden in zijn stellingname dat hij zich niet herkent in de klachten van zijn cliënten. Deze reactie geeft duidelijk aan dat er bij de bestuurder van JBB geen enkel inzicht en zelfreflectie bestaat over de complexe materie waar JBB zich mee bezighoudt en wat er leeft onder de cliënten. Omdat de rode draad los gehaald is van de individuele dossiers is er voor de heer Meuwissen geen enkele aanleiding om niet inhoudelijk te reageren. Het feit dat JBB dat niet doet tekent het gesloten bolwerk van de GI en dat men geen inzage wil geven in de werkwijzen die men hanteert. Maar ook dat men uw rol als budgethouder niet serieus neemt. U krijgt geen enkele mogelijkheid om u te vergewissen of de gelden die aan JBB worden overgemaakt wel juist worden besteed. Er is geen enkele terugkoppeling op resultaat en bij vragen over een specifiek dossier wordt u als betaler/budgethouder afgescheept met de melding dat men in het kader van de privacy geen mededelingen kan doen.

Ook is het zorgelijk dat de bestuurder blijft stellen dat hij in gesprek is met cliënten. Echter geen van de bijdragers aan dit zwartboek herkent zich daarin. Zo stelt hij o.a. al in zijn schrijven van 22 juni jl. aan de wethouders en gemeenteraadsleden dat hij in gesprek is en blijft met deze briefschrijver. Ook nu stelt hij dat.

Dit is verwonderlijk omdat het laatste gesprek tussen partijen dateert van 6 juni jl. Sindsdien is er geen enkel contact geweest. De eerder verzonden brieven aan de gemeente zijn nimmer ter sprake gebracht, ergo er is nooit een reactie naar mij toegezonden op mijn brief van 19 juni jl. Ik heb de reactie van 22 juni via verschillende gemeenteraadsleden en wethouders ontvangen. En nu moet ik de brief, die als reactie is verzonden op het zwartboek, eerst via verschillende gemeenten ontvangen voordat ik de brief van het bestuurssecretariaat krijg.

De heer Meuwissen is van mening dat dit niet de methode is om zaken aan de kaak te stellen. Ik snap dat hij zeer bezorgd is over de reputatie van zijn organisatie en bang is voor de gevolgen hiervan voor de samenwerking en de contractverlengingen met u als opdrachtgever. Ik snap dat hij schrikt van de grote hoeveelheid misstanden die nu door meerdere cliënten onder elkaar naar buiten gebracht worden. Maar alle cliënten hebben individueel deze punten aangedragen, echter met deze zaken is niets gebeurd. Zelfs gegronde verklaarde klachten naar aanleiding van foutief handelen worden niet gecorrigeerd. Individueel worden de cliënten al niet gehoord maar nu gezamenlijk ook niet. Wij weten niet hoe we het anders hadden moeten doen, niet anders dan helemaal niet zoals wellicht de absolute wens van de heer Meuwissen. Dit toont aan dat JBB geen enkele zelfreflectie, geen lerend en oplossend vermogen heeft. En zullen beleidskaders zeker niet worden bijgestuurd. Met een dergelijke houding worden de problemen alleen maar groter en draait straks de maatschappij op voor de gevolgen van de vele lijken in de kast bij JBB.

Indien de heer Meuwissen meent van wat hij schrijft zou hij zijn reactie doen laten vergezellen van een uitnodiging voor een gesprek. Echter deze zit er niet bij. Kennelijk praat de bestuurder met mij, en vele anderen, zonder dat die erbij aanwezig (hoeven te) zijn. Het klinkt bijna schizofreen. Wederom een teken dat de bestuurder de kritiek op zijn organisatie niet wil horen, laat staan onderkennen of op zijn minst uit eigen beweging onafhankelijk wil laten onderzoeken.

Deze houding en reactie toont het gebrek aan professionalisme bij de heer Meuwissen en onderschrijft de bevindingen die 'zijn' eigen klachtencommissie over hem heeft vastgesteld. In een uitspraak van de klachtencommissie van 3 september jl. in een klacht tegen de heer Meuwissen zelf stelt de commissie dat: *men van oordeel is dat de bestuurder een mail met een dergelijke inhoud niet aan klager had mogen versturen. Dat een bestuurder zeker intern op een lossere manier mag communiceren maar dat van een bestuurder verwacht mag worden dat deze uiterst zorgvuldig is in zijn communicatie met derden. Dat is hier niet gebeurd en dat is onzorgvuldig jegens klager. De klacht tegen de bestuurder is in zoverre gegrond. Tevens stelt de commissie vast dat de bestuurder in de brief van 28 maart ingaat op het verzoek van klager om afgifte van in zijn ogen ontbrekende stukken maar niet ingaat op het gegeven dat de jeugdzorgwerker niet binnen de gestelde termijn het dossier voor afgifte gereed had en daarover klager ook niet had geïnformeerd. Dat is niet zorgvuldig jegens klager. De verklaring van de bestuurder dat hij wel degelijk oog heeft voor de naleving van de wettelijke regelgeving binnen zijn organisatie en daar zijn medewerkers ook op wijst, laat onverlet dat als hij in een concrete zaak daarop wordt geattendeerd, hij daar in zijn reactie op dient in te gaan. Dat is niet gebeurd en dat is niet zorgvuldig zodat de klacht tegen de bestuurder op dat punt gegrond is* (Citaat uitspraak KC). Met deze uitspraak in het achterhoofd kunt u direct vaststellen dat de bestuurder geen lerend vermogen heeft omdat hij koud 7 dagen na deze uitspraak exact het zelfde doet: hij wordt via het zwartboek geattendeerd op zaken die niet goed gaan maar gaat er in zijn reactie niet op in. Zoals de klachtencommissie als heeft vastgesteld is dat onzorgvuldig en je mag van een bestuurder verwachten dat hij zorgvuldig handelt en communiceert!

In dezelfde uitspraak van 3 september wordt ook uitgesproken dat regiodirecteur Miranda Dekkers een geheimhoudingsovereenkomst heeft geschonden waarna er onjuiste en geheime informatie is gedeeld met de



*rechtbank. De commissie acht de klacht dat JBB de geheimhoudingsovereenkomst heeft geschonden dan ook gegrond (Citaat uitspraak KC).*

(NB de uitspraak van de klachtencommissie van 3 september is op verzoek verkrijgbaar ter onderbouwing van bovenstaande claims)

Nogmaals het zwartboek is een verzameling van feiten uit meerdere dossiers. We kunnen hier nu wederom uit alle dossiers de onomkeerbare feiten en bewijzen neer leggen, echter de bestuurder zal blijven volharden in zijn eigen gelijk. Hiermee volledig voorbijgaand aan de emotionele gevoelens van onmacht en onrecht bij zijn cliënten. De arrogante houding en zijn niet inhoudelijke reacties tonen aan dat deze bestuurder geen enkel idee heeft wat zijn handelen teweeg brengt bij zijn cliënten en niet beseft wat zijn eigen aandeel is in de problemen die cliënten hebben met zijn organisatie. Met zijn beantwoording geeft hij dan ook duidelijk aan dat er bij hem geen oog is voor de belangen van alle betrokkenen zoals hij stelt. En als de bestuurder het al niet heeft dan mag dat zeker niet verwacht worden van de medewerkers van deze GI. Elke organisatie is immers een afspiegeling van de houding, kunde en moraliteit van de bestuurders.

Het is dan ook echt verbazingwekkend dat een bestuurder, die aangesproken wordt op zijn niet professionele communicatie en die niet ingaat op concreet aangedragen zaken in zijn organisatie, nu u gaat antwoorden met zeer veel loze bewoordingen en op geen enkele wijze zijn stellingen concreet onderbouwt. Hiermee de rode draad van het handelen van de bestuurder en zijn organisatie duidelijk zichtbaar makend. Het is schokkend te moeten beseffen dat een RvT hier niet op ingrijpt.

Het zal u ook niet verbazen dat cliënten zeer bezorgd zijn als zij gedwongen worden te (gaan) werken met een organisatie waar op het hoogste niveau zo wordt omgegaan met de rechten van cliënten waarbij zelfs de geheimhouding wordt geschonden en er niet geschuwd wordt om onjuiste informatie te delen met de rechter. En diezelfde Miranda Dekkers die daarvoor op de vingers getikt wordt door de klachtencommissie moet u nu gaan vertellen hoe goed JBB werkt en dat de aangedragen punten in het zwartboek niet kloppen? Wie garandeert u dat ze u ook geen onjuiste informatie verstrekt? Met haar 'veroordeling' door de interne klachtencommissie is zij absoluut ongeloofwaardig geworden om deze boodschap aan u over te brengen.

Nu nog vertrouwen hebben in deze GI en dit management is vragen om problemen. Het is niet voor niets dat de Nationale – en Kinderombudsman gezamenlijk een groot onderzoek hebben opgestart naar JBB waarbij in de beantwoording naar de onderzoekers door JBB ook al zeer veel aantoonbaar onjuiste informatie is verstrekt, eveneens door mevrouw Dekkers. Ik ga ervan uit dat u als volksvertegenwoordigers en bestuurders u in al uw beslissingen niet laat leiden door de loze woorden van de bestuurder en u eerst zijn feiten wil zien dat de stellingen in het zwartboek niet kloppen en ongefundeerd zijn. Ik kan u alvast vertellen dat JBB niet in staat zal zijn die feiten aan te leveren danwel de feiten uit het zwartboek onderuit te halen. U als wethouders en raadsleden moet oog hebben voor de belangen van het electoraat dat u vertegenwoordigt. Namens de vele kinderen en ouders betrokken bij JBB verzoek ik u om heel kritisch te zijn naar deze GI. Volledige openheid te eisen en de absolute garanties dat zaken die nu gebeuren niet meer voor kunnen komen, maar ook eisen dat alle klachtdossiers uit uw gemeenten extern door specialisten getoetst kunnen worden, gemaakte fouten onvoorwaardelijk herstelt en waar nodig JBB aansprakelijk gesteld kan worden voor de gevolgen van de gemaakte fouten. Maar wellicht is de belangrijkste eis een schoon schip. Deze bestuurder en het huidige management hebben met hun handelen het vertrouwen volledig verspeeld bij de cliënten en zichzelf buitenspel gezet. Het zou hen sieren nu zelfstandig op te stappen en de Inspectie de ruimte te geven om deze GI te gaan hervormen zodat er vanaf nu echt focus kan komen op de kinderen die heel snel en hard hulp nodig hebben.



Nogmaals als JBB in gesprek wil dan ontvangen we graag van de nieuwe voorzitter van de RvT een uitnodiging voor een open gesprek in het bijzijn van een afvaardiging van klagende ouders, gemeenteraadsleden, wethouders, ministeries en inspectie. Een open gesprek waar inhoudelijk gesproken gaat worden over alle misstanden, hoe die stuk voor stuk op te lossen en hoe de schade die JBB heeft aangericht te herstellen. Want daar wringt de schoen. De heer Meuwissen weet dat JBB gefaald heeft en weet ook dat als al deze zaken nader onderzocht worden er schade vergoedingen geëist gaan worden en uiteindelijk de bestuurdersaansprakelijkheid ter sprake komt. En daarmee zijn reputatie schade gaat oplopen.

Als de heer Meuwissen er van overtuigd is dat JBB niet gefaald heeft dan biedt hij/de RvT nu aan om alle dossiers die zich als gevolg van het zwartboek melden te laten onderwerpen aan een onafhankelijke second opinion, staat men open voor een herbeoordeling van die dossiers en terugdraaien van onjuiste beslissingen. En zal men ruimhartig zijn met het toekennen van de schade die cliënten hebben geleden. Die stap durft men niet te maken. De reactie van de bestuurder is er één van spartelen om zijn hoofd boven water te houden om zijn eigen reputatie te redden. Maar om zijn reputatie te redden worden straks veel wethouders afgerekend op de overschrijdingen van de zorgbudgetten als gevolg van het niet opvolgen van beschikkingen en adviezen, het niet verlenen van (de juiste) hulpverlening en de onvermijdelijke schadevergoedingen die betaald moeten gaan worden door de GI. Want dat deze ouders zover willen gaan is het gevolg van het ontbreken van elke vorm van zelfreflectie van de heer Meuwissen en de wijze waarop hij cliënten schoffeert. Hierdoor vloeit straks veel geld weg uit JBB die niet besteed kan worden aan hulpverlening. Geld waar u als gemeenschap uiteindelijk voor moet opdraaien.

Deze hele gang van zaken maakt duidelijk dat er dringend andere keuzes gemaakt moeten gaan worden in het belang van de kinderen. De Stichting HOVS heeft daar op basis van opgedane ervaringen ideeën over, ideeën waar u als gemeenten geld kunt besparen, de zorg voor de kinderen verbeterd kan worden en wachtlijsten voorkomen worden. Ik verwijs daarvoor naar het rapport "Scheiden en de kinderen dan?" van André Rouvoet waar al diverse suggesties zijn gedaan. Maar ook in het zwartboek stonden al de nodige aanbevelingen. Verandering is noodzakelijk omdat de meeste jeugdzorgproblemen te maken hebben met Cluster B Pathologie hetgeen te hoog gegrepen is voor de huidige groep jeugdzorgwerkers omdat zij onvoldoende geschoold zijn om hier mee om te gaan.

Indien gewenst ben ik beschikbaar voor het college, de raad en jeugdzorgambtenaren in uw gemeente voor een nadere toelichting, alsmede voor de verschillende regionale samenwerkingsverbanden die de zorg inkopen voor uw gemeente. Daarnaast ben ik beschikbaar voor alle anderen die dit schrijven als CC ontvangen.

Met vriendelijke groet,

Krijn ten Hove

Vicevoorzitter Stichting HOVS

[ktenhove@stichtinghovs.nl](mailto:ktenhove@stichtinghovs.nl)

CC: Voorzitter RvT, bestuurder en directie Jeugdbescherming Brabant

Ministerie VWS – Minister Hugo de Jonge & Ministerie J&V – Minister Sander Dekker

Tweede Kamer Commissie Jeugd

Raad voor de Kinderbescherming – mevrouw Anette Roeters

Inspectie Gezondheid & Jeugd – Inspecteur Generaal mevrouw Ronnie van Diemen-Steenvoorden

Inspectie Gezondheid & Jeugd – Hoofdinspecteur Domein Jeugd mevrouw Joke de Vries

Secties familierecht Rechtbank Zeeland – West-Brabant / Rechtbank Oost-Brabant / Gerechtshof Den Bosch

Bureau Nationale Ombudsman – de heer Reinier van Zutphen en Kinderombudsman – Mevrouw Margrite Kalverboer

Stichting Kwaliteitsregister Jeugd – de heer Rutger Hageraats

Jeugdzorg Nederland - de heer Hans Spigt

*Krijn ten Hove – Wilgenlaan 88 – 4871 VE – Etten-Leur*

*[ktenhove@stichtinghovs.nl](mailto:ktenhove@stichtinghovs.nl) – tel: +31 6 225 684 66*

*Stichting (H)erken Ouderverstoting is ingeschreven bij de KvK onder nummer 72355034*