



RAADSMEEDEDELING

Onderwerp
Bomen Kruispoort te Steenbergen

Steenbergen; 18 september 2018

Aan de Raad,

Met deze raadsmededeling willen wij u informeren over het besluit dat wij hebben genomen op de aanvragen omgevingsvergunning voor het rooien en kandelaberan van de 9 platanen aan de Kruispoort te Steenbergen.

Achtergrond

Tijdens de raadsvergadering van 22 juni 2017 heeft uw raad een motie aangenomen betreffende het verzoek tot het kappen van 9 bomen aan de Kruispoort te Steenbergen en over te gaan tot herplant op dezelfde locatie. Het college heeft op 26 september 2017 besloten over te gaan tot het gedeeltelijk uitvoering geven aan die motie. Hierover hebben wij u geïnformeerd middels een raadsmededeling. Als uitwerking van de motie hebben wij op 25 oktober 2017 twee omgevingsvergunningen voor het kappen respectievelijk kandelaberan van de 9 platanen aan de Kruispoort aangevraagd. Bij de aanvraag ontbrak nog een vleermuizenonderzoek conform het vleermuizenprotocol. Omdat dit onderzoek een jaarrond onderzoek is, was de aanvraag op 31 juli 2018 pas compleet om te kunnen beoordelen.

Inhoudelijke toetsing aanvragen omgevingsvergunning

De aanvragen voor de omgevingsvergunningen zijn ter beoordeling voorgelegd aan een externe deskundige, Cobra Adviseurs. Cobra Adviseurs heeft beoordeeld of op basis van de kaders die uw Raad heeft gesteld (Bomenverordening 2010) een omgevingsvergunning kan worden verleend of dat er weigeringsgronden van toepassing zijn. Hieronder wordt de toetsing van Cobra Adviseurs kort weergegeven.

Juridisch kader

Artikel 1 van de Bomenverordening geeft een definitie van vellen, namelijk:

"Kappen, afzagen, kandelaberan, rooien, met inbegrip van verplanten, alsmede het verrichten van handelingen, zowel bovengronds als ondergronds, waarvan met weet of behoort te weten dat die de dood of ernstige beschadiging of ontsiering van de houtopstand ten gevolge kunnen hebben dan wel de natuurlijke vorm van de houtopstand kunnen aantasten."

Dit betekent dat zowel het kappen als het kandelaberan valt onder de definitie van vellen. Beide aanvragen voor een omgevingsvergunning betreffen derhalve het vellen van een houtopstand, waardoor op beide aanvragen hetzelfde juridisch kader van toepassing is.

De betreffende 9 bomen staan op de Lijst van Waardevolle en Monumentale bomen (bomenlijst), waardoor zij onder het verbod van artikel 2 Bomenverordening vallen. De bomen staan met de boomnummers 15 en 71 t/m 78 van de kern Steenbergen op de bomenlijst vermeld. De aanvraag voor de omgevingsvergunning wordt voor deze bomen getoetst aan artikel 7 Bomenverordening.

Artikel 7 lid 2 van de Bomenverordening bepaalt het volgende:

“Voor een houtopstand voorkomend op de ‘Waardevolle en Monumentale’ bomenlijst wordt geen kapvergunning verleend, tenzij er sprake is van grote gevaarzetting of vergelijkbaar spoedeisend belang van openbare orde of veiligheid. De bewijslast hiertoe valt onder de verantwoordelijkheid van de aanvrager zijnde eigenaar dan wel bij degene die krachtens publiekrechtelijke bevoegdheid gerechtigd is over de boom te beschikken.”

Uit dit artikel volgt dat alleen een omgevingsvergunning voor het vellen mag worden verleend indien er sprake is van grote gevaarzetting of vergelijkbaar spoedeisend belang van openbare orde of veiligheid.

Toetsing van de aanvragen aan het juridisch kader

Uit de bij de aanvragen behorende documenten blijkt dat er geen sprake is van gevaarzetting of een vergelijkbaar spoedeisend belang van openbare orde of veiligheid. De bomen zijn beoordeeld met een conditieaanduiding “sterk verminderd (matig)”, maar dit leidt volgens de rapportage niet tot verminderde veiligheid. De matige conditie wordt veroorzaakt door de leeftijd van de bomen in combinatie met de niet optimale leefomstandigheden. De bomen staan namelijk in de verharding met smal toegemeten boomspiegels en op een humusarm bodemprofiel. De bomen zijn echter wel vitaal. Er worden in het rapport van Terra Nostra enige adviezen gegeven ter verbetering van de conditie van de bomen.

Omdat er geen sprake is van gevaarzetting of een vergelijkbaar spoedeisend belang, kan er geen omgevingsvergunning worden verleend. Artikel 7 lid 2 van de Bomenverordening biedt geen mogelijkheden hier vanaf te wijken. Er is daarnaast ook geen sprake van een spoedeisend belang, waardoor artikel 2 lid 3 van de Bomenverordening van toepassing zou kunnen zijn (noodvelling). Ook de vrijstelling van artikel 2 lid 2 van de Bomenverordening (plantenziektewet of aanschrijving) kan in dit geval niet gebruikt worden. Uit geen van de onderzoeken blijkt dat er sprake is van een gevaarlijke situatie. Op basis van het huidige kader heeft ons college geen mogelijkheid om de aanvragen te verlenen en de bomen te verwijderen. Daarom heeft ons college besloten de aanvragen te weigeren.

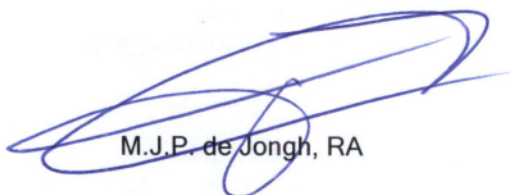
Jaarlijkse controle van de bomen

Gezien het onveilig gevoel van de bewoners en onze algemene zorgplicht wordt jaarlijks een controle van de bomen op hun vitaliteit uitgevoerd. Die controle moet inzicht geven in de vitaliteit, veiligheid en de benodigdheid van eventuele (aanvullende) beheersmaatregelen in het kader van de veiligheid. Verder zal er jaarlijks onderhoud worden gepleegd aan de bomen. Hiermee wordt de gemeentelijke zorgplicht ingevuld. Ondanks deze maatregelen is de verwachting dat niet alle omwonende gerustgesteld zullen zijn. Voor de omwonende die van mening zijn dat er wel sprake is van een gevaarlijke situatie, en dat daarmee de inhoudelijke beoordeling van de aanvragen niet klopt, bestaat de mogelijkheid tot het indienen van een bezwaarschrift tegen de weigering van de omgevingsvergunning open.


De bewoners worden van de weigering van de omgevingsvergunning op de hoogte gebracht door het persoonlijk uitreiken van een brief, waardoor zij nog vragen kunnen stellen. Ook worden zij op de hoogte gesteld van de controles en het onderhoud dat uitgevoerd gaat worden.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Steenberg, en
de secretaris,

de burgemeester,



M.J.P. de Jongh, RA

bla 

R.P. van den Belt, MBA