



ons kenmerk : UM1900437

zaaknummer :

uw kenmerk :

uw brief van : 22 januari 2019

afdeling : Wonen, werken & beleven

contactpersoon : Marc de Jong

telefoonnr. : 0167-543 415

bijlage(n) :

onderwerp : Beantwoording vragen Dinteloord tegen MEGAmolens

De heer E. de Ruiter
Stoofdijk 116
4671 RC DINTELOORD

Steenbergen, 29 januari 2019

Geachte heer De Ruiter,

VERZONDEN 30 JAN. 2019

In uw e-mail van 22 januari 2019 heeft u, namens Dinteloord tegen MEGAmolens, een aantal vragen gesteld. Voor de opschaling van de windturbines is het college van burgemeester en wethouders het bevoegde gezag. Hieronder treft u onze beantwoording aan.

Vraag 1:

Doel van het bemiddelingstraject

In uw schrijven aan Dinteloord tegen MEGAmolens van 18 december 2018 omschrijft u het doel van uw bemiddelingstraject als volgt 'het zorgvuldig afronden van het besluitvormingsproces'. Wij willen graag van het college weten:

1. Waarover willen de wethouder en college en Innogy precies overeenstemming bereiken?
2. Met welke concrete uitkomsten van het bemiddelingstraject is het college tevreden?
3. Wanneer voldoen deze uitkomsten aan uw criteria van een zorgvuldig besluitvormingsproces en wat zijn daarbij uw argumenten?

Antwoord vraag 1:

1. Zoals in de raadsmededeling is gemeld, wil het college binnen de grenzen van de door innogy ingediende aanvraag blijven met een maximale tiphoogte voor de windturbines van ongeveer 210 meter. Hierbij is een goede invulling van de sociale randvoorwaarden van belang.
2. Als we binnen de onder 1 genoemde kaders kunnen blijven.
3. Het proces dat na de zomer 2018 is doorlopen getuigt naar onze mening van een zorgvuldig proces. De komende maanden willen we op dezelfde voet verder gaan.

Vraag 2:Hoogte van de windturbines

U schrijft in uw raadsmededeling dat er wordt uitgegaan van windturbines van ongeveer 210 meter tiphoogte.

1. Wat bedoeld u met *'ongeveer een tiphoogte van 210m'*?
2. Is er een bandbreedte afgesproken door het college? Zo ja, wat is die bandbreedte? Zo nee, wat betreffen de afspraken over de tiphoogte?
3. Wat zijn de redenen dat er in de mediation wordt uitgegaan van een tiphoogte van de windturbines van ongeveer 210 meter? Comité Dinteloord tegen Megamolens verkeert in de veronderstelling dat de gemeenteraad en college zich momenteel buigt over de vraag of en zo ja welk type hoge molens acceptabel zijn voor gemeente en omwonenden. Met het nu aangeven kader (molenhoogte conform de ontwerpvergunning houdt in dat er uitgegaan wordt van een hoogte van 180-230 m) wordt er doelgericht toegewerkt naar een plan met windturbines van 180 m of hoger.
4. Kan de wethouder duidelijk maken of de mogelijkheid van molens lager dan 150 m hiermee definitief van de baan is? Zo ja wat zijn haar argumenten daarvoor? Immers als de mediation succesvol verloopt zal de uitkomst wat het college betreft leiden tot megamolens. Dit is merkwaardig gezien het proces in de gemeenteraad.

Antwoord vraag 2:

In het bemiddelingstraject wordt er gesproken binnen de grenzen van de door innogy ingediende aanvraag omgevingsvergunning. Hierbij wordt er uitgegaan van windturbines met een minimale tiphoogte van 180 meter en een maximale tiphoogte van ongeveer 210 meter. Ook wordt er gesproken over de uitwerking van de sociale randvoorwaarden.

Aanvullend op het bovenstaande verwijzen wij naar de resultaten van het onderzoek door Pondera Consult van 7 november 2018 naar de economische uitvoerbaarheid van windturbines lager dan 150 meter tiphoogte (BBM1801818).

Vraag 3:Vervolg besluitvormingsproces

Uit het raadsbericht kan Dinteloord tegen Megamolens niet opmaken hoe de nu geschetste procedure zich verhoudt tot de laatste afspraken en planning van het proces.

1. Kan de wethouder en college uitleggen hoe het verdere besluitvormingsproces er uit zal zien? Welke stappen ziet zij voor zich?
2. U schrijft 'we hebben met elkaar afgesproken te streven naar een raadsbehandeling in maart 2019'. Voor Comité Dinteloord tegen Megamolens is het niet duidelijk met wie u deze afspraak heeft gemaakt.
3. U schrijft dat in het bemiddelingstraject moet blijken of de planning haalbaar is. Welke concrete inhoudelijke punten vormen volgens de wethouder de grootste risico's voor de planning? Wij vragen u hier concreet en specifiek te zijn.
4. De zienswijzen van de inwoners liggen sinds juli 2018 bij het college zonder beantwoording en zijn gedateerd. Vindt de wethouder dat betreffende zienswijzen nog van toepassing zijn gezien het feit dat er driekwart jaar verstreken is tussen indiening en beantwoording en omstandigheden veranderd kunnen zijn? Zo ja wat zijn daarbij uw argumenten?

Antwoord vraag 3:

innogy heeft op 5 februari 2018 een aanvraag omgevingsvergunning ingediend voor windpark Karolinapolder. Over deze aanvraag moet een besluit worden genomen. Onderdeel van dit proces is besluitvorming door de gemeenteraad over de verklaring van geen bedenkingen.

Eerder hebben wij, in het kader van de zorgvuldigheid, aangegeven de onderstaande procestappen te doorlopen.

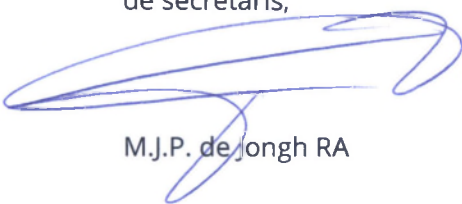
- Een beeldvormende raadsvergadering op 29 oktober 2018;
- een opiniërende raadsbehandeling op 4 december 2018;
- een oordeelsvormende raadsvergadering over de verklaring van geen bedenkingen en de behandeling van de zienswijzen op 13 februari 2019;
- een besluitvormende raadsvergadering over de verklaring van geen bedenkingen en de behandeling van de zienswijzen op 28 februari 2019;
- de besluitvorming over de door innogy ingediende aanvraag omgevingsvergunning. Dit wordt afgestemd op de voorjaarsronde 2019 voor de SDE+ subsidie.

Eveneens is aangegeven dat het voor het doorlopen van de stappen van belang is dat innogy meewerkt en wil samenwerken.

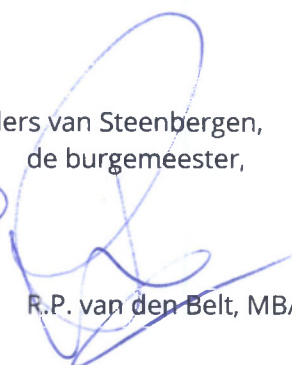
Onderdeel van het bemiddelingstraject is een gezamenlijke planning. innogy en de gemeente hebben met elkaar afgesproken te streven naar een raadsbehandeling in maart of anders april 2019.

De behandeling van de ingediende zienswijzen is een onderdeel van het besluitvormingstraject over de door innogy aangevraagde omgevingsvergunning.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Steenbergen,
de secretaris, de burgemeester,



M.J.P. de Jongh RA



R.P. van den Belt, MBA