ons kenmerk	:	UM1904684
zaaknummer	:	
uw kenmerk	:	
uw brief van	:	
afdeling	:	Beheer ruimte & accommodaties
contactpersoon	:	Carien Free
telefoonnr.	:	0167-543 449
bijlage(n)	:	
onderwerp	:	Artikel 40 vragen: Glasbakken geschikt voor blikafval maken

Mevrouw L. Baselier
Burgerlid D66 Steenbergen

Steenbergen, 2 juli 2019

Geachte mevrouw Baselier,

Op 30 mei jongstleden ontvingen wij uw artikel 40 vragen over het inzamelen van blik via de glasbakken. U refereert hierbij aan de gemeente Bergen op Zoom.

Uw vragen hebben wij hieronder herhaald. Achter iedere vraag vindt u meteen ons antwoord daarop.

1. Is het mogelijk om in de gemeente Steenbergen de glasbakken geschikt te maken zodat zij kunnen dienen als extra afvalbak(ken) voor blik?
   Ons antwoord: Het is niet mogelijk om de glasbakken in onze gemeente geschikt te maken voor blik.

2. Zo ja, gaat u daar opdracht voor geven?
   Ons antwoord: nvt

3. Zo ja, wat is de termijn dat het uitgevoerd wordt in onze gemeente?
   Ons antwoord; nvt

4. Zo nee, wat is de reden dat de aanpassing niet uitvoerbaar is?
   Ons antwoord: In de gemeente Bergen op Zoom (en andere Saver gemeenten) zijn/waren de glasbakken voorzien van drie compartimenten; één voor wit, één voor groen en één voor bruin glas. Dit gaf deze gemeenten de mogelijkheid om het groen en bruin glas samen in één compartiment in te zamelen en het overgebleven compartiment te gaan gebruiken voor blik.
   In onze gemeente bestaan de glasbakken uit twee compartimenten; één voor wit en één voor bont glas.

Deze twee glasstromen kunnen niet worden samengevoegd. Ze worden conform het contract apart verwerkt en de opbrengst voor wit glas is beduidend hoger dan voor bont glas. Er is dus geen extra mogelijkheid om blik in te zamelen via de huidige glasbakken.

5. Is het college bereid om te onderzoeken welke mogelijkheden dan wel uitvoerbaar zijn in Steenbergen?
   Ons antwoord: Wij zijn bereid om andere mogelijkheden te onderzoeken. Hier komen wij in kwartaal 4 van dit jaar op terug.

6. Bent u net zoals D66 van mening dat door het scheiden van blikafval en overige nog verwerkbare verpakkingen de inwoners zichzelf belonen, en krijgen onze inwoners een kans om de kosten voor restafval zelf terug te dringen?
   Ons antwoord: Wij delen de mening dat een optimalisatie van gescheiden afvalstromen beter is voor het milieu en dat dit minder verwerkingskosten voor het restafval met zich mee brengt. Voor wat betreft het blik delen wij mede dat deze 'grondstof' stroom nu al door de verwerker uit het restafval wordt gehaald, zowel de ferro als non-ferro stroom. Qua milieudoelstelling heeft het dus geen meerwaarde om het blik apart in te zamelen.
   Als het beleid van betalen per aanbod gehanteerd zou worden (diftar) dan zou dit voor de inwoners wel een directer effect kunnen hebben op het tarief voor het restafval op huishoudniveau.

7. Bent u net zoals D66 van mening dat we alle mogelijkheden aan moeten pakken om de afvalberg te verkleinen en de bewustwording van onze inwoners groter kunnen maken?
   Ons Antwoord: Wij delen uw mening, rekening houdend met wettelijke taken, het milieurendement en de kosten/baten.

8. Zo ja, aan welke concrete plannen denkt u?
   Ons antwoord: Momenteel loopt een haalbaarheidsonderzoek Milieustraat waarbij een optimalisatie van de afvalstromen gewenst is.

9. Zo nee, graag een verduidelijkende uitleg.
   Ons antwoord: nvt

10. Nu de gemeente Halderberge, Roosendaal en in een later stadium Woensdrecht ook deze mogelijkheid van gescheiden blik afval aan gaan bieden, bent u voornemen om bij het initiatief van deze gemeentes aan te sluiten, c.q. samen te werken?
    Ons antwoord: Nee dat is niet mogelijk. Zie ook antwoord vraag 4.

11. Zo ja, wat is de inzet?
    Ons antwoord: nvt

12. Zo nee, waarom niet en welke reden/oorzaak ligt hier aan ten grondslag.
    Ons antwoord: zie antwoord vraag 4.

Wij gaan ervan uit u met bovenstaande voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Steenbergen,

de secretaris,	de burgemeester,
M.J.P. de Jongh, RA	R.P. van den Belt, MBA