ARCHIEF

ons kenmerk	:	UM1900350
zaaknummer	:	
uw kenmerk	:	
uw brief van	:	7 januari 2019
afdeling	:	Wonen, werken & beleven
contactpersoon	:	Marc de Jong
telefoonnr.	:	0167-543 415
bijlage(n)	:	Aanvullende motivering Commissie Ruimtelijke Kwaliteit
onderwerp	:	Beantwoording vragen Dinteloord tegen MEGAmolens

De heer E. de Ruiter
Stoofdijk 116
4671 RC DINTELOORD

Steenbergen, 22 januari 2019

VERZONDEN 23 JAN. 2019

Geachte heer De Ruiter,

In uw e-mails van 7 en 13 januari 2019 heeft u, namens Dinteloord tegen MEGAmolens, een aantal vragen gesteld. Voor de opschaling van de windturbines is het college van burgemeester en wethouders het bevoegde gezag. Hieronder treft u onze beantwoording aan.

Vraag 1
U geeft aan dat er alleen een concept planschade rapport is aangeboden.
- Onze vraag is welke personen dit concept planschaderapport hebben ontvangen?
- Van welke datum dateert dit concept planschaderapport en wanneer hebben bovengenoemde personen dit concept ontvangen?
- U noemt in uw reactie 'het definitieve onderzoek'. Welk onderzoek bedoelt u en wanneer maakt u de onderzoeksresultaten openbaar?

Antwoord vraag 1
innogy heeft opdracht gegeven om het planschaderapport op te stellen. innogy heeft ons het conceptrapport op 12 juli 2018 per mail aangeboden. De gemeente heeft het conceptrapport niet verspreid.
Hierboven is reeds aangegeven dat innogy het planschaderapport in concept heeft aangeboden aan de gemeente. De gemeente heeft nog geen definitief planschaderapport ontvangen.
In onze brief van 18 december 2018 (kenmerk UM1809041) hebben wij reeds aangegeven dat na oplevering van het definitieve onderzoek gegevens openbaar worden gemaakt.

Vraag 2
Dit betreft het natuuronderzoek.
De kernvraag is waarom het zienswijzetraject gestart is terwijl het natuuronderzoek niet is afgerond. Het is essentieel dat het natuuronderzoek in de beoordeling, ook door burgers en belanghebbenden, meegenomen wordt. De wethouder zegt een zorgvuldig proces te willen.

- Is de wethouder van oordeel dat het zienswijzetraject zorgvuldig doorlopen is, terwijl het natuuronderzoek niet was afgerond en deze door burgers en belanghebbenden niet in hun zienswijze meegenomen konden worden? Zo ja, kunt u aangeven waarom u dat vindt.
- Kunt u de resultaten van het natuuronderzoek openbaar maken en aan Dinteloord tegen MEGAmolens beschikbaar stellen voor 16 januari 2019? Dit in het kader van het zorgvuldige proces.

Antwoord vraag 2
In het raadsvoorstel voor de raadsbehandeling van de ontwerp verklaring van geen bedenkingen (mei 2018) is al ingegaan op de eerste twee onderdelen van uw vraag (raadsvoorstel van 17 april 2018 met het kenmerk BM1801305).
In onze brief van 18 december 2018 (kenmerk UM1809041) hebben wij u ook reeds een antwoord gegeven op het laatste onderdeel van vraag 2.

Vraag 3
Dit betreft hoogte en opstelling van de windmolens.
U stelt dat het college zich gebonden voelt aan het regiobod van 2011 en de structuurvisie van 2012. Ook geeft u aan dat er in december 2017 een intentieovereenkomst over de sociale randvoorwaarden door de gemeente en Innogy is opgesteld. Ook geeft u aan dat u de Raad op 19 december uitleg heeft gegeven over het initiatief waarbij er ingegaan zou zijn op de sociale randvoorwaarden en windturbines lager dan 150 m. Ook geeft u aan dat Innogy vervolgens bij haar aanvraag van de omgevingsvergunning gekozen heeft voor een clusteropstelling en molens hoger dan 180m. Deze aanvraag is in procedure gebracht.
- Kan de wethouder concreet aangeven op welk moment het college/de gemeente de lijnopstelling en de windmolenhoogte van 150m of minder heeft losgelaten en wat daarbij de overwegingen waren?

Antwoord vraag 3
In onze brief van 18 december 2018 (kenmerk UM1809041) hebben wij een soortgelijke vraag beantwoord. Hieronder is het eerder gegeven antwoord nogmaals opgenomen.

Het uitgangspunt is de opschaling van de windturbines aan de Karolinadijk te Dinteloord, conform het regiobod van 13 oktober 2011 en de gemeentelijke ruimtelijke structuurvisie (vastgesteld 31 mei 2012). Daarnaast heeft de gemeente op 22 september 2016 de sociale randvoorwaarden vastgesteld. Binnen deze kaders is het plan ontwikkeld. Op 19 december 2017 is er een intentieovereenkomst (Intentieovereenkomst uitwerking sociale randvoorwaarden project vernieuwen/opschalen bestaande windmolens Karolinadijk in Dinteloord) gesloten tussen innogy en de gemeente. In de raadsmededeling van 19 december 2017 met de bijbehorende bijlage (kenmerk BM1704536) is uitleg gegeven over het initiatief. Hierbij is er ook ingegaan op de onderwerpen sociale randvoorwaarden en windturbines lager dan 150 meter. In de aanmeldingsnotitie is er zowel onderzoek gedaan naar een lijn- als een clusteropstelling. innogy heeft in haar aanvraag omgevingsvergunning enkel een clusteropstelling opgenomen. Vervolgens is de aanvraag in procedure gebracht.

Aanvullend op het bovenstaande verwijzen wij naar de resultaten van het onderzoek door Pondera Consult van 7 november 2018 naar de economische uitvoerbaarheid van windturbines lager dan 150 meter tiphoogte (BBM1801818).

Vraag 4

Dit betreft het advies van de welstandcommissie en de rol van de commissie ruimtelijke kwaliteit.

- Dinteloord tegen MEGAmolens verzoekt u om ons te informeren over de samenstelling op persoonsniveau van zowel de welstandscommissie als de commissie Ruimtelijke Kwaliteit (de namen van de leden).
- Daarnaast verzoekt het comité haar de verslaglegging van beide commissies te doen toekomen voor 16 januari 2019.
- Kan de wethouder uitleggen hoe het mogelijk is dat Innogy op 5 februari 2018 bij de welstandscommissie de aanvraag indient en er al op 7 februari een advies behandeld wordt door de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit (of de welstandscommissie).
- Dinteloord tegen MEGAmolens signaleert dat het advies uitgaat van windmolens van 180m en dat een adviseur van een extern adviesbureau een oordeel velt over de welstand van het project. Dinteloord tegen MEGAmolens mist de onderbouwing van het advies. Graag ontvangen wij deze van u.
- Het college stelt dat het plan met windmolens van 180-240 m voldoet aan de criteria uit de welstandnota. Dinteloord tegen MEGAmolens verzoekt de wethouder om haarscherp duidelijk te maken aan welke criteria van welstand de windmolens van 180m en hoger voldoen.
- Ook merkt Dinteloord tegen MEGAmolens op dat de Raad wel geïnformeerd is over de aanvraag van Innogy, maar dat de Raad het volledige advies van de Welstandscommissie niet heeft ontvangen. Kunt u verklaren waarom de Raad niet volledig geïnformeerd is?

Antwoord vraag 4

In onze brief van 18 december 2018 (kenmerk UM1809041) hebben wij reeds een antwoord gegeven op soortgelijke vragen. Hieronder treft u nog een aantal aanvullende antwoorden aan.

- Deelvraag 1 hebben wij reeds beantwoord. De Commissie Ruimtelijke Kwaliteit heeft het plan in een openbare vergadering beoordeeld. De samenstelling op persoonsniveau is niet relevant. Wij worden geadviseerd door de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit ten aanzien van de welstandstoets; er zijn geen twee aparte commissies.
- Het advies van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit hebben wij reeds aangeboden. Op ons verzoek heeft de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit het advies van 7 februari 2018 aangevuld. Bijgaand sturen wij u de aanvullende motivering van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit.
- De gemeente Steenbergen heeft een Commissie Ruimtelijke Kwaliteit voor de welstandstoets. De commissie heeft een deskundigenadvies afgegeven, waarbij er wordt getoetst aan het gemeentelijke welstandsbeleid.
- innogy heeft op 5 februari 2018 een aanvraag omgevingsvergunning ingediend. De Commissie Ruimtelijke Kwaliteit heeft het plan beoordeeld op 7 februari 2018.
- Het advies van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit heeft betrekking op de aanvraag omgevingsvergunning van innogy. Hierbij gaat het over een tiphoogte van 180 – 234 meter. Deze aanvraag met deze tiphoogte is door de

Commissie Ruimtelijke Kwaliteit beoordeeld aan de hand van het welstandsbeleid.

- In de ontwerp omgevingsvergunning is het onderwerp welstand uitgewerkt. Wij zijn het bevoegd gezag ten aanzien van het beoordelen van de aanvraag omgevingsvergunning, waarbij welstand één van de beoordelingscriteria is. Ten aanzien van welstand, worden wij geadviseerd door de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit. Wij hebben de gemeenteraad geïnformeerd middels de ontwerp omgevingsvergunning.

Vraag 5

Er wordt verzocht om de nota met beantwoording van de zienswijzen toe te sturen.

Antwoord vraag 5

De nota van beantwoording zienswijzen is nog niet afgerond. De definitieve nota van beantwoording zienswijzen wordt openbaar gemaakt.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Steenbergen,
de secretaris, de burgemeester,

M.J.P. de Jongh RA R.P. van den Belt, MBA

omgevingadvies bv
Televisiestraat 86
4702 PX Roosendaal
T : 0165 - 326144
E : info@omgevingadvies.nl
W: www.omgevingadvies.nl

Commissie Ruimtelijke Kwaliteit

Gemeente Steenbergen

Plan	:	2	Datum	:	07-02-2018
Aanvrager	:				
Bouwplan	:	plaatsen van 4 windmolens	Bwt.nr.	:	ZK18
Bouwadres	:	Windpark Karolinapolder te Dinteloord	Dossiernr.	:	
Bouwsom	:			:	
Ontwerper	:		Behandeling	:	1
Advies	:	VOLDOET			

Geacht college,

In haar vergadering van 07 februari 2018 heeft de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit uw plan beoordeeld.

De commissie heeft het plan op grond van de Welstandsnota aan de hierbij behorende welstandscriteria getoetst waarvoor welstandsniveau 2 geldt.

Zij is van mening dat het bouwplan VOLDOET aan redelijke eisen van welstand.

MOTIVERING:
De commissie beoordeelt het plan op zich en in relatie tot zijn omgeving. Met welstandsniveau 2 wordt het plan op hoofdlijnen beoordeeld en of het plan past in zijn omgeving.
De voorgestelde windmolens zijn vrij gesitueerd in een polderlandschap en zijn visueel niet gerelateerd aan water- of autowegen. De commissie beoordeelt de windmolens als een autonoom object in de openbare ruimte. De maat en schaal van de windmolens passen bij de schaal van de omgeving. Een evenwichtig en samenhangend totaalbeeld in de omgeving ontstaat.

Namens de commissie
De Architect

Ir. D.P. Ellens

Omgevingadvies B.V. is ingeschreven in het handelsregister van de Kamer van Koophandel en Fabrieken voor Westelijk Noord-Brabant onder nummer 20167438
BTW nr. NL 821967125B01
Op alle opdrachten is van toepassing De Nieuwe Regeling 2011 Rechtsverhouding opdrachtgever – architect, ingenieur en adviseur DNR 2011, waarin opgenomen aansprakelijkheidsbeperkingen en een arbitraal beding, zoals deze zijn gedeponeerd ter griffie van de rechtbank te Amsterdam onder nummer 78/2011.