



---

Raadsvergadering  
23 mei 2019

Agendanummer

---

Onderwerp  
Opheffing geheimhouding stukken aankoop onroerend goed Zeelandweg-Oost

---

Steenbergen; 23 april 2019

Aan de raad,

### 1. Inleiding

Bij besluit van 20 juni 2017 heeft het college geheimhouding geplaatst op stukken. Bij raadsbesluit van 13 juli 2017 is door uw gemeenteraad de opgelegde geheimhouding op deze stukken bekrachtigd. De stukken zijn:

- de koopovereenkomst met Corsa-nummer 1702580;
- de memo Rijk waardebeoordeling boerderij met Corsa-nummer BM1702006;
- de memo mail Rijk 09 maart 2017 met Corsa-nummer BM1702005;
- EVZ Reinierpolder met Corsa-nummer BM1702007;
- het raadsvoorstel met Corsa-nummer BM1702004;
- het raadsbesluit met Corsa-nummer BM1702003.

De geheimhouding op deze stukken is op basis van de volgende gronden opgelegd:

1. artikel 10 lid 2 sub b Wet openbaarheid van bestuur: de bescherming van economische of financiële belangen van de gemeente;
2. artikel 10 lid 2 sub e Wet openbaarheid van bestuur: het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de familie M (hierna te noemen betrokkene).

De gronden op basis waarvan de geheimhouding destijds is opgelegd zijn niet meer aanwezig of leidend. Het college van B&W heeft hierom besloten de geheimhouding op de stukken op te heffen. Uw gemeenteraad wordt verzocht dit besluit te bekrachtigen.

### 3. Achtergrond

Onlangs is door het college de geheimhouding die lag op stukken met betrekking tot de ontwikkeling van het hotel aan de A4 opgeheven. Deze opheffing is inmiddels ook door uw gemeenteraad bekrachtigd. De vraag die vervolgens is gerezen of hetzelfde zou moeten gebeuren ten aanzien van de geheimhouding die nog steeds ligt op het aparte, doch hiermee verweven dossier dat ziet op het verkrijgen van de gronden aan de Zeelandweg-Oost.

### 4. Overwegingen

De in de inleiding genoemde gronden voor het opleggen van de geheimhouding zijn opnieuw getoetst en gewogen per grond. Per grond is een conclusie getrokken of de onderbouwing voor geheimhouding nog van kracht is en welke afweging hieraan ter grondslag ligt.

Ad 1.: de bescherming van economische of financiële belangen

Ter inzage ligt:

Ingevolge artikel 10 lid 2 aanhef en sub b Wob hoeven bepaalde stukken niet openbaar gemaakt te worden wanneer de economische of financiële belangen van de gemeente bij niet-openbaarmaking zwaarder wegen dan het algemene publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. De rechtspraak gaat hier verder op in.

Volgens vaste rechtspraak mag een gemeente die in vertrouwelijkheid met private partijen onderhandelingen voert of daarbij betrokken is, terughoudend zijn in het openbaar maken van de daarop betrekking hebbende informatie. Indien niet is uitgesloten dat door openbaarmaking van de betreffende stukken de positie van de gemeente zodanig zal worden beïnvloed dat haar financiële belangen in ernstige mate zullen worden geschaad, kan het college van burgemeester en wethouders zich bij de belangenafweging over openbaarmaking op het standpunt stellen dat het belang van openbaarmaking van de inhoud van de betreffende stukken niet opweegt tegen het economische dan wel financiële belang van de gemeente. Hiervan kan sprake zijn wanneer door openbaarmaking de onderhandelingspositie van de gemeente (ten aanzien van wie dan ook) onder druk komt te staan met als mogelijk gevolg dat de gemeente onevenredig benadeeld wordt.

Wanneer voornoemde wordt toegepast op de onderhavige casus volgt de conclusie dat deze grond voor geheimhouding niet meer aanwezig is. De gemeente verkeert niet meer in de onderhandelingsfase met de betrokkene. De koopovereenkomst die destijds gesloten is als resultaat van de onderhandelingen is inmiddels eenzijdig ontbonden door de betrokkene. Ook in het kader van de gesprekken met de projectontwikkelaar was het destijds wenselijk dat de inhoud van de afspraken met de familie geheim bleef, maar ook al worden er nog gesprekken gevoerd met de projectontwikkelaar, de koopovereenkomst met de betrokkene is inmiddels ontbonden waardoor de inhoud van deze overeenkomst juridisch geen enkele waarde meer heeft; er is daarom ook ten aanzien van de projectontwikkelaar geen economisch of financieel belang meer voor de gemeente om deze inhoud geheim te houden.

Conclusie: Op dit moment heeft de gemeente geen economisch of financieel belang meer om de geheimhouding op de nu bestaande stukken te handhaven.

Van belang om op te merken is nog wel dat op het moment dat de gemeente opnieuw in onderhandeling zou gaan met de betrokkene, dit een reden kan zijn om opnieuw geheimhouding te leggen op stukken die verband houden met deze nieuwe onderhandelingen.

#### Ad 2.: de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Ingevolge artikel 10 lid 2 aanhef en sub e Wob hoeven bepaalde stukken niet openbaar gemaakt te worden wanneer het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van bepaalde betrokken personen bij niet-openbaarmaking zwaarder weegt dan het algemene publieke belang bij openbaarmaking.

In de rechtspraak is bepaald dat in het kader van voornoemde belangenafweging onder andere gekeken moet worden of de persoonlijke levenssfeer daadwerkelijk wordt aangetast en, zo ja, of deze aantasting onevenredig is. Van een aantasting is sprake op het moment dat de degenen van wie gegevens met betrekking tot hun persoonlijke levenssfeer mogelijk openbaar gemaakt worden, aangeven met deze openbaarmaking niet in te stemmen. Op het moment dat de betrokkenen toestemming geven voor openbaarmaking van stukken die hun persoonlijke gegevens bevatten, is geen sprake van aantasting; bij toestemming is tenslotte geen sprake van een inbreuk. Of een aantasting vervolgens ook onevenredig is, hangt onder andere af van de aard van de persoonlijke gegevens; wanneer de gegevens die naar buiten komen zodanig belastend zijn voor de betrokkenen dat ze door openbaarmaking ervan onevenredig benadeeld (kunnen) worden, zal sprake zijn van een onevenredige aantasting.

In casu is de persoonlijke levenssfeer van de betrokkene in het geding (*noot: de partij waarmee de gemeente destijds de koopovereenkomst heeft gesloten, is in feite de vennootschap onder firma van de familie Moors, maar omdat een vennootschap onder firma een rechtsvorm zonder rechtspersoonlijkheid betreft, wordt de betrokkene in dezen gezien als natuurlijk persoon*); de stukken waarop geheimhouding rust, bevatten gegevens met betrekking tot de persoonlijke levenssfeer van de betrokkene. Opgemerkt zij dat de omstandigheid dat de koopovereenkomst met de betrokkene inmiddels ontbonden is, deze situatie niet anders maakt; de ontbinding maakt tenslotte het bestaan van de stukken en hun inhoud niet ongedaan.

De betrokkene heeft de gemeente destijds gevraagd om met hun gegevens en informatie over hun rol in dezen vertrouwelijk om te gaan. Hieruit kan worden opgemaakt dat zij niet akkoord zouden zijn geweest met openbaarmaking van de stukken. Met andere woorden, bij openbaarmaking zou sprake zijn van een aantasting van hun persoonlijke levenssfeer.

Niet valt daarentegen in te zien waarom sprake zou zijn van een *onevenredige* aantasting; de informatie die over hen bij openbaarmaking naar buiten zou komen, is niet belastend van aard. Het zal hen niet in een negatief daglicht plaatsen en ook is niet in te zien hoe openbaarmaking hen onevenredig zou benadelen.

Nu openbaarmaking enerzijds geen onevenredige aantasting van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkene oplevert en anderzijds het algemeen publiek belang gediend zou zijn bij openbaarmaking van de stukken na een lange periode van geheimhouding, luidt de conclusie dat het algemeen publiek belang bij openbaarmaking nu zwaarder dient te wegen dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer bij niet-openbaarmaking. Ook deze grond op basis waarvan destijds geheimhouding is opgelegd op de stukken is niet meer aanwezig.

### **Conclusie**

Op de in de inleiding genoemde stukken is destijds op basis van een tweetal wettelijke gronden geheimhouding geplaatst. De aanwezigheid van deze twee gronden is opnieuw getoetst. Ten aanzien van beide gronden is de conclusie dat deze niet meer aanwezig of dermate zwaarwegend zijn om de opgelegde geheimhouding te handhaven.

### **5. Middelen**

Niet van toepassing

### **6. Risico's**

De gronden op basis waarvan de geheimhouding op de stukken is gelegd zijn juridisch getoetst en gewogen. Hieruit komt naar voren dat de juridische risico's bij opheffing klein zijn.

Er is geen financieel risico. De betrokkene heeft eenzijdig de overeenkomst ontbonden.

### **7. Communicatie/Aanpak**

Het college heeft besloten om de geheimhouding op de stukken genoemd in de inleiding op te heffen. U wordt gevraagd om dit besluit te bekrachtigen.

De betrokkene zal per brief geïnformeerd worden over het genomen besluit na bekrachtiging door uw gemeenteraad.



## 8. Advies

Geadviseerd wordt om:

1. te bekrachtigen, het besluit van het college van burgemeester en wethouders d.d. 23 april 2019, waarbij de geheimhouding op de navolgende stukken is opgeheven:
  - a. de koopovereenkomst met Corsa-nummer 1702580;
  - b. de memo Rijk waardebepaling boerderij met Corsa-nummer BM1702006;
  - c. de memo mail Rijk 09 maart 2017 met Corsa-nummer BM1702005;
  - d. EVZ Reinierpolder met Corsa-nummer BM1702007;
  - e. het raadsvoorstel met Corsa-nummer BM1702004;
  - f. het raadsbesluit met Corsa-nummer BM1702003.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Steenberg,  
de secretaris,

de burgemeester,



M.J.P. de Jongh, RA



R.P. van den Belt, MBA