STICHTING HERKEN OUDERVERSTOTING

Aan de Inspectie Gezondheidszorg & Jeugd
t.a.v. De Inspecteur Generaal & Hoofd Inspecteur Jeugd
Mevrouw Dr. J.A.A.M. van Diemen-Steenvoorde
Mevrouw Drs. J.F. de Vries
Mevrouw Drs. H.A. Blomberg
Postbus 2518
6401 DA Heerlen
Per post en per mail verzonden aan meldpunt@igj.nl en ha.blomberg@igj.nl

In CC aan:
Leden van de Tweede Kamer der Staten Generaal
Colleges van Burgemeester en Wethouders in Noord Brabant
Raadsleden gemeenteraden Noord Brabant
Landelijke en regionale media

Betreft: uw schrijven met kenmerk IJZ/19-01-17690/WtL/101683
Etten-Leur, 4 februari 2019

Geachte mevrouw van Diemen-Steenvoorde, mevrouw de Vries en mevrouw Blomberg,

Op 29 januari 2019 informeert u via uw bovengenoemde brief de Stichting HOVS over uw bevindingen met betrekking tot het zwartboek over Jeugdbescherming Brabant. Uw conclusie is dat u van mening bent dat er geen bevindingen zijn die duiden op stelselmatige of structurele tekortkomingen in de kwaliteit van zorg van Jeugdbescherming Brabant.

Het moge duidelijk zijn dat de Stichting HOVS en de ouders die meegewerkt hebben aan het zwartboek het hier niet mee eens zijn. In de brief treffen wij slechts een onderzoek verantwoording maar geen enkele onderbouwing hoe u tot deze conclusie gekomen bent. Dat vonden wij zeer teleurstellend maar paste wel bij de verwachtingen die wij hadden bij de Inspectie.

Die teleurstelling veranderde in grote verbijstering toen wij een dag later een brief onder ogen kregen van uw zelfde inspectie gericht aan Jeugdbescherming Brabant. Die brief, gedateerd op 25 januari 2019 met uw kenmerk IJZ/19-01-17659/WtL/101683, troffen wij aan op uw website. Voor belangstellenden is deze brief bij ons op te vragen.

Deze 11 pagina's tellende brief geeft een totaal ander beeld van de situatie bij Jeugdbescherming Brabant dan u aan de Stichting HOVS, de gemeenten en de samenleving voorhoudt over de situatie bij Jeugdbescherming Brabant. In de brief aan Jeugdbescherming Brabant geeft uw aan hoe uw onderzoek heeft plaatsgevonden, welke informanten u gesproken heeft en welke onderzoeksvragen u heeft gesteld en uw visie daarop. Wij kunnen niet anders dan vaststellen dat de Inspectie heeft gedaan waar wij al bang voor waren: de slager heeft zijn eigen vlees gekeurd en uiteraard goedgekeurd. De mensen die gevraagd zijn hebben allemaal een directe link met Jeugdbescherming Brabant en het lijkt erop dat deze speciaal voor uw onderzoek geselecteerd zijn.

Krijn ten Hove – Wilgenlaan 88 – 4871 VE – Etten-Leur
ktenhove@stichtinghovs.nl – tel: +31 6 225 684 66
Stichting (H)erken Ouderverstoting is ingeschreven bij de KvK onder nummer 72355034

Tevens zijn we verbaasd dat u stelt dat er geen *structurele* tekortkomingen zouden zijn bij Jeugdbescherming Brabant. Wij zij heel benieuwd wat de definitie bij de Inspectie is van het begrip *structureel*.

Uw brief aan Jeugdbescherming Brabant en de conclusies uit uw onderzoek roepen nog meer vragen op dan het zwartboek van zichzelf al deed. Wij zullen de vragen en opmerkingen hier samenvatten.

1. Uitvoering van het onderzoek

Voor het onderzoek heeft u de navolgende bronnen geraadpleegd middels interviews en schriftelijke informatie opvraag:

1. Drie leden van de ondernemingsraad van JBB
2. Twee leden van de Raad van Toezicht van JBB
3. Twee leden van de cliëntenraad van JBB
4. Drie leden van de onafhankelijke klachtencommissie van JBB
5. Een vertrouwenspersoon van Zorgbelang
6. Stichting Kwaliteitsregister Jeugd (SKJ)
7. De raad voor de Kinderbescherming
8. JBB zelf

Ten aanzien van de personen onder de nummers 1 t/m 4 kunnen we vaststellen dat deze allen een band en belang hebben bij JBB. Het is niet in hun belang om de bevindingen van het zwartboek te onderschrijven. Ten aanzien van de personen onder nummer 3 kunnen wij vaststellen dat 1 van deze personen die gehoord is niet onafhankelijk is daar die persoon een zeer close zakelijke relatie onderhoudt met JBB. Opvallend hierbij is ook dat u niet gesproken heeft met ouders die hebben meegewerkt aan het zwartboek net zo min met advocaten, ketenpartners etc. Hiermee wekt u de indruk dat u niet open staat voor een onafhankelijk onderzoek. Hetgeen u ook op 5 december in ons gesprek eigenlijk al aangaf daar u alleen uw eigen onderzoeksmethode als maatstaf wilde nemen en niet open stond voor een onafhankelijk onderzoek bijvoorbeeld door de Ombudsman of De Onderzoeksraad voor Veiligheid.

2. Bevindingen onderzoek

In de brief aan Jeugdbescherming Brabant zijn per thema opgetekend welke zaken herkend, deels herkend en niet herkend worden met daarbij de adviezen vanuit de Inspectie. Wij zullen deze thema's hieronder opsommen met daarbij de kanttekeningen die wij als Stichting HOVS hierbij hebben:

Thema	Conclusie IGJ	Kantekening Stichting HOVS
De reactie van JBB (in de publiciteit) is steeds hetzelfde	Deels Herkend	In de vraagstelling wordt al duidelijk dat het hier om een structureel probleem gaat die door de informanten wordt herkend. De wijze waarin JBB naar buiten treedt is niet alleen consistent maar is ook er een van het onder de pet houden van informatie. Zo wordt ons steeds meer duidelijk dat mensen die naar buiten willen treden stelselmatig geïntimideerd worden, tot op de dag van vandaag. Maar ook rapporten over hoe JBB heeft gehandeld in bepaalde dossiers moeten geheim blijven.
De bestuurder van JBB heeft geen gevoel, inzicht en zelfreflectie	Nier herkend	Geen verassende uitkomst als we kijken wie u benaderd heeft als informant. Als u gaat praten met ouders krijgt u een ander beeld. Maar ook de

Krijn ten Hove – Wilgenlaan 88 – 4871 VE – Etten-Leur
ktenhove@stichtinghovs.nl – tel: +31 6 225 684 66
Stichting (H)erken Ouderverstoting is ingeschreven bij de KvK onder nummer 72355034

		Ombudsman Rotterdam kan wellicht een ontluisterend beeld geven over de werkwijzen van de bestuurder.
De bestuurder gaat niet in gesprek met degene die niet tevreden is	Niet herkend	Wonderbaarlijke conclusie. De bestuurder stelt namelijk continue dat hij in gesprek is met ontevreden ouders, echter ondanks al deze uitlatingen heeft de bestuurder vanaf dag 1 een ieder die meewerkt aan het zwartboek genegeerd. De bestuurder geeft aan dat hij dat doet als de klachten beleidskeuzes raken, echter de bestuurder geeft meerder malen mondeling en schriftelijk aan dat hij geen toelichting wenst te geven op de gemaakte beleidskeuzes.
Er heerst een angst onder cliënten en medewerkers om te praten over misstanden	Niet herkend	Ook hier is de vraag hoe u dit heeft kunnen vaststellen als u niet met cliënten heeft gesproken. Daarnaast zijn er slechts drie medewerkers bevraagd vanuit de OR. Deze hebben een bepaalde afhankelijkheid van JBB, daarnaast is vrij makkelijk te herleiden wie dat geweest zijn. Gezien de intimidatiecultuur waar de bestuurder zich in het verleden ven heeft bediend is de angst bij de medewerkers, ook die van de OR, groot. Een uitgebreider onderzoek onder het personeel waarbij ze volledige anonimiteit wordt gegeven zal u wellicht een ander beeld opleveren.
De klachten nemen toe en JBB staat ruim bovenaan met klachten	Deels herkend	De toename van het aantal klachten is speelt al enkele jaren. In hoeverre de inspectie dan niet kan spreken van een structureel probleem is ons dan ook een groot raadsel. Daarnaast stelt de Inspectie dat slechts een klein deel van de gegrond verklaarde klachten niet wordt overgenomen. Dit klinkt heel mooi. Maar het probleem is dat JBB de gegrond verklaring standaard wel overneemt en excuses maakt maar er vervolgens niets mee doet. Gemaakte fouten worden niet gecorrigeerd.
Externe organisatie en ketenpartners willen niet meer samenwerken met JBB	Niet herkend	Opnieuw vragen wij ons af hoe de inspectie deze conclusie kan trekken als er niet gesproken is met externe ketenpartners met uitzondering van de Raad voor de Kinderbescherming.
Geen kennis en deskundigheid op het gebied van ouderverstoting bij de professionals van JBB	Herkend	Dit is het meest schokkende onderdeel die we tegenkomen. De bestuurder van JBB heeft op 27 september 2017 in een interview in het Eindhovens Dagblad gesteld dat 75% van de caseload vechtscheidingen betreft. Ouderverstoting is hier het grote kenmerk van. Dit betekend dat bij 75% van de cases geen deskundigheid aanwezig is. Dit lijkt me niet alleen het voorbeeld van een structureel probleem, het toont nog meer aan dat JBB en de Inspectie kennelijk een structureel probleem onder de pet willen houden. Daarbij aantekenend dat het VONC project geen oplossing biedt. Het platform Rouvoet heeft inmiddels veel

Krijn ten Hove – Wilgenlaan 88 – 4871 VE – Etten-Leur
ktenhove@stichtinghovs.nl – tel: +31 6 225 684 66
Stichting (H)erken Ouderverstoting is ingeschreven bij de KvK onder nummer 72355034

		verdergaande ideeën hierover. Daarnaast zijn er bij de Familieacademie en het bureau Hechtscheiden trainingen voorhanden die kennis kunnen verschaffen op dit punt. Echter elke de medewerkers van JBB gaan elke samenwerking met deze 2 bureaus volledig uit de weg. Onderzoeksrapporten van deze bureaus in individuele casussen worden volledig genegeerd.
JBB volgt uitspraken van de kinderrechter en de beschikkingen niet op	Niet herkend	Wederom moeten wij vaststellen dat u niet gesproken heeft met ouders en u volledig heeft laten inpakken door JBB en de informanten die er geen belang bij hebben dit te erkennen. Echter de uitspraken en geluidsopnames van gesprekken waarin medewerkers van JBB erkennen dat zij zich niet hoeven te houden aan de uitspraken van de rechters zijn er inmiddels wel.
Medewerkers JBB doen schokkende uitspraken en intimideren cliënten	Niet herkend	Had u nu echt verwacht dat uw informanten dit gaan bevestigen? Waarom heeft u niet met ouders gesproken en aan hen de bewijzen gevraagd? Er zijn gespreksopnames zat die dit kunnen onderbouwen. Tot op de dag van vandaag worden mensen geïntimideerd.

Conclusie Stichting HOVS:

Al met al moeten wij constateren dat er een groter structureel probleem is bij JBB dan u wilt doen laten geloven naar buiten toe. In 75% van de casussen is er geen kennis aanwezig. Het aantal klachten, en zeker het gerond verklaarde klachten stijgt al enkele jaren. En u durft te stellen dat er geen structurele problemen zijn bij JBB?

Daarnaast zijn wij verbaasd dat u voor uw onderzoek volledig afgegaan bent op de zienswijzen van informaten die allemaal een band en belang hebben bij JBB. In ons gesprek op 5 december jl heb ik al gewaarschuwd voor deze ontwikkeling en moet ik nu dan ook vaststellen dat ook de IGJ niet open staat voor een transparant onderzoek in deze. Er is niet gesproken met ouders of andere partijen van buiten JBB behoudens de Raad voor de Kinderbescherming. Het onderzoek is daarmee zeer eenzijdig en niet neutraal of onafhankelijk te noemen. De slager heeft zijn eigen vlees mogen keuren en uiteraard goedgekeurd waarbij voor de vorm enkele aandachtspunten zijn benoemd.

Wij hebben sterk de indruk dat de IGJ het falen van het eigen toezicht op deze manier heeft willen toedekken. We spreken hierbij onze vermoedens uit dat de gevolgen van het falen van het toezicht voor de politieke en/of persoonlijke verantwoordelijkheid zwaarder weegt dan de belangen van de kinderen die aan JBB zijn toegewezen. Immers als uw toezicht heeft gefaald en de rode draad uit het zwartboek zou erkend worden dan heeft dat zware consequenties voor de leidinggevenden van de Inspectie maar ook voor de verantwoordelijke minister Hugo de Jonge, eerste vice premier van de regering. Indien deze minister als gevolg van zijn ministeriele verantwoordelijkheid hierop valt heeft dat direct consequenties voor het hele kabinet Rutte III.

Daarnaast moeten wij vaststellen dat de informatie in de brief aan de Stichting HOVS en de gemeenten afwijkt van de bevindingen die u in uw schrijven aan JBB geeft.

Krijn ten Hove – Wilgenlaan 88 – 4871 VE – Etten-Leur
ktenhove@stichtinghovs.nl – tel: +31 6 225 684 66
Stichting (H)erken Ouderverstoting is ingeschreven bij de KvK onder nummer 72355034

Complexiteit:

In uw brief aan JBB gaat u nog verder in op de complexiteit van vechtscheidingen. Het is zorgelijk hier te moeten lezen dat u in uw visie hierop ook geen flauwe notie heeft van het probleem en de oplossingsmogelijkheden. In uw schrijven pleit u er zelfs voor om niet in te grijpen en weg te kijken om zo verdere escalatie te voorkomen. Zeer zorgelijk.

Er zijn wel degelijk methoden op vechtscheidingen aan te pakken en de problemen voor de kinderen op te lossen. Maar dan dient waarheidsvinding echt toegepast te worden, jeugdzorgwerkers transparanter en opener te gaan handelen. Eigen onderzoek bij andere GI's toont aan dat daar waar de GI zich echt richt op hun kerntaak, nl makelaar zijn in de zorg, er minder problemen ontstaan dat daar waar de GI, op basis van een businessmodel toezicht en zorg combineren, iets wat overigens binnen de jeugdwet niet kan en mag, maar in veel gevallen wel wordt gedaan.

De Stichting HOVS is zeer geschokt dat wij moeten constateren dat u ons, gemeenten en daarmee de maatschappij meldt dat er geen structurele tekortkomingen zijn bij JBB terwijl uw brief aan JBB iets anders aantoont wat ons betreft. In dat kader dagen wij u uit om op zeer korte termijn ons een andere toelichting te geven op de opzet van uw onderzoek alsmede op de uitkomsten.

Voor de goede orde kunne wij u melden dat er nog hard gewerkt wordt aan een deel 2 van het zwartboek. Inmiddels hebben zich hiervoor al bijna 200 ouders gemeld die hun dossier ter beschikking hebben gesteld. Gezien de onderzoeksmethode van de inspectie zal het zwartboek deel 2 nog secuurder worden uitgewerkt waardoor de structurele problemen bij JBB nog nadrukkelijker blootgelegd zal worden en daarmee ook het falen van uw toezicht op deze GI.

Met vriendelijke groet, namens alle (pleeg)ouders die hebben meegewerkt aan het zwartboek,

Krijn ten Hove
Vicevoorzitter Stichting (H)erken Ouderverstoting.

Krijn ten Hove – Wilgenlaan 88 – 4871 VE – Etten-Leur
ktenhove@stichtinghovs.nl – tel: +31 6 225 684 66
Stichting (H)erken Ouderverstoting is ingeschreven bij de KvK onder nummer 72355034