



CLIËNTENRAAD

VERTROUWELIJK

Aan:

- Gemeenteraden West-Brabant

In kopie aan:

- Raad van bestuur Juzt
- Raad van toezicht Juzt.
- Colleges van B&W West-Brabant.

T 076-5256444

E clienraad@juzt.nl

I www.juzt.nl

datum 18 oktober 2019

betreft Zorgen over inhoud en uitvoering voorgenomen besluit aangaande Juzt

kenmerk 191018crnh

VERTROUWELIJK

Geachte leden van de gemeenteraden in West-Brabant,

Inmiddels bent u vertrouwelijk geïnformeerd door uw college/wethouder Jeugd over het voorgenomen besluit van de colleges van B&W in West-Brabant-West (WBW) en West-Brabant-Oost (WBO) aangaande de gecontroleerde zorgoverdracht van Juzt. Als cliëntenraad van Juzt zijn wij door onze raad van bestuur ook vertrouwelijk geïnformeerd. In het kader van die gemeenschappelijke kennis willen wij graag een aantal zorgen met u delen.

De regio's WBW en WBO hebben besloten om van de drie gestelde scenario's (overname door Crossroads, continuering Juzt in afgeslankte vorm en faillissement) er géén te kiezen, maar zelf een versie van een van de scenario's te doen welke is 'scenario Juzt-WBO met uitfasering cliënten WBW'.

Hoewel u als gemeenteraden een bepaalde regio vertegenwoordigd, hebben wij er als cliëntenraad voor gekozen om tóch de vragen, zorgen en opmerkingen voor beide regio's in één brief samen te vatten. Wij denken namelijk, ook voor in de toekomst, dat het goed is om op de hoogte te zijn van welke keuzes men gemaakt heeft en wat voor impact dit heeft. Jeugdzorg is immers verweven in de gehele regio en stopt niet op de grens van WBW en WBO. In die gezamenlijkheid moet u zich ook gaan vinden, wat voor ruwe randjes er misschien ook zijn aan die samenwerking.

U kunt er natuurlijk voor kiezen om maar een deel van deze brief te behandelen, die op uw regio van toepassing is.

Wat goed is om aan te geven is dat de grootste zorg was, ook vanuit cliëntperspectief, de doorbetaling van de salarissen van de medewerkers. Immers, een medewerker die op de groep rondloopt met angst dat hij/zij niet uitbetaald kan worden, kan voor een onrustige sfeer op de groep zorgen die opgepakt wordt door de jongeren. Door het voorgenomen besluit is de 3 miljoen euro liquiditeitssteun van het ministerie van VWS vrijgekomen om ons in ieder geval tot het einde van het jaar op die financiële post nog te ontlasten. Maar alleen hulp van VWS is niet voldoende. Er

moet nu een goed plan uitgewerkt worden, dat voor iedereen duidelijk is en richting biedt. Wij zijn klaar met de voortdurende onzekerheid. Het is tijd voor actie.

Zorgen wat betreft de uitfasering bij WBW:

- Heeft het plan goed nagedacht over een passend 'bed' (residentiële zorg zoals zelfstandigheidstraining, leefgroep of crisisopvang) of 'stoel' (behandel zorg zoals MKD, Hulp bij Scheiding, F-ACT) voor de cliënt? Met andere woorden, wordt een cliënt als hij/zij niet meer onder Juzt valt overgeplaatst naar een passende aanbieder in de directe regio of kan het zo zijn dat de cliënt naar een totaal andere regio overgeplaatst moet worden? Of trekt de gemeente een passende aanbieder uit een andere regio aan om zich te vestigen in WBW?
- Laat het plan de ouders van cliënt in een pleeggezin de keuze waar zorg ondergebracht moet worden of gaat WBW hierover ook in gesprek met de pleegouders?
- Houdt het plan rekening met het feit dat niet alle hulpvormen vrijwillig zijn gestart (Onder Toezicht Stelling etc.). Met andere woorden, kan een gefrustreerde ouder het zorgproces ontwrichten door voor een andere zorgaanbieder te kiezen terwijl de jongere op dit moment de juiste en passende zorg krijgt van Juzt?
- Houdt het plan rekening met de impact op gezinshuizen en gezinnen (die ambulante hulp krijgen)? Zomaar inbreken in een hulpverleningstraject is erg schadelijk.
- Houdt het plan rekening met het feit dat sommige groepen, zoals de residentiële zorg voor crisisopvang, meidenleefgroep en zelfstandigheidstraining van De Driekant in Roosendaal, een bepaalde begeleiding en specialistische hulp gewend zijn die uniek is bij Juzt?
- Houdt het plan rekening met de extra kosten die er komen kijken als een jongere een hulptraject, bijvoorbeeld bij De Driekant, mag doorlopen en er door een 'opnamestop' op een gegeven moment nog maar drie jongeren in het pand rondlopen? Aangezien kosten voor het bed niet de enige kosten zijn die gemaakt worden.
- Houdt het plan rekening met de werkzaamheden van medewerkers die werken op weg te vallen groepen? Met andere woorden, heeft het plan nagedacht over het bij elkaar houden van cliënt en medewerker zoals eerder in de bestuurlijke kaders met VWS is afgesproken?
- Denkt het plan te weten dat, wanneer jongeren worden overgeplaatst naar een andere aanbieder in de regio WBW omdat daar toevallig plek is, dit ook de juiste plek is? Met andere woorden, denkt het plan een jeugdzorgjongere te kunnen matchen op een groep binnen de GGZ of de LVB (licht verstandelijke beperking) opvang of is het enige criterium dat er een 'stoel'/'bed' beschikbaar is voor de jongere?
- Heeft het plan zicht op een passende aanbieder die de crisisopvang in de regio WBW kan overnemen en heeft deze al genoeg plaatsen?
- Heeft het plan een uitleg waarom er voor uitfasering is gekozen en zij niet gewoon de hulp doorzetten zoals WBO dat wel van plan is? Met andere woorden, zijn er zuivere redenen om te stoppen met Juzt in WBW en heeft dat niets te maken met oude wonden die er zitten vanwege opvattingen en acties die in het (verre) verleden hebben plaatsgevonden tussen WBW (ambtenaren) en Juzt?
- Hoe verantwoordt het plan de mening dat Juzt na herstructurering niet past in het zorglandschap van WBW? Waar is dat op gebaseerd?
- Heeft het plan niet goed nagedacht over de gevolgen van uitfasering en maakt het zich daardoor schuldig aan nalatigheid?
- Heeft het plan aandacht voor nieuwe contracteringen die plaats moeten vinden met nieuwe aanbieders en dat die prijzen niet op hetzelfde, ondergeschikte, niveau zijn als nu met Juzt? Goedkoop is niet altijd de beste optie.
- Houdt het plan rekening met het feit dat, alhoewel het kostentechnisch voor sommige gemeentes even duur is om te kiezen voor afstoten of voor faillissement, de impact van faillissement voor alle betrokkenen (gemeenten, cliënten, medewerkers en ouders) veel groter is dan ordelijk afstoten?

- Neemt het plan het wettelijk (in de Jeugdwet) vastgestelde adviesrecht van medezeggenschapsorganen binnen Juzt, waaronder de cliëntenraad, serieus en geeft dit de medezeggenschap de ruimte om een mening te kunnen formuleren over het uiteindelijke plan anders dan alleen gemeentelijke inspraak?

Zorgen wat betreft de voortgang van Juzt bij WBO:

- Houdt het plan rekening met overname van jongeren uit de regio WBW, wanneer cliënten vrijwillig kiezen voor continuering van zorg bij Juzt die ze in WBW kregen, wanneer deze ook mogelijk is in WBO?
- Zorgt het plan dat er goede communicatie blijft op zorgniveau tussen WBW en WBO?
- Verantwoordt het plan de voorwaarde van WBO om de raad van toezicht van Juzt te laten aftreden om het plan doorgang te laten geven en gemeentelijk/op collegeniveau de regie te nemen in het samenstellen van de nieuwe raad van toezicht?
- Verantwoordt het plan de voorwaarde van WBO om gemeentelijk/op collegeniveau een tweede bestuurder aan te wijzen binnen de raad van bestuur van Juzt? En geeft het plan ook erkenning aan de wettelijk (Jeugdwet) vastgelegde rol van onder andere de cliëntenraad binnen het proces van aanstellen van een bestuurder (adviesrecht)?
- Neemt het plan het wettelijk (in de Jeugdwet) vastgestelde adviesrecht van medezeggenschapsorganen binnen Juzt, waaronder de cliëntenraad, serieus en geeft het de medezeggenschap de ruimte om een mening te kunnen formuleren over het uiteindelijke plan anders dan alleen gemeentelijke inspraak?
- Kijkt het plan vooruit om problemen die hebben geleid tot de huidige situatie bij Juzt te voorkomen? Met andere woorden, wil het plan kritisch kijken naar onder andere de hoogte van afgesproken tarieven (zijn deze nog steeds passend en reëel?) en hoe bepaalde kostenposten als vastgoed misschien via verhuurconstructie onder de gemeente kunnen vallen?
- Houdt het plan rekening met wat er moet gebeuren met zorgvormen die vanwege afslankingen weg moeten en de jongeren die daar onder vallen? Zie ook overlappende zorgen die gedeeld zijn bij uitfasering WBW als het gaat om (over)plaatsen van jongeren.

Het is aan u

U ziet het, twee verschillende regio's met allebei hun eigen aanpak. Maar één ding is voor beide regio's van toepassing: U als gemeente bent sinds 1 januari 2015 verantwoordelijk voor de jeugdzorg; regie en beleid liggen bij u en niet bij de jeugdzorgorganisaties. Dus besef goed waar u mee bezig bent. Het plan praat, zonder dat het goed zichtbaar is, over kwetsbare jongeren, kinderen en (pleeg)gezinnen en de daaraan gekoppelde impact voor bevlogen jeugdzorgmedewerkers. We zijn geen getal op een spreadsheet in een Excel-bestand waar de goedkoopste optie de aantrekkelijkste is. Er is door uw colleges met het ministerie van VWS de bestuurlijke afspraak gemaakt dat, om tot een goed plan te komen, er zorg moet worden gedragen voor de continuering van hulp van zowel de cliënt als zijn/haar hulpverlener. Een afspraak die niet gebroken moet en mag worden, door uw colleges en door u.

U als gemeenteraad mag een besluit nemen over dit plan. U kunt er mee instemmen, u kunt er tegen stemmen, u kunt het plan aanpassen, een totaal nieuw plan maken of misschien zelfs voor een van de vorige scenario's willen stemmen. Feit is wel: Juzt is aan duidelijkheid toe, maar die duidelijkheid moet niet ten koste gaan van de zorgvuldigheid om de zorg van jongeren te continueren. Zijn we goed bezig met z'n allen of laten we onderlinge wrok van vroeger of zelfs recent de boventoon voeren c.q. zijn we op emotie bezig of gaan we voor goed zorgen voor die 1.800 jongeren en 500 medewerkers? Want u mag dan wel twee verschillende regio's zijn, jeugdzorg is nu eenmaal regio-overstijgend en u zult het ook samen moeten doen, of u nu boze gevoelens hebt naar elkaar als regio of naar Juzt, dat zou niet uit moeten maken.

Er zijn geen winnaars in deze situatie. We hebben allemaal al verloren, als college, gemeente, ambtenaar, jeugdzorgmedewerker, cliënt, vrouwen in de vrouwenopvang, pleegouder en wettelijke ouder. De jongeren zijn al de dupe van dit hele traject, dus laten we dit oplossen en verder gaan. Maar wel menselijk, passend en met zorg voor goede continuering van zorg welke keuze er ook gemaakt wordt.

Wij wensen u veel wijsheid toe in uw beslissing.

Met vriendelijke groet,

Namens de cliëntenraad Juzt
Björn Rommens, voorzitter