



ons kenmerk : UM1900929
zaaknummer : BP1900086
uw kenmerk :
uw brief van : 17 december 2018
afdeling : Wonen, werken & beleven
contactpersoon : Wouter Jorritsma
telefoonnr. : 0167-543 417
bijlage(n) :

onderwerp : Verkeerssituatie Hoogstraat te Welberg

De heer E. van der Spelt
van de D66
Dinteloordseweg 49A
4651PA STEENBERGEN

Steenbergen, 19 februari 2019

Geachte heer Van der Spelt,

U heeft medio december per e-mail een aantal vragen gesteld met betrekking tot de verkeerssituatie in de Hoogstraat te Welberg.

Uw vragen hebben wij hieronder herhaald, na iedere vraag vindt u ons antwoord.

1. Is het college op de hoogte van de gevaarlijke verkeerssituatie nabij de kruising bij het kapelletje én de kruising met de Landerijen aan de Hoogstraat?

Ons antwoord: zoals ook toegelicht in ons antwoord aan u d.d. 23 april 2018 zijn wij er van op de hoogte dat er op het kruispunt met De Landerije in het verleden kleine aanrijdingen hebben plaatsgevonden. De ongevallen ontstaan omdat bestuurders (niet verkeer, dat omvat ook voetgangers) komend vanuit De Landerije voorrang nemen, veelal met een te hoge snelheid en omdat bestuurders vanuit de Hoogstraat niet altijd voorrang verlenen aan bestuurders vanuit De Landerije. Hoewel dit primair een gedragskwestie is, hebben we enkele maatregelen genomen zoals vermeld in onze reactie d.d. 23 april 2018. Voor het kruispunt bij het kapelletje zijn ons geen meldingen of registraties van ongevallen bekend en wij beschouwen dit kruispunt dan ook niet als een gevaarlijke situatie.

2. Is het college op de hoogte van de grondwal bij het baantje die is opgetrokken ter hoogte van huisnr. 21?

Ons antwoord: ja, wij zijn bekend met deze grondwal.

3. Is het college het met D66 eens dat deze grondwal van 2 meter hoogte het zicht op het baantje voor verkeer naar de welberg ontnemt?

Ons antwoord: op basis van eigen observatie achten wij het zicht als toereikend. Wanneer de verkeers- en gedragsregels in acht worden genomen, is er voor bestuurders voldoende gelegenheid de situatie te beoordelen en er naar te handelen.

4. Deelt het college de mening van D66 dat bij beide gelijkvloerse kruisingen een onoverzichtelijke situatie is ontstaan?

Ons antwoord: zoals beschreven onder de antwoorden 1 en 3 delen wij deze mening niet.

5. Deelt het college de mening van D66 dat weggebruikers in beide richting van en naar de welberg geattendeerd moeten worden op het feit dat zij een kruising naderen waar zij voorrang voor verkeer van rechts moeten verlenen?

Ons antwoord: wij delen deze mening niet. De Hoogstraat behoort tot het verblijfsgebied en is zodoende vormgegeven en ingericht als een zgn. erftoegangsweg conform de geldende, landelijke richtlijnen. Hierbij horen gelijkwaardige kruispunten, ofwel kruispunten zonder voorrangregeling. Ook de kruispunten zijn conform richtlijnen waarbij aanvullend drempelplateaus zijn aangebracht. Daarmee is er geen reden om verkeersborden te plaatsen.

6. Bent u bereid hiervoor borden te plaatsen?

Ons antwoord: zoals beschreven onder antwoord 5 zijn wij hiertoe niet bereid.

7. Is het college het met D66 eens dat, voor het geval verkeer op de hoogstraat het voorrang geven negeert, het onveilig is voor de mensen die komen uit het baantje en van de Landerijen, recht op voorrang hebben?

Ons antwoord: het negeren van voorrangregels en van (verkeers-)regels in het algemeen leidt tot verkeersonveiligheid. Daarom moet de infrastructuur in voldoende mate vergevingsgezind zijn om de ernst van de gevolgen van al dan niet bewust gemaakte fouten te beperken. Daartoe zijn in het kader van "Duurzaam Veilig" vele richtlijnen voor wegontwerp opgesteld en landelijk vastgesteld en hebben de wegbeheerders zich hieraan gecommitteerd. Zoals onder 5 toegelicht, voldoen de Hoogstraat en de kruispunten hieraan. Eventuele verkeersonveiligheid is dan terug te voeren op gedrag, niet op de infrastructuur.

Aanvullend: in het verkeer is geen sprake van recht hebben op voorrang. Voorrang dient verleend te worden, bovendien wordt een verkeersdeelnemer geacht rekening te houden met onverwachte situaties en met al dan niet bewuste fouten van medeverkeersdeelnemers – voor zover redelijkerwijs mogelijk. Het *nemen* van voorrang kan zodoende beschouwd worden als een vergelijkbare fout als het *niet verlenen* van voorrang.

8. Het plaatsen van een spiegel om zodoende in ieder geval de bewoners van het baantje de mogelijk te geven niet stoppend verkeer te zien aankomen is een optie. Deelt het college deze visie?

Ons antwoord: zoals ook toegelicht in ons antwoord aan u d.d. 23 april 2018 is een verkeersspiegel niet voor alle groepen verkeersdeelnemers goed te interpreteren. Sowieso geeft een spiegel geen volledig beeld van de situatie. Bovendien kan een spiegel eenvoudig versteld raken waardoor het een onjuist en/of onvolledig beeld geeft. Bestuurders vertrouwen dan op en nemen beslissingen aan de hand van een onjuist beeld met alle risico's van dien. Zodoende wordt een verkeersspiegel in het algemeen beschouwd als schijnveiligheid en dus als een maatregel die wordt ontraden.

9. Bent u bereid om deze spiegel te plaatsen? Zo ja, zo nee, waarom niet?

Ons antwoord: zoals onder 8 toegelicht plaatsen wij geen verkeersspiegel.

Wij gaan er van uit uw vragen hiermee voldoende zijn beantwoord.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Steenbergen,
de secretaris,

de burgemeester,



M.J.P. de Jongh, RA



R.P. van den Belt, MBA