



ons kenmerk : UM1900922  
zaaknummer :  
uw kenmerk :  
uw brief van : 12 januari 2019 De heer M. Lambers  
afdeling : Beheer ruimte & accommodaties Voorzitter van de fractie van de Volkspartij  
contactpersoon : Frederique Jansen Kwartier 80  
telefoonnr. : 0167-543 437 4651 WT STEENBERGEN  
bijlage(n) :  
  
onderwerp : art. 40 vragen bomenkap nabij  
Benedensas

Steenbergen, 19 februari 2019

Geachte heer Lambers,

U heeft vragen gesteld over de bomenkap nabij Benedensas De Heen. Uw vragen hebben wij hieronder herhaald. Achter iedere vraag vindt u meteen ons antwoord daarop.

1. Is het college bekend met de velling van genoemde bomen?  
Ons antwoord: Wij waren niet op de hoogte van de voorgenomen bomenkap nabij Benedensas. Op de dag van de kap, zijnde 3 januari 2019, zijn wij hiervan op de hoogte gesteld door een burger. Handhaving is direct ter plaatse gegaan, echter de bomen waren allen reeds geveld.
2. Wie is de eigenaar van de dijk waarop de bomen waren geplant?  
Ons antwoord: De dijk is in particulier eigendom van de heer Huijsmans.
3. Heeft over de velling van de bomen overleg plaatsgevonden met deze eigenaar?  
Ons antwoord: Er heeft geen overleg plaatsgevonden over de velling van de bomen tussen de gemeente en de eigenaar. Wel heeft de eigenaar een vergunning ontvangen van waterschap Brabantse Delta. Deze vergunning heeft betrekking op het uitvoeren van werkzaamheden in de zonering van de waterkering. De afdeling Vergunningen van het waterschap heeft de aanvraag beoordeeld en was van mening dat het kappen (alle werkzaamheden boven maaiveld) mag onder de Algemene regel 29A van de Keur en het frezen van de stobben en het aanvullen van die gaten moet gebeuren buiten gesloten seizoen. Het vellen van de bomen wordt vanuit de taken en bevoegdheden van het waterschap gezien als een legale handeling. Het waterschap zal er wel op toezien dat het frezen van de stobben en het aanvullen van de kuilen op de juiste wijze gebeurt.
4. Is het correct dat het waterschap beheer is van de dijk?

Ons antwoord: Het waterschap is niet de beheerder van de dijk. De eigenaar van de dijk is ook de beheerder.

5. Is het college van opvatting dat voor het kappen van de betreffende bomen door de gemeente Steenbergen een kapvergunning dient te worden afgegeven?

Ons antwoord: Beoordeeld is dat de bomen niet vallen onder de beschermde status vanuit de bomenverordening. De bomen staan niet op de bomenlijst of de kaart 'Beschermd groenelementen'. Een kapvergunning is daarom niet van toepassing.

6. Is een dergelijke kapvergunning aangevraagd en /of verleend?

Ons antwoord: Voor de kap van de bomen is bij de gemeente geen aanvraag ontvangen en ook niet noodzakelijk. Zie hiervoor ook vraag 5.

7. Past het onnodig kappen van bomen binnen het gevoerde duurzaamheidsbeleid?

Ons antwoord: Het college is van mening dat het onnodig kappen van goede en gezonde bomen niet past binnen de kaders van het duurzaamheidsbeleid.

8. Is het college het met de Volkspartij eens dat sprake is van kapitaalvernietiging van ca. 20 gezonde bomen, niet bestemd als productiehout, te kappen terwijl deze met overheidssubsidie zijn geplant in het kader van 'Dijk van een Landschap'?

Ons antwoord; Het college is het hier mee eens.

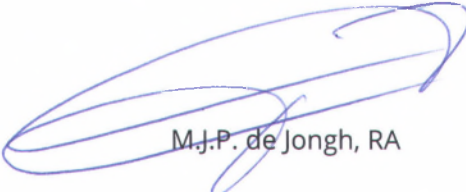
9. Is het college bereid indien dat mogelijk is binnen haar bevoegdheden":

- In deze situatie handhavend op te treden;
- Een herplantplicht op te leggen;
- Het eventueel verder kappen stil te leggen;
- de mogelijkheden van het opleggen van schadecompensatie te overwegen?

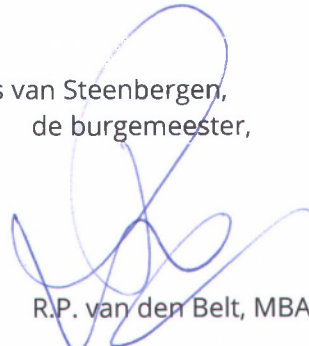
Ons antwoord: Binnen onze mogelijkheden zal bekeken worden op welke wijze wij hiermee om kunnen gaan. Handhaving vanuit de gemeente is niet aan de orde wegens het ontbreken van een vergunningplicht. Het stilleggen van de kap is hierom eveneens niet aan de orde.

Hoogachtend,  
burgemeester en wethouders van Steenbergen,  
de secretaris,

de burgemeester,



M.J.P. de Jongh, RA



R.P. van den Belt, MBA