



Besluitenlijst van de oordeelvormende vergadering van de gemeenteraad van Steenbergen van 11 maart 2019

| | | | |
|-----------|-----------|---------------------|------------|
| Aanwezig: | De heer | W.J.P.M. Maas | voorzitter |
| | De heren: | J.C.M. Verbeek | lid |
| | | C.A.A.M. Gommeren | lid |
| | | J.H.F. Weerdenburg | lid |
| | | J.A.P. Veraart | lid |
| | | M.H.H.I. Remery | lid |
| | | B. Sluifers | burgerlid |
| | | N. Baali | lid |
| | | A.F.C. Theuns | burgerlid |
| | | J.J.M. Stoeldraijer | burgerlid |
| | | M.H.C.M. Lambers | lid |
| | | J.W. Huijbregts | lid |
| | | E.C. van der Spelt | lid |
| | De dames: | W.A.M. Baartmans | wethouder |
| | | P.W.A. Lepolder | wethouder |
| | De heer: | J. Krook | wethouder |
| | Mevrouw : | E.P.M. van der Meer | griffier |

Pers: 4

Omroep: 2

Publieke tribune en centrale hal: 106

De besluitenlijst is een opsomming van de genomen besluiten. De integrale audio opname van de vergadering is na te luisteren op www.raadsteenbergen.nl bij de vergadering van 13 maart 2019.

01. Opening.

De voorzitter opent de vergadering met een woord van welkom. De voorzitter legt bij aanvang van de vergadering kort de spelregels uit.

02. Vaststelling agenda.

De fractie van de VVD wil een opmerking maken. De heer Gommeren vraagt vanwege de volle agenda agendapunt 9, vaststelling partiële herziening structuurvisie, te verdagen naar april of mei, afhankelijk van de agenda in die maanden. De vergadering kan hiermee instemmen.

De heer Remery verzoekt het agendapunt windturbines te verdagen vanwege de nieuwe informatie die op het laatste moment is aangereikt. Vanwege de nieuwe informatie wil de fractie deze informatie goed op zijn merites kunnen beoordelen. De heer Baali vindt dat aan de hand van de informatie een eerste goede discussie gevoerd kan worden. De heer Van der Spelt

sluit zich hierbij aan. De heer Gommeren wil graag het onderwerp behandelen. De heer Huijbregts en de heer Lambers sluiten zich aan bij de vorige sprekers. De voorzitter stelt vast dan het agendapunt in deze vergadering behandeld kan worden.

03. Spreekrecht burgers.

De heer Mes spreekt in over arbeidsmigranten. De heer Mes is lid van de werkgroep behoud leefbaarheid Dinteloord, maar spreekt op persoonlijke titel. De heer Mes komt terug op de bewonersbijeenkomst op 19 februari en geeft hierover aan dat hij in 2006 en 2007 zich al ingezet heeft tegen de komst van arbeidsmigranten. De heer Mes maakt zich zorgen over het toenemend aantal en dat de ontwikkelplannen aan de rand van Dinteloord niet voldoende zal zijn en dat huisvesting ten koste zal gaan van de omgeving en de leefbaarheid.

De heer Baptist spreekt in namens Stichting Sirene. De inspraakreactie van de heer Baptist is als bijlage toegevoegd aan het agendapunt 'spreekrecht burgers'.

Naar aanleiding van de inspraak vraagt de heer Baali over de mogelijkheid om met innogy op een andere wijze verder te gaan. De heer Baptist verwijst hiervoor naar een andere inspreker.

De heer Aanraad spreekt in namens de Werkgroep Behoud Leefbaarheid Dinteloord. De inspraakreactie van de heer Aanraad is als bijlage toegevoegd aan het agendapunt 'spreekrecht burgers'.

Mevrouw Ter Horst spreekt in namens Green Trust. De inspraakreactie van mevrouw Ter Horst is als bijlage toegevoegd aan het agendapunt 'spreekrecht burgers'.

Naar aanleiding van de inspraakreactie vraagt de heer Lambers of dat het plan is besproken met het college. Mevrouw Ter Horst geeft aan dat het college heeft hierop geantwoord dat er een ander plan is.

De heer Stoeldraijer vraagt naar de reactie van innogy. Mevrouw Ter Horst geeft aan dat er vanuit innogy geen behoefte was voor een gesprek.

De heer Meijer spreekt in namens de actiegroep Dinteloord tegen MEGAmolens. De inspraakreactie van de heer Meijer is als bijlage toegevoegd aan het agendapunt 'spreekrecht burgers'.

Naar aanleiding van de inspraak vraagt de heer Theuns naar de 1400 steunbetuigingen. De heer Meijer geeft aan dat het gaat om 1400 steunbetuigingen en dat hiermee ook het gezin hier achter kan staan.

De heer Sluimers vraagt waarom er geen behoefte is aan compensatie. De heer Meijer geeft aan dat het bedrag te klein is. De kleine vergoeding staat niet in evenwicht met het behoud van het dorp.

De heer De Ruiter spreekt in namens Dinteloord tegen MEGAmolens. De inspraakreactie van de heer De Ruiter is als bijlage toegevoegd aan het agendapunt 'spreekrecht burgers'.

De heer Smit spreekt in namens innogy. De inspraakreactie van de heer Smit is als bijlage toegevoegd aan het agendapunt 'spreekrecht burgers'.

Naar aanleiding van de inspraak vraagt de heer Baali hoe uniek het is dat 215 m hoge molens op korte afstand van woningen worden geplaatst. De heer Smit geeft aan dat er nog geen

molens geplaatst zijn op 800m van woningen. Er zijn al wel vergunningen hiervoor afgegeven. Er is dus sprake van een nieuwe situatie.

De heer Baali geeft aan dat dit flinke stap in de energietransitie, maar gebeurt er als de raad niet akkoord gaat? Kan er dan gekeken worden naar alternatieven? De heer Smit geeft toe dat deze casus uniek is en gaat er vanuit dat die ruimte geboden gaat worden. Er zijn andere ideeën mogelijk, maar dit project is gestart vanuit de doelstelling en bod aan de provincie. Binnen die kaders is dit project ingevuld. Alle alternatieven zullen vele malen langer duren. Binnen de structuurvisie kun je niet zomaar een nieuw plan opzetten.

De heer Lambers neemt afstand van het woord stemmingmakerij en vraagt waarom innogy niet aanwezig was bij de beeldvormende vergadering? De heer Smit geeft aan dat er zijn diverse momenten geweest om over dit project te praten. In april 2018 is hierover een informatieavond georganiseerd. Er is niet meegedaan aan de beeldvormende vergadering omdat er vanuit innogy een aanbod lag en omdat er gesproken werd over alternatieven die niet beschikbaar zijn.

De heer Lambers vraagt naar wat is relatie is met de heer Messing? De heer Smit geeft aan dat hij een onafhankelijk adviseur is en bij hem bekend als adviseur namens de gemeente.

Windturbines aan de Karolinadijk.

De heer Gommeren noemt het een flinke opgave en geeft aan dat ook moet zijn voor de emotie en ook de ratio. Vanuit het proces zijn meerdere partijen betrokken. Daarbij constateert de heer Gommeren dat de emotie de overhand ging nemen, maar dat er ook inwoners uit Dinteloord zijn die de noodzaak inzien. In de nabije toekomst zal het buitengebied te maken krijgen met grote veranderingen. Dit is nog het begin van de energietransitie. Uiteindelijk moet er een oplossing komen en rekening houdend met de afspraak met de provincie. Zo min mogelijk windmolens en zo veel mogelijk rendement. Er is een uitgebreid traject gestart. De heer Gommeren acht het voorstel dat nu voorligt veel beter dan waarmee is gestart. De heer Gommeren geeft aan dat de discussie zich nu in afrondende fase bevindt en vindt besluitvorming vooruitschuiven geen zin hebben. De fractie van de VVD spreekt een voorkeur uit voor variant B met betere randvoorwaarden.

De heer Baali is ontevreden over de termijn waarop de stukken zijn aangeboden. Er is vele malen verzocht tijdig te informeren. Gepleit wordt voor een lijnopstelling van 149m hoog en dat er een tweede project bijgezocht wordt. De heer Baali is het eens dat de komende jaren er meer locaties gevonden zullen moeten worden vanwege de energietransitie en pleit ervoor om hier nu de capaciteit op te zetten. De heer Baali uit zijn zorgen over de hoogte van de planschadevergoeding.

De heer Huijbregts geeft aan dat na de laatste behandeling van dit onderwerp duidelijk veel werk verzet, maar betreurt het wel dat het voorstel zo laat is aangeboden. De heer Huijbregts geeft aan dat het stuk zowel oude als nieuwe vragen oproept en dat de vraagstukken opschalen versus nieuwe vestiging niet is beantwoord.

De heer Remery is voorstander van het uitbreiden van het aantal windmolens in de gemeente en dat hiermee voldaan wordt aan gestelde bod en een energieneutrale gemeente in 2040. In reactie op de heer Sluimers geeft de heer Remery aan dat er geen sprake is van kiezersbedrog, omdat de hoogte afhankelijk was van de verlichting op de windturbines. De heer Remery geeft aan dat het plan wringt, maar noodzakelijk is om milieudoelen te kunnen halen. Het voorstel geeft een goede richting om tot een goed besluit te komen.

De heer Van der Spelt geeft aan het voorstel te willen doorgeleiden als bespreekstuk. Aangegeven wordt dat de stukken te laat zijn aangeleverd. De heer Van der Spelt is een voorstander om een overstap te maken naar nieuwe en schone energie. Er zijn nu nog geen andere bruikbare opties. Sociale randvoorwaarden zijn van belang en merkt op dat er verschil is in de uitkeringen. De subsidie komt ten goede aan de inwoners van Dinteloord. De heer Van der Spelt acht het aanbod zeer matig en pleit voor meer inzet en compensatie voor de inwoners.

De heer Lambers begint met aan te geven dat onredelijk laat het voorstel is aangeleverd en nieuwe informatie aangeleverd. De heer Remery geeft aan dat er geen verkiezingsbedrog is gepleegd en roept op om tot essentie terug te gaan. De heer Lambers geeft aan dat de Volkspartij liever geen windturbines wilt, maar dat als er vanuit de bevolking steun is voor turbines tot 150 meter, dan kan de fractie dit ondersteunen. De heer Lambers geeft aan dat kansen gemist worden en het college wordt opgeroepen om de blijven luisteren naar de bevolking en het gesprek aan te gaan met Green Trust en alternatieve locaties op te zoeken en vraagt of dat er de optie 4x 150 meter serieus onderzocht is.

Wethouder Baartmans kijkt allereerst terug naar het proces en beargumenteerd waarom het proces op een bepaald moment is stilgezet. Tijdens de stopzetting is een onafhankelijk onderzoek uitgevoerd naar de hoogte van de windturbines waaruit bleek dat windturbines van 150m niet door innogy geleverd kon worden en geen businesscase vormden.. Het voorstel valt binnen grenzen aanvraag en omgevingsvergunning en kaders gemeenteraad. Op de vraag van de heer Lambers geeft de wethouder aan dat als de gemeente geen besluit neemt, de provincie onder druk komt door het Rijk. De wethouder benadrukt de eerder gemaakte afspraken na te komen. De wethouder biedt excuses aan voor het aandienen van de stukken. In reactie op de heer Baali geeft de wethouder aan dat dit geen nieuw project is, maar dat er een project afgemaakt wordt en waarover in 2011 een besluit is genomen. Nieuwe keuzes kunnen wel gemaakt worden bij de vaststelling van de visie energie en ruimte. De heer Baali roept op om te zoeken naar alternatieven. De heer Lambers memoreert aan de beeldvormende vergadering en haalt het merk aan dat door één van de aanwezigen was genoemd. De wethouder geeft aan dat dit is onderzocht en ter inzage ligt. De wethouder geeft aan dat de hoogte van de planschadevergoeding uitgaat uit van een worstcase scenario. De commissie die deze vergoedingen uitkeert wordt samengesteld door de gemeente. Aan innogy is gevraagd een verlichtingsplan aan te bieden en technische alternatieven aan te bieden. In reactie op de vraag van de heer Remery geeft wethouder Baartmans aan dat het de middelen voor de landschappelijke inrichting ten gunste kunnen komen van Dinteloord en dat de dorpsmolen inderdaad is verdwenen, maar dat de sociale randvoorwaarden veel beter zijn. Op de vragen over Green Trust geeft de wethouder aan dat er een gesprek heeft plaatsgevonden, maar dat hier nu niet aan begonnen kon worden en dat er nu geen sprake is om alternatieven te combineren. Op de vraag van de heer Stoeldraijer wordt aangegeven dat 4 lagere windturbines niet alleen genoeg megawatt opleveren, maar ook niet bijdragen aan de sociale randvoorwaarden.

De heer Baptist geeft in reactie op de heer Remery dat bij de aanvraag overwogen had moeten worden of dat een vergunning al dan niet noodzakelijk was. Het is een plicht van de gemeente om een verklaring van geen bedenkingen te vragen. De heer Baptist geeft aan dat de gemeente onzorgvuldig heeft gehandeld.

De heer Meijer overhandigt 300 extra handtekeningen en waardoor het aantal handtekeningen nu uitkomt op 1400. De raadsleden worden opgeroepen om oog te hebben voor het dorp. De heer De Ruiter is blij met deze vergadering, omdat dit de kloof tussen burger en politiek aantoonst. De oproep is om met burgers in gesprek te gaan.

De heer Smit gaat in op de discussie over 150 meter. Dit was een onafhankelijk onderzoek en waar innogy geen deelname aan had. De hoogte van 180 m was een minimale hoogte om rendabel te zijn. Uiteraard is er begrip voor zorgen en emoties en is ook met Green Trust gesproken en aangegeven dat dit nu niet opportuun is. Het plan ligt vast in de structuurvisie. De heer Smit geeft aan dat er in Duitsland komt een verplichting dat transponders nodig zijn. Daarom geen signaalverlichting meer nodig. Zal in Nederland waarschijnlijk ook gebeuren.

Op verzoek van de heer Weerdenburg wordt de vergadering geschorst.

De voorzitter heropent de vergadering.

De heer Weerdenburg vraagt om de verdere beraadslaging te verdagen tot in april. Zodat er meer tijd en gelegenheid is voor zorgvuldige besluitvorming.

In tweede termijn geeft de heer Baali geeft aan dat dit voorstel nu niet acceptabel is en dat het niet gewenst is dat de provincie dit overneemt. De heer Baali pleit voor een alternatieve invulling. De heer Van der Spelt komt terug op het verschil in bedragen en blijft bij behandeling eind maart.

Wethouder Baartmans geeft aan dat het lastig en moeilijk is en dat andere plannen niet zijn niet aan de orde zijn, omdat deze niet onderdeel zijn van de structuurvisie en dat duurt jaren. De heer Baali geeft aan dat de wettelijke deadline 2020 niet gehaald wordt en dat er nu geanticipeerd moet op de grotere opgave. De heer Baali levert deze suggestie schriftelijk aan. De heer Lambers blijft tegenstander van een andere locatie en met windturbines niet hoger dan 150 meter. De wethouder geeft aan dat volgens de samenwerkingsovereenkomst voor augustus een vergunning afgegeven moet zijn..

Op verzoek van de voorzitter herhaalt de heer Weerdenburg het verzoek om de beraadslaging te verdagen tot april en verzoekt nieuwe informatie uiterlijk tot aankomende woensdag aan te leveren. De meerderheid van de vergadering is voorstander voor verdaging tot 3 april.

4. Vaststelling van de besluitenlijst van 13 februari 2019.

Geen opmerkingen. De besluitenlijst wordt vastgesteld zonder wijzigingen.

5. Vragenhalfuur.

De heer Weerdenburg geeft aan dat er veel reacties zijn ontvangen over de afvalstoffenheffing. Voor sommige mensen is de heffing zeer fors gestegen en er is zodoende angst dat er veel bezwaarschriften zullen komen.

Wethouder Lepolder geeft aan dat er een andere mogelijkheid is om de kosten anders te verdelen. Dit kan door middel van Diftar. Hier is echter niet voor gekozen. Er is ook gekozen voor een andere herverdeling. Dat houdt in dat kosten op een andere manier verdeeld worden. De exacte aantallen worden op dit moment uitgezocht en daar komt de wethouder op terug bij de begroting.

De heer Weerdenburg vraagt of dat er aan deze aanslagen niets meer gedaan kan worden? Maken bezwaren kans? Dat kan de wethouder niet aangeven. De wethouder zegt toe dit na te vragen. De wethouder zegt tevens toe na te gaan hoe de lasten zich verhouden ten opzichte van buurgemeenten en hoeveel mensen in welke mate getroffen zijn. De wethouder geeft aan dat door het nieuwe afvalinzamelen er veel minder restafval is en dat zal zijn beslag krijgen in de begroting.

De heer Verbeek geeft aan dat deze kostenstijging wel in de begroting zijn opgenomen. Nog veel mensen met een kleine bak. Kleine bak alleen voor groenafval. Welke bak hebben mensen nog, wordt uitgezocht. De wethouder inventariseert wat de effecten zijn van de mogelijk van restitutie.

De heer Baali geeft aan dat de dakpannen van de kerk in Dinteloord waaien. De wethouder wordt verzocht nogmaals in gesprek te gaan met de eigenaar van het gebouw. De wethouder geeft aan dat als er een gevaarlijke situatie is dat dit gemeld moet worden via de melddesk. Er zijn meerdere controles uitgevoerd en daaruit bleek dat de veiligheid niet in gevaar was. Hierbij is ook gekeken waar de dakpannen landen. De eigenaar is benaderd door de gemeente en er is aandacht gevraagd voor de toestand van het dak.

De heer Baali geeft aan dat hij de dakpannen op straat gevonden heeft en dat deze klacht wel was gemeld, maar dat het erg lang duurde voordat erop werd gereageerd.

De heer Sluiters geeft aan dat er verontruste berichten zijn ontvangen over de afvalstoffenheffing. Waarom is gekozen voor het onderscheid eenpersoon en meerpersoons? Heeft college niet beloofd dat gescheiden goedkoper zou zijn?

Wethouder Baartmans geeft aan dat de financiële pakketten betrekking hadden op het soort container. Omdat restafval wordt weggebracht worden pakketten niet meer gehanteerd wordt nu gekozen voor grootte van de huishoudens. In de berekening van de kosten zijn meerdere factoren van toepassing. De wethouder zegt toe, in navolging van de toezegging van wethouder Lepolder, met een gedetailleerd overzicht te komen.

De heer Theuns geeft aan dat over Suwinet meerdere gemeentes op de vingers getikt zijn omdat deze niet zou voldoen aan de veiligheidsnormen.

Wethouder Krook meldt dat Suwinet onder de sociale diensten valt en gebruikt wordt door de ISD. In 2018 werd een aantal tekortkomingen geconstateerd. Inmiddels voldoet Suwinet aan alle normen.

6. Windturbines aan de Karolinadijk.

Dit onderwerp is behandeld na het spreekrecht burgers.

7. Bestemmingsplan Grote Spellestraat 3, Kruisland.

Wordt als hamerstuk doorgeleid.

8. Bestemmingsplan Westerstraat 10, Dinteloord.

Wordt als hamerstuk doorgeleid.

9. Vaststelling partiële actualisatie structuurvisie gemeente Steenberg.

Dit voorstel is verdaagd naar een volgende vergadering.

10. Op verzoek van de heer Kouwen. Ingekomen stuk 24 van 13 februari 2019.**Gespreksverslag inrichting Haven Dinteloord met Muza.**

De heer Sluifers geeft aan dat op 24 januari gesproken is met het bestuur van de Muza feesten, dat deze gesprekken goed zijn verlopen en dat goed naar elkaars mening is geluisterd. Opgemerkt wordt dat in het gespreksverslag twee tekeningen zijn opgenomen die niet overeenkomen met de tekening waarop de Muza akkoord heeft gegeven.

Wethouder Baartmans geeft aan dat het gespreksverslag en de tekeningen van de inrichting van de haven ter inzage liggen. Hierop geeft de heer Sluifers aan dat deze tekeningen niet overeenkomen met waarop het bestuur van de Muza akkoord heeft gegeven. De wethouder gaat dit na en komt hierop terug.

11. Ingekomen stukken, mededelingen en toezeggingenlijst ruimte en economie.

De heer Veraart stelt vragen over de toezeggingenlijst, nummer 12. De heer Veraart geeft aan dat de vraag moet zijn wat het kappen van de platanen waarbij aandacht is voor de muur. Wethouder Baartmans geeft aan dat zij had begrepen dat het de kosten van de trekproef betrof. De wethouder komt hierop terug.

De heer Veraart stelt vragen over ingekomen stuk 08, raadsmededeling over cameratoezicht op de markt. De heer Veraart vraagt om meer duidelijkheid over wat de politieinzet is als gevolg van de informatie die de camera's hebben verzameld. Deze vraag wordt schriftelijk beantwoord.

De heer Veraart stelt vragen over ingekomen stuk 16, beantwoording art 40 vragen over bodemdaling. Gevraagd wordt een verdiepend onderzoek te laten doen door Rijkswaterstaat. Wethouder Baartmans geeft aan dat Rijkswaterstaat en de TU Delft hiermee bezig zijn. Er wordt verzoek gedaan aan Rijkswaterstaat om een reactie te geven.

12. Sluiting.

De voorzitter dankt alle aanwezigen en sluit de vergadering om 22:41 uur.

Aldus besloten in de oordeelvormende vergadering van de gemeenteraad van Steenberg van 3 april 2019.

Griffier de voorzitter

drs. E.P.M. van der Meer C.A.A.M. Gommeren