

# Nota van beantwoording zienswijze Bestemmingsplan “Grote Spellestraat 3 Kruisland”

## 1. Inleiding

In het kader van het planologisch proces waarbij het agrarisch bouwvlak op het perceel Grote Spellestraat 3 te Kruisland wordt vergroot, is het ontwerpbestemmingsplan “Grote Spellestraat 3 Kruisland” ter inzage gelegd.

Het ontwerpbestemmingsplan “Grote Spellestraat 3 Kruisland” heeft vanaf 15 november 2018 gedurende zes weken ter inzage gelegen in het kader van de vaststellingsprocedure ex artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening. Binnen deze termijn kon een ieder zijn of haar zienswijzen kenbaar maken bij de gemeenteraad van Steenbergen.

### *Inzage*

Het ontwerp van het bestemmingsplan was te raadplegen in het gemeentehuis van Steenbergen en op de website [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl). Het ontwerpbestemmingsplan heeft het identificatienummer NL.IMRO.0851.bgBPgrotespelle3-o001

### *Zienswijze*

Van de gelegenheid tot het indienen van een zienswijze is door één partij gebruik gemaakt. De ingediende zienswijze is ontvankelijk. De samenvatting en beantwoording van de zienswijze alsmede het gevolg voor het vast te stellen bestemmingsplan zijn in hoofdstuk 2 opgenomen.

## 2. Zienswijze

Provincie Noord-Brabant

### *Samenvatting*

In de Verordening ruimte Noord-Brabant (hierna: Vr) zijn voorschriften opgenomen voor de borging en bescherming van de provinciale belangen. Reclamant heeft aangegeven dat het bestemmingsplan op onderdelen niet in overeenstemming is met de Vr.

Het agrarisch bedrijf is op basis van de Vr thans nog geheel gelegen binnen de structuur 'Gemengd landelijk gebied'. Door de uitbreiding komt het bouwvlak ook gedeeltelijk in de structuur 'Groenblauwe mantel' (hierna: GBM) te liggen. Dit houdt in dat op grond van het bepaalde in artikel 2, lid 4 Vr voor het totale bouwvlak/bouwperceel het regime van de GBM geldt als bedoeld in artikel 6 Vr. Daardoor is het niet langer mogelijk om ter plaatse bepaalde vervolg-/nevenfuncties te ontplooien als het gaat om agrarisch verwante/agrarisch-technische hulpbedrijven (andere dan bedoeld in artikel 6.10 Vr) en de vestiging/omschakeling naar een glastuinbouwbedrijf (artikel 6.5 Vr). Tevens gelden er specifieke regels voor de vestiging/omschakeling naar een overig agrarisch bedrijf (artikel 6.6 Vr).

Reclamant constateert dat de regels naar aanleiding van de door hen ingediende vooroverlegreactie onvoldoende zijn aangepast door alleen het schrappen van artikel 3.6.1. In de rest van de regels worden namelijk nog steeds mogelijkheden geboden voor agrarisch verwante/agrarisch-technische hulpbedrijven en overige agrarische bedrijven als neven-/vervolgfunctie. Dit is in strijd met de Vr.

In het algemeen ontbreekt er volgens reclamant een bepaling waaruit blijkt dat voor het gehele bouwvlak/bouwperceel de beperkende regels van de GBM gelden. Dit is van invloed op de artikelen 3.6.15, 3.7.3 en 3.7.6. Daarnaast behoeft ook artikel 3.6.3 aanpassing qua milieucategorie.

Meer specifiek heeft reclamant het volgende aangegeven:

Artikel 3.6.15; paardenhouderij als nevenfunctie. Deze vestigingsmogelijkheid in de GBM is in strijd met het bepaalde in artikel 6.6, lid 1, sub a van de Vr.

Artikel 3.7.3; omschakeling ten behoeve van een paardenhouderij. Omschakeling is mogelijk onder voorwaarden. Reclamant mist in de bepaling dat omschakeling mogelijk is, mits deze bijdraagt aan een afname van de uitstoot van milieubelastende stoffen zoals opgenomen in artikel 6.6, lid 1, sub b onder I van de Vr. De bepaling van artikel 3.7.3, lid m, waarin wordt bepaald dat de milieubelasting niet mag toenemen, is niet hetzelfde als de bepaling in de Vr.

Artikel 3.7.6; wijziging bestemming ten behoeve van 'Bedrijf-2'. Het betreft hier de mogelijkheid om te schakelen naar een volwaardig agrarisch verwant/agrarisch-technisch hulpbedrijf. Reclamant vindt dit op zich juist, mits de eerder genoemde overkoepelende bepaling wordt opgenomen.

Artikel 3.6.3; bewerken/verpakken/afvoergereed maken van agrarische producten van andere agrarische bedrijven. In lid s is bepaald dat het hierbij mede gaat om activiteiten als bedoeld in categorie 3.1 van de Staat van bedrijfsactiviteiten. Deze bepaling is op dit punt in strijd met de artikelen 6.10 en 7.10 Vr

Reclamant acht het ontwerpbestemmingsplan op bovengenoemde punten strijdig met de Vr. Reclamant dringt er op aan om het bestemmingsplan op die delen gewijzigd vast te stellen.

De zienswijze is telefonisch ambtelijk besproken. Reclamant heeft verzocht om voorafgaand aan de vaststelling van het bestemmingsplan ambtelijk contact op te nemen over de benodigde aanpassingen in de regels van het plan.

### *Beantwoording*

Het feit dat door de uitbreiding van het bouwvlak deze in twee structuren (Gemengd landelijk gebied en Groenblauwe mantel) komt te liggen is uniek en is blijkbaar onvoldoende vertaald in het ontwerpbestemmingsplan. De ontvangen zienswijze heeft aanleiding gegeven de regels van het ontwerpbestemmingsplan nader te bekijken. Naar aanleiding daarvan wordt voorgesteld de volgende artikelen aan te passen (nummering conform ontwerpbestemmingsplan): 3.6.3, lid s; 3.6.4, lid s; 3.6.9, lid r; 3.7.1, lid j; 3.7.2, lid j; 3.7.3, lid f, lid m en lid r; 3.7.4, lid k; 3.7.5, lid v; 3.7.6, lid d, lid g en lid r; 3.7.7, lid m en 3.7.8, lid ac. Artikel 3.6.3, lid u en artikel 3.6.15 worden verwijderd. Aan artikel 8.1 wordt lid b toegevoegd. Voorgestelde aanpassingen zijn voorgelegd aan reclamant. Reclamant heeft aangegeven dat met de wijzigingen volledig aan de zienswijze tegemoet wordt gekomen.

### *Conclusie*

De regels van het bestemmingsplan "Grote Spellestraat 3 Kruisland" worden conform het bovenstaande aangepast.