

## **Bijlage 4: Aanvullende argumentatie ten aanzien van de Wet natuurbescherming**

- In uw statenvoorstel geeft u onder 2.3 aan dat er aandachtspunten zijn vanuit de Wet natuurbescherming. U geeft aan dat er momenteel onderzoek wordt gedaan of een vergunning op grond van de wet vereist is. Dit vinden wij op zijn minst opmerkelijk. In uw ontheffing van 1 maart 2019 voor het onderdeel soortenbescherming van de Wet natuurbescherming heeft u aangegeven dat een vergunning vereist is voor het onderdeel gevolgen voor Natura 2000-gebieden.  
De volgende zinnen zijn opgenomen in het besluit van 1 maart 2019: *'Gezien de aard en omvang van de aangevraagde activiteiten en de afstand (ca. 60-100 meter) tot het meest nabijgelegen Natura 2000-gebied 'Krammer-Volkerak', onderschrijft ODBN niet dat effecten op dit gebied op voorhand zijn uit te sluiten.'* en *'Er is sprake van vergunningplicht voor het onderdeel Natura 2000-gebieden. Een vergunning voor het onderdeel Natura 2000-gebieden is niet aangevraagd. Onderhavig besluit ziet uitdrukkelijk niet toe op mogelijk significante effecten op Natura 2000-gebieden.'*  
Hierover is uitvoerig overleg geweest tussen de Omgevingsdienst Brabant Noord, innogy en de gemeente. De Omgevingsdienst Brabant Noord heeft dit onderwerp eveneens besproken met de destijds verantwoordelijk gedeputeerde. De conclusie was helder, er is een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming vereist;
- op 12 juni 2019 is er door innogy alsnog een vergunning aangevraagd bij de provincie op grond van de Wet natuurbescherming voor het onderdeel gevolgen voor Natura 2000-gebieden. Hierdoor is er sprake van een procedurele fout, die niet adequaat kan worden gerepareerd. In de ingediende zienswijzen is ook ingegaan op dit onderwerp. Wordt er beroep ingesteld op dit onderwerp, dan is deze beroepsgrond naar verwachting gegrond en kunnen in het beste geval de rechtsgevolgen van het besluit in stand blijven. Kortom een besluit in strijd met de wet. De Omgevingsdienst Brabant Noord heeft dit eerder ook al aangegeven;
- op 12 juni 2019 is er door innogy alsnog een vergunning aangevraagd bij de provincie op grond van de Wet natuurbescherming voor het onderdeel gevolgen voor Natura 2000-gebieden. Voor zover bij ons bekend, dit blijkt ook uit uw statenvoorstel, is er door u (of door de Omgevingsdienst Noord Brabant namens u) nog geen vergunning verleend voor dit onderwerp. Evenmin is ons bekend dat het ontwerpbesluit voor een vergunning ter inzage heeft gelegen (zienswijzenprocedure). Wij achten het ruimtelijk onverantwoord om nu al een besluit te nemen over de aanvraag omgevingsvergunning voor Windpark Karolinapolder zonder te beschikken over een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming. Hetzelfde geldt voor de behandeling van de verklaring van geen bedenkingen door Provinciale Staten. Voor de ruimtelijke aanvaardbaarheid van een plan is het van groot belang om duidelijkheid te hebben over het onderwerp natuur;
- op 12 juni 2019 is er door innogy alsnog een vergunning aangevraagd bij de provincie op grond van de Wet natuurbescherming voor het onderdeel gevolgen voor Natura 2000-gebieden. Als gevolg van Windpark Karolinapolder is er, voor zover bij ons bekend, een toename van stikstof op een Natura 2000-gebied (in ieder geval in de aanlegfase). Windpark Karolinapark ligt dicht tegen een Natura 2000-gebied (Krammer-Volkerak) aan. Kunt u (of de Omgevingsdienst Noord Brabant namens u), gezien de recente uitspraken van de Raad van State over de programmatische aanpak stikstof (PAS) op grond van de Wet natuurbescherming wel een vergunning verlenen en kan er juridisch worden onderbouwd dat dit acceptabel is? Voor zover bij ons bekend heeft innogy evenmin een passende beoordeling opgesteld;
- recent heeft u het volgende besluit openbaar gemaakt:  
*'Op 3 september hebben Gedeputeerde Staten van provincie Noord-Brabant besloten om op 1 oktober te starten met het verlenen van vergunningen op basis van de Wet natuurbescherming voor initiatieven die geen (extra) uitstoot van stikstofverbindingen opleveren. Wat betekent dit besluit voor nieuwe aanvragen en reeds aangevraagde vergunningen?'*

## **1. Nieuwe vergunningen**

- Vanaf 1 oktober start de provincie Noord-Brabant weer met vergunningverlening op basis van de Wet natuurbescherming.
- Het gaat daarbij uitsluitend om initiatieven waarvan aangetoond kan worden dat deze een effect van 0,00 mol N/ha/jr of lager hebben op voor stikstof gevoelige Natura2000-gebieden.

## **2. Reeds aangevraagde vergunningen**

*De vergunningverlening ligt in heel Nederland stil naar aanleiding van een uitspraak van de Raad van State over het PAS. De provincie Noord-Brabant heeft besloten de reeds ingediende aanvragen op te pakken.*

- *De provincie neemt schriftelijk contact op met de huidige aanvragers.*
- *Het advies is om de vergunningsaanvraag aan te passen, zodat het initiatief een effect van 0,00 mol N/ha/jr of lager heeft op voor stikstof gevoelige Natura2000-gebieden.*
- *Kan dat niet? Dan is het advies om de vergunningaanvragen in te trekken, totdat er een alternatief is om voor het initiatief een vergunbare aanvraag in te dienen.*
- *Als de aanvrager kiest voor intrekking, dan betaalt de provincie de betaalde leges voor de eerste vergunningsaanvraag terug.*
- *Als een Verklaring van geen bedenkingen (Vvgb) wordt ingetrokken, voordat een (ontwerp) Vvgb is afgegeven, belast de provincie de kosten voor de Vvgb niet door aan de gemeente.*
- *De provincie verlengt de indieningstermijn voor een aanvraag Wet natuurbescherming, die gesteld is naar aanleiding van toezicht op de Wet natuurbescherming, tot 1 april 2020.*
- *De provincie weigert vergunningen of laat aanvragen buiten behandeling op het moment dat ze niet worden ingetrokken of aangepast indien sprake is van een toename van stikstofdepositie.*

*Met deze aanpak wil de provincie voorkomen dat, waar mogelijk, initiatieven onnodig lang moeten wachten op vergunningverlening.'*

Kunt u gezien uw besluit van 3 september 2019 de aanvraag van innogy voor de vergunning Wet natuurbescherming wel verder in behandeling nemen?;

- de provincie is al vanaf het begin af aan bevoegd gezag voor de Wet natuurbescherming. Bijna twee jaar later is er nog steeds geen duidelijkheid over dit onderwerp. Een onderwerp dat ruimtelijk relevant is. Kan Windpark Karolinapolder nu wel of niet doorgaan op grond van de Wet natuurbescherming? Dit aspect is nog steeds niet afgerond door u. Voor de gemeentelijke ruimtelijke afweging en de beoordeling van de ingediende zienswijzen is dit altijd een zeer belangrijk ruimtelijk onderwerp geweest. Een onderwerp wat altijd vragen bleef opwerpen. Er is in maart 2019 gebleken dat dit onderwerp vanaf het begin niet goed behandeld is. Dit heeft het besluitvormingstraject binnen de gemeente Steenberg en beïnvloed en vertraagd. De gemeente wilde altijd duidelijkheid hebben over dit onderwerp alvorens een beslissing te nemen. Dit is voor ons een onderdeel van de juridisch zorgvuldige behandeling. De uitoefening van uw taak heeft ons besluitvormingstraject nadelig beïnvloed. Vervolgens neemt u het ons kwalijk dat we niet snel een besluit nemen en zegt u dat het aan ons ligt dat de opschaling van de windmolens aan de Karolinadijk niet tijdig gerealiseerd is voor de doelstelling wind op land 2020.