

## **Bijlage 5: Aanvullende argumentatie ten aanzien van het zorgvuldigheidsbeginsel**

- In uw besluit tot het intrekken van de gemeentelijke beslissingsbevoegdheid geeft u aan dat wij onze afspraken niet nakomen en dat wij het besluitvormingstraject niet snel genoeg doorlopen. Allereerst vinden wij het van groot belang om te melden dat vele onderzoeken niet tijdig en goed opgeleverd zijn. Voor de toetsing van de diverse onderzoeken hebben wij gebruik gemaakt van de expertise van de Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant. Ook is er overleg geweest met de Omgevingsdienst Noord-Brabant. Het laatste natuuronderzoek dat wij hebben ontvangen is van 18 januari 2019 (ons kenmerk BEM1900548). De laatste versie van het onderzoek geluid en slagschaduw is van 30 januari 2019 (ons kenmerk BBM1900229). De versie van de risicoanalyse planschade is van januari 2019 (ons kenmerk BBM1900227). De aangeleverde versie van het addendum op de ruimtelijke onderbouwing is van 18 februari 2019 (ons kenmerk BBM1900220). Uit het bovenstaande blijkt al dat het eerste streven van het afronden van de besluitvorming door de gemeente voor 2 oktober 2018 juridisch gezien onverantwoord en irreëel was. Echter, u neemt het ons kwalijk dat wij augustus 2018 hebben besloten om geen raadsvoorstel aan te bieden voor besluitvorming over Windpark Karolinapolder voor de raadsvergadering van september 2018. In de raadsmededeling van 14 augustus 2018 (kenmerk BM1803448) hebben wij dit eveneens beargumenteerd. Vervolgens neemt u ons het kwalijk dat er niet voor de raadsvergadering van februari 2019, maar een maand later in de raadsvergadering van maart 2019 een raadsvoorstel is aangeboden. Wij hebben ervoor gekozen om een mediator in te schakelen voor dit dossier. Samen met de bemiddelaar en innogy is er veel werk verzet. In gezamenlijk overleg is er gekozen voor het aanbieden van een raadsvoorstel voor een behandeling in maart 2019. In de oordeelsvormende vergadering van 13 maart 2019 is dit voorstel besproken. Wij zijn ook op dit punt van mening dat uw argumentatie niet correct is. U geeft aan dat het college van burgemeester en wethouders de gemeenteraad de mogelijkheid heeft ontnomen om te kunnen besluiten. Het college heeft de gemeenteraad volledig gefaciliteerd om het dossier te bespreken en een besluit te kunnen nemen. Op 21 maart 2019 heeft het presidium besloten om het raadsvoorstel terug te sturen naar het college van burgemeester en wethouders. Wederom ook met betrekking tot dit punt zijn wij van mening dat uw argumentatie niet klopt;
- u bent bevoegd gezag voor de ontheffing voor flora en fauna en de vergunning voor het onderdeel gevolgen voor Natura 2000-gebieden op grond van de Wet natuurbescherming. Op 1 maart 2019 heeft u een ontheffing verleend. Hierbij heeft u aangegeven dat er eveneens een vergunning voor het onderdeel gevolgen voor Natura 2000-gebieden vereist is. Ook voor dit onderdeel bent u bevoegd gezag. Tot op heden is er nog steeds geen duidelijkheid over de vergunning. Uw besluitvormingstraject heeft eveneens zijn invloed gehad op het besluitvormingstraject bij de gemeente. Dit moet u uzelf aanrekenen, niet de gemeente. Dit onderwerp is voor de ruimtelijke afweging van groot belang;
- omdat u bij het verlenen van de ontheffing (besluit van 1 maart 2019) heeft aangegeven dat er ook een Wnb-vergunning nodig is die op dat moment (nog) niet afzonderlijk was aangevraagd, was er sprake van aanhaken in de zin van artikel 2.2aa Bor juncto artikel 2.1, lid1, aanhef en onder i Wabo. Daartoe had de aanvraag in zoverre aangevuld moeten worden en was er alsnog een vvgb van u nodig geweest. Dit werd mogelijk anders, toen innogy op 12 juni 2019 alsnog een afzonderlijke Wnb-vergunning aanvraag. Een en ander betekent echter wel dat wij in elk geval nooit eerder dan 12 juni 2019 op de aanvraag hadden kunnen beslissen;
- u gebruikt meerdere onderdelen om uw besluit van 10 september 2019 te rechtvaardigen en te onderbouwen. De door ons nu aangeboden onderbouwing was al bekend bij u, toch kiest u ervoor om naar onze mening niet de correcte context te schetsen. Hiermee schetst u een verkeerd beeld van het zorgvuldige besluitvormingstraject dat wij hebben doorlopen;
- innogy was al vanaf het begin af aan er een voorstander van dat de provincie bevoegd gezag zou zijn. Dit heeft de provincie niet gefaciliteerd. Dit uitgangspunt heeft niet bijgedragen aan het tijdig kunnen halen van de doelstelling wind op land in 2020. Zie de bijgesloten e-mails van innogy van 15 augustus 2017 en 1 september 2017;

- uit de e-mail van innogy van 1 september 2019 blijkt eveneens dat de provincie richting innogy heeft aangegeven enkel een inpassingsplan als procedure optie te hebben. Met andere woorden voor u is een procedure met een omgevingsvergunning met een afwijking van het bestemmingsplan geen optie. Nu opeens kunt en wilt u het ruimtelijk onverantwoorde Windpark Karolinapolder wel afronden met een procedure die voor u eerst geen opties was;
- het college van burgemeester en wethouders heeft er alles aan gedaan om in lijn met het regiobod en de gemeentelijke ruimtelijke structuurvisie op een zorgvuldige wijze medewerking te verlenen aan de opschaling van de vier bestaande windturbines aan de Karolinadijk te Dinteloord en later aan de uitvoering van het raadsakkoord van 16 mei 2019. De gemeente heeft uitvoerig beargumenteerd waarom het plan van innogy voor Windpark Karolinapolder in strijd met een goede ruimtelijke ordening, het door u geaccepteerde regiobod en de gemeentelijke ruimtelijke structuurvisie is. Daarnaast ontbreekt het maatschappelijke draagvlak voor het plan van innogy;
- u geeft in uw statenvoorstel aan dat innogy u heeft verzocht om de beslissingsbevoegdheid van het college van burgemeester en wethouders in te trekken. U heeft ons niet op de hoogte gesteld van dit verzoek van innogy. U heeft ons niet in de gelegenheid gesteld om vooraf te reageren op uw voorgenomen besluit tot het intrekken van de beslissingsbevoegdheid, zodat u onze reactie kon meewegen in uw afweging over uw besluitvorming. In uw besluit van 10 september 2019 heeft evenmin aangegeven dat innogy u dit heeft verzocht. Wij verzoeken u om ons alsnog een afschrift van het verzoek van innogy toe te sturen. Wanneer heeft u dit verzoek ontvangen? Hoe verhoudt zich dit tot alle bestuurlijk gevoerde gesprekken en het juridisch onderbouwde en bij u bekende raadsvoorstel van 9 juli 2019 (kenmerk BM1903088)? Waarom heeft u ons niet op de hoogte gesteld van dit verzoek? Waarom heeft u ons niet in de gelegenheid gesteld om voorafgaand aan uw besluit te kunnen reageren?;
- u geeft aan de sociale randvoorwaarden van groot belang te vinden voor de omgeving en het draagvlak voor Windpark Karolinapolder. Besluitvorming moet volgens u, vanwege deze ruimtelijk irrelevante sociale randvoorwaarden, snel plaatsvinden omdat naar verwachting de SDE+ subsidie volgend jaar met 20 % gaat afnemen. Wederom snelheid boven zorgvuldigheid;
- mocht u nu snel medewerking verlenen aan Windpark Karolinapolder dan heeft dit nadelige gevolgen voor de energietransitie in Steenbergen. Het raadsakkoord kan niet worden uitgevoerd, waardoor wij onze lokale en regionale bijdrage aan de energietransitie anders moeten invullen. Eerder is al aangegeven dat het raadsakkoord in één keer een basis biedt voor het halen van de doelstelling 2030. Ten einde als Steenbergen energieneutraal te worden zijn er in de toekomst nog meer windturbines nodig.  
Windpark Karolinapolder is gepositioneerd in een ruitopstelling dicht tegen de kern Dinteloord. innogy heeft in de oordeelsvormende vergadering van 13 maart 2019 aangegeven dat er nergens in Nederland zo dichtbij een dorp/woonkern windturbines met een tiphoogte van minimaal 210 meter staan. Uit recent onderzoek van het Planbureau voor de Leefomgeving blijkt dat er meer aandacht moet zijn voor de ruimtelijke inpassing van windturbines. Er moet bij windenergieprojecten ook (voldoende) aandacht zijn voor de leefomgeving. Deze mening wordt ook gedeeld door de Rijksadviseurs landschap. Wordt er door u medewerking verleend aan de ruitopstelling van innogy voor Windpark Karolinapolder dan heeft dit landschappelijk gezien gevolgen in relatie tot de energietransitie. Het is landschappelijk zeer ongewenst om uw voorgenomen ruitopstelling van Windpark Karolinapolder in de toekomst eventueel verder uit te breiden met een lijnopstelling. Meerdere ruitopstellingen naast elkaar realiseren zijn eveneens landschappelijk ongewenst. Daarnaast zijn er in Steenbergen niet zoveel ruimtelijk geschikte locaties voor de realisatie van windenergie. Uw besluitvorming over Windpark Karolinapolder, welke is ingegeven door snelheid en een korte termijnvisie, heeft vergaande gevolgen voor zowel de lokale als de regionale energietransitie. Ook draagt uw voorgenomen besluitvorming op geen enkele manier bij aan het realiseren van draagvlak

voor de energietransitie. Sterker nog, het creëert enkel weerstand en wantrouwen richting de overheid;

- op 26 september 2019 heeft de gemeenteraad een besluit genomen over uw besluit van 10 september 2019 en uw voorgenomen besluitvorming over Windpark Karolinapolder. De gemeenteraad heeft onder andere besloten dat de aanvraag omgevingsvergunning van innogy voor Windpark Karolinapolder in strijd met een goede ruimtelijke ordening, het door de provincie geaccepteerde regiobod voor de realisatie van windenergie, de gemeentelijke ruimtelijke structuurvisie en het raadsakkoord van 16 mei 2019 is. Dit raadsbesluit is aangenomen met 14 van de 19 stemmen. De raadsleden van Gewoon lokaal, de Volkspartij, CDA en de PvdA hebben dit besluit gesteund. De raadsleden van D66 hebben het raadsbesluit niet gesteund, maar zij hebben aangegeven een opstelling van drie of vier windturbines van 180 meter tiphoogte acceptabel te vinden. De genoemde varianten voldoen niet aan uw voornemen van het plaatsen van vier windturbines met een tiphoogte van ongeveer 210 meter. De raadsleden van de VVD kunnen instemmen met het plan van innogy. Uit het bovenstaande moeten wij concluderen dat nagenoeg de gehele gemeenteraad uw voorgenomen besluitvorming voor Windpark Karolinapolder onaanvaardbaar vindt.