

Bijlage 6: Algemene beginselen van behoorlijk bestuur (reacties op uw brieven van 24 juni 2019, 30 augustus 2019, 10 september 2019 en de door u aangeboden stukken aan Provinciale Staten van Noord-Brabant)

In paragraaf 7.2 hebben wij aangegeven dat wij van oordeel zijn dat uw besluitvorming in strijd is met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. In deze bijlage zetten wij onze argumentatie nader uiteen.

Vertrouwensbeginsel

U heeft bij ons het gerechtvaardigd vertrouwen gewekt dat u niet zou overgaan tot het intrekken van de beslissingsbevoegdheid van de gemeente alvorens de gemeente een besluit op de aanvraag van de omgevingsvergunning van innogy zou hebben genomen. U handelt nu in strijd met deze gewekte verwachtingen.

Uw intrekingsbesluit is niet in lijn met uw brieven van 24 juni 2019 (kenmerk C2233384/454164) en 30 augustus 2019 (kenmerk C2250573/4571555). Uw besluit wijkt af van eerder aan ons bekend gemaakte besluiten. Wij moeten kunnen vertrouwen op de inhoud van deze brieven en de gevoerde gesprekken, omdat wij hierop onze besluitvorming baseren.

Hieronder is een aantal passages uit uw brief van 30 augustus 2019 opgenomen:

- u eindigt uw brief met de volgende zin: *'Ook staat hierin beschreven welk besluit de provincie moet gaan nemen (op basis van de Elektriciteitswet) **als uw gemeente de aangevraagde omgevingsvergunning weigert** en de provincie een verzoek krijgt om van haar bevoegdheid gebruik te maken.'*;
- in de bij deze brief bijgesloten notitie heeft u het volgende opgenomen onder het kopje 'Elektriciteitswet': ***'Bij het niet afgeven van een omgevingsvergunning door de gemeente Steenbergen voor het windpark Karolinapolder is er sprake van de in de wet genoemde weigering.'***;
- in dezelfde notitie heeft u ook het volgende opgenomen onder het kopje 'Alternatief 4: Provinciaal inpassingsplan Karolinadijk': ***'Dit zal naar verwachting aan de orde komen op het moment dat de gemeente Steenbergen besluit om medewerking aan het windpark te weigeren.'***

De gemeente oefent haar bevoegdheid uit en handelt de aanvraag omgevingsvergunning van innogy voor Windpark Karolinapolder af. Dit hebben we ook met u besproken. Tevens hebben wij u over dit proces op de hoogte gehouden door de ook aan u aangeboden raadsmededelingen van 3 juli 2019 (kenmerk BM1903082), 10 juli 2019 (kenmerk BM1903241) en 27 augustus 2019 (kenmerk BM1903878). Van het raadsvoorstel van 9 juli 2019 (kenmerk BM1903088) hebben wij u eveneens op de hoogte gebracht.

In de wet is geregeld dat de gemeenteraad een besluit moet nemen over de verklaring van geen bedenkingen. Na dit besluit wordt de omgevingsvergunning voor Windpark Karolinapolder verleend of geweigerd door het college van burgemeester en wethouders. De besluitvorming over de aanvraag omgevingsvergunning stond op de agenda van de gemeenteraad van 26 september jl. In de oordeelsvormende vergadering van 4 september jl. is geen besluit genomen door de gemeenteraad. In deze vergadering is het agendapunt oordeelsvormend behandeld. Ook is een besluit van de gemeenteraad over de verklaring van geen bedenkingen nog geen definitief besluit op de aanvraag omgevingsvergunning. Hiertoe is het college bevoegd, nadat de raad een besluit heeft genomen over de verklaring van geen bedenkingen.

In uw correspondentie van 24 juni 2019 en 30 augustus 2019 geeft u aan mogelijk medewerking te moeten verlenen aan een verzoek van innogy nadat de gemeente een

besluit heeft genomen. Nu trekt u, in strijd met uw eigen brieven, de beslissingsbevoegdheid van de gemeente in nog voordat er een besluit is genomen. Een besluit wat op zeer korte termijn, namelijk eind september 2019, door ons genomen zou gaan worden. Een gemeentelijk besluit dat van groot belang is voor onze inwoners en de juridische mogelijkheden van de indieners van zienswijzen en belanghebbenden. Uw handelen is daarom in strijd met het vertrouwensbeginsel.

Zorgvuldigheidsbeginsel

U neemt het de gemeente kwalijk dat we niet snel medewerking hebben verleend aan de aanvraag omgevingsvergunning voor Windpark Karolinapolder van innogy. Voor de gemeente is het niet van belang om snel te besluiten, maar om zorgvuldig te handelen en te besluiten. Zowel uit juridisch, maatschappelijk als bestuurlijk oogpunt. Uit de inhoud van dit advies en uit de inhoud van het gehele dossier blijkt dat de door u gedane aannames, die de basis vormen voor het nu snel door u genomen besluit en uw voorgenomen besluit niet kloppen. Wij benadrukken dat wij al onze keuzes juridisch, maatschappelijk en/of bestuurlijk kunnen beargumenteren.

U handelt in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel gelet op het razende tempo waarin u besluitvorming wenst te bewerkstelligen.

Gelet op de grote belangen in het onderhavige dossier en de gevoeligheid/ingrijpendheid die het met zich meebrengt, heeft de gemeente gedurende het proces zorgvuldigheid en transparantie altijd voor laten gaan op snelheid. In tegenstelling tot ons, lijkt u juist snelheid voorop te zetten. Dit heeft als gevolg dat er geen zorgvuldige besluitvorming tot stand kan komen. U bent gehouden de nodige kennis te vergaren omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen. Vanuit onze – inmiddels jarenlange – ervaring met dit dossier kunnen wij met zekerheid stellen dat het besluit dat u eind oktober 2019 wenst te nemen onmogelijk met de vereiste zorgvuldigheid tot stand kan komen.

Evenredigheidsbeginsel

Het besluit dat u voornemens bent om te nemen is in strijd met het evenredigheidsbeginsel.

Uw voorgenomen besluit heeft ingrijpende gevolgen voor omwonenden. Deze gevolgen treffen omwonenden onevenredig in verhouding tot het doel dat het besluit zou moeten dienen.

U bent gehouden om het te dienen doel op dusdanige wijze na te streven dat dit de betrokkenen zo min mogelijk last of nadeel bezorgt. In het onderhavige dossier hebben wij alternatieven aangehaald die ook voldoen aan de te behalen opgave en die minder ingrijpend zijn voor de betrokkenen. In die zin voldoet u niet aan het 'beginsel van de minste pijn'.

Onderlinge verhoudingen

In onze brief van 19 september 2019 hebben wij uitvoerig onze eerste reactie gegeven op uw besluit van 10 september 2019 en uw voorgenomen besluitvorming in relatie tot Windpark Karolinapolder. Hierbij gaan wij nog even kort in op het onderdeel 'Onderlinge verhoudingen'.

Nogmaals wij waren ervan overtuigd dat we samen als overheden op zoek waren naar een alternatieve oplossing voor de aanvraag omgevingsvergunning van innogy voor Windpark Karolinapolder. In de gesprekken en uw brief van 30 augustus 2019 heeft u zelfs alternatieven aangedragen. Richting u en in de oordeelsvormende vergadering van 4 september 2019 hebben wij uitgesproken één van de door u aangedragen alternatieven te gaan onderzoeken. Een ruimtelijk verantwoord alternatief dat past binnen het raadsakkoord. Wij zijn richting u en de betrokken partijen open geweest over alle stappen die er zijn gezet in het dossier. De gemeente Steenbergen heeft de besluitvorming over Windpark Karolinapolder transparant en zorgvuldig

(juridisch en maatschappelijk gezien) vormgegeven. Ons vertrouwen in de provincie op dit dossier is geschaad.

Wij begrijpen de door u genomen stap niet. Met ons wordt gesproken over alternatieven, u vraagt aan Green Trust of zij zonder innogy door wil gaan met een alternatief, u laat Green Trust input geven voor uw brief van 30 augustus 2019 (door ons ontvangen op 2 september 2019) en vervolgens besluit u om de gemeentelijke bevoegdheid tot het nemen van een besluit over de aanvraag omgevingsvergunning in te trekken. Een besluit met een bijbehorend voorbereidingstraject waarover u niet met ons heeft gesproken. Een besluit wat niet in lijn is met uw brieven van 24 juni 2019 en 30 augustus 2019.

Het niet kunnen afronden van het gemeentelijke besluitvormingstraject

In onze brief van 19 september 2019 hebben wij uitvoerig onze eerste reactie gegeven op uw besluit van 10 september 2019 en uw voorgenomen besluitvorming in relatie tot Windpark Karolinapolder. Hierbij gaan wij nog even kort in op het onderdeel 'Het niet kunnen afronden van het gemeentelijke besluitvormingstraject'.

Uw besluit is niet in lijn met uw brieven van 24 juni 2019 (kenmerk C2233384/454164) en 30 augustus 2019 (kenmerk C2250573/4571555). Uw besluit wijkt af van eerder aan ons bekend gemaakte besluiten. Wij moeten kunnen vertrouwen op de inhoud van deze brieven en de gevoerde gesprekken, omdat wij hierop onze besluitvorming baseren.

In uw correspondentie van 24 juni 2019 en 30 augustus 2019 geeft u aan mogelijk medewerking te moeten verlenen aan een verzoek van innogy nadat de gemeente een besluit heeft genomen. Nu trekt u, in strijd met uw eigen brieven, de beslissingsbevoegdheid van de gemeente in nog voordat er een besluit is genomen. Een besluit wat op zeer korte termijn, namelijk eind september 2019, door ons genomen zou gaan worden. Een gemeentelijk besluit dat van groot belang is voor onze inwoners en de juridische mogelijkheden van de indieners van zienswijzen en belanghebbenden. Dit is naar onze mening niet in lijn met de beginselen van behoorlijk bestuur en dan met name het vertrouwens- en zorgvuldigheidsbeginsel.

Reactie op uw brieven van 24 juni 2019 en 30 augustus 2019

Hierbij reageren wij op uw brieven van 24 juni 2019 (uw kenmerk C2233384/4541641) en 30 augustus 2019 (uw kenmerk C2250573/4571555).

Middels onze brief van 21 mei 2019 (kenmerk UM1903690) hebben wij u geïnformeerd over het raadsbesluit van 16 mei 2019 om het coalitieakkoord 2019 -2022 'Aan de slag!' (van 8 mei 2019) als raadsakkoord vast te stellen. Wij hebben u verzocht om het vastgestelde raadsakkoord te beschouwen als principe-uitspraak en te respecteren in het vervolgtraject.

In een brief van 24 juni 2019 (uw kenmerk C2233384/4541641) heeft u gereageerd. U heeft aangegeven het raadsakkoord niet te accepteren als principe-uitspraak. Er wordt aangegeven aan welke onderdelen een principe-uitspraak van de gemeenteraad dient te voldoen en er wordt voor het aanbieden van een principe-uitspraak eenmalig uitstel gegeven tot uiterlijk 15 augustus 2019. Ook is medegedeeld dat de gemeentelijke opgave van 12 MW wordt verhoogd naar 21,6 MW.

In de raadsmededeling van 3 juli 2019 hebben wij de gemeenteraad geïnformeerd over de stand van zaken (kenmerk BM1903082). Deze raadsmededeling is eveneens aangeboden aan de provincie. In de raadsmededeling is in relatie tot uw brief van 24 juni 2019 het onderstaande opgenomen.

'Het college heeft besloten om schriftelijk te gaan reageren op deze brief. Ook zullen wij de provincie verzoeken om bestuurlijk overleg. Wij zijn van mening dat een verdubbeling van de opgave van 12 MW naar 21,6 MW door de provincie niet redelijk is. Daarnaast draagt het bieden van eenmalig uitstel voor het aanbieden van een principe-uitspraak van de gemeenteraad over een alternatief plan tot uiterlijk 15 augustus 2019, mede gezien het zomerreces van de gemeenteraad en de zomervakantie van belanghebbende partijen, in zijn geheel niet bij aan het creëren van maatschappelijk draagvlak, de uitvoering van het raadsakkoord en daarmee de energietransitie van de gemeente Steenbergen. Ook zullen wij uitleggen waarom meerdere aannames uit de brief naar onze mening niet correct zijn.'

Op 9 juli en 14 augustus 2019 is er bestuurlijk overleg geweest. Aan het overleg op 9 juli 2019 hebben de provincie, innogy, Green Trust en de gemeente deelgenomen. Aan het overleg op 14 augustus 2019 hebben de provincie, Green Trust en de gemeente deelgenomen. innogy heeft zich zonder reden afgemeld.

In de raadsmededeling van 27 augustus 2019 (kenmerk BM1903878) hebben wij de gemeenteraad een update gegeven over de stand van zaken. Deze raadsmededeling is eveneens aangeboden aan de provincie.

Op 30 augustus 2019 heeft u ons een brief gestuurd (uw kenmerk C2250573/4571555). Deze brief heeft u eveneens verstuurd naar de gemeenteraad. Wij vinden het van belang om hierbij eveneens te reageren op deze brief.

Reactie op uw brief van 24 juni 2019

Hierboven hebben wij reeds in het kort een eerste reactie gegeven op uw brief van 24 juni 2019. Hieronder volgt in willekeurige volgorde een nadere reactie. Wij gaan op dit moment in op de belangrijkste punten.

- Voor de realisatie van de doelstelling Wind op land 2020 is aan u een regiobod aangeboden (brief van 13 oktober 2011). U heeft dit regiobod geaccepteerd (uw brief van 1 november 2011, verzonden op 8 november 2011 met uw kenmerk C2050782/2823533). In het regiobod is voor de gemeente Steenbergen het onderstaande aanbod opgenomen.

Gemeente Steenbergen

Op het AFC NP gaat de provincie in haar overzicht uit van de realisatie van maximaal 20 MW windenergie (met 8 windturbines). De locatie biedt ruimte voor het realiseren van meer vermogen windenergie.

Het provinciale inpassingsplan voor het AFC NP biedt de ruimte aan maximaal 8 windturbines. Het wijzigingsplan dat nu door Gedeputeerde Staten wordt opgesteld gaat uit van de realisatie van 7 turbines. Het inpassingsplan biedt Gedeputeerde Staten de ruimte voor het realiseren van een extra windturbine.

Er wordt bij het wijzigingsplan tevens gesproken over de realisatie van 3 Windturbines op het AFC NP. Naar mening van Steenbergen moet er in Noord-Brabant gestreefd worden naar het realiseren van zoveel mogelijk vermogen windenergie in MW's met zo weinig mogelijk windturbines. Mogelijk kunnen er op het AFC NP windturbines met een hoger vermogen worden gerealiseerd.

De benodigde afstand tussen de turbines in relatie tot het vermogen beperkt de extra inzet op het AFC NP op dit moment waarschijnlijk tot 7 i.p.v. 8 windturbines met een vermogen tot maximaal 3,4 MW per turbine.

De gemeente is, indien noodzakelijk voor het behalen van de provinciale doelstelling, onder voorbehoud van instemming door de gemeenteraad, bereid om medewerking te verlenen aan de opschaling van de vier bestaande turbines aan de Karolinadijk te Dinteloord van 0,6 MW naar maximaal 6 MW per windturbine. Deze turbines maken onderdeel uit van het bestaande park langs de

Volkeraksluizen. Door de opschaling neemt het aantal turbines in de gemeente Steenberg niet toe, maar het te leveren vermogen windenergie neemt wel toe.

Dit aanbod is door de gemeente vervolgens verankerd in de ruimtelijke structuurvisie (vastgesteld door de gemeenteraad op 31 mei 2012).

Wij hebben, mede als gevolg van de ingediende zienswijzen, moeten constateren dat er bij de door innogy ingediende aanvraag omgevingsvergunning voor Windpark Karolinapolder geen sprake is van opschaling, maar van vernieuwing. Deze aanvraag omgevingsvergunning is niet in lijn met het door u geaccepteerde regiobod. In het raadsvoorstel van 9 juli 2019 (kenmerk BM1903088) is dit uitgebreid beargumenteerd en ruimtelijk onderbouwd. In de oordeelsvormende vergadering van 4 september 2019 is dit raadsvoorstel behandeld. De in het raadsvoorstel opgenomen argumentatie wordt gesteund door de gemeenteraad. Zie het raadsbesluit en het bijbehorende raadsvoorstel van 26 september 2019 (kenmerken BM1904222 en BM1904223).

Gezien de gemaakte afspraken (uw acceptatie van het regiobod) kunt u naar onze mening geen medewerking verlenen aan de realisatie van het door innogy aangevraagde Windpark Karolinapolder. Ook zijn wij van mening dat het, gezien de situatie, niet gepast is om te schermen met een verdubbeling van de opgave.

- De gemeente heeft zich ingespannen om uitvoering te geven aan het regiobod (opschaling van de windturbines aan de Karolinadijk). innogy heeft zelfstandig een aanvraag omgevingsvergunning ingediend voor een windpark waarbij geen sprake is van opschaling, maar van vernieuwing. innogy heeft haar aanvraag gedurende het proces niet ingetrokken en aangepast. Het toepassen van een provinciaal inpassingsplan voor Windpark Karolinapolder is niet in lijn met het door u geaccepteerde regiobod. Ook is het een onacceptabele beloning van een ontwikkelaar die geen oog heeft voor het regiobod, de gemeentelijke structuurvisie, de omgeving en de totale opgave van de energietransitie.
- De provincie is bevoegd gezag voor de Wet natuurbescherming. Er is nog steeds geen duidelijkheid over dit onderwerp. Dit aspect is door u ook nu nog niet afgerond. Dit is voor de gemeente wel van belang voor de ruimtelijke afweging van de aanvraag omgevingsvergunning. Dit gegeven draagt niet bij aan het tijdig kunnen halen van de doelstelling wind op land in 2020;
- innogy was al vanaf het begin af aan er een voorstander van dat de provincie bevoegd gezag zou zijn. Dit heeft de provincie niet gefaciliteerd. Dit uitgangspunt heeft niet bijgedragen aan het tijdig kunnen halen van de doelstelling wind op land in 2020.
- Het presidium heeft 21 maart 2019 besloten om het aangeboden raadsvoorstel van 26 februari 2019 (kenmerk BM1900642) terug te sturen naar het college. De provincie gaat er onterecht vanuit dat het college de gemeenteraad de besluitvorming heeft ontnomen.
- De gemeente zet zich vol in voor een ruimtelijk verantwoorde energietransitie (opgave RES 2030). De gemeente Steenberg heeft een aanmerkelijke bijdrage willen leveren in het regiobod uit 2011. Dit aanbod is groter dan van andere gemeenten. Ondanks deze handreiking praat u toch over een verdubbeling van de opgave voor de gemeente Steenberg. Dit draagt niet bij aan de realisatie van de grote opgave waar we met elkaar voor staan.
- Wij hebben u op de hoogte gebracht van het raadsakkoord van 16 mei 2019. Het opgenomen kader voor windenergie is een aanbod voor de realisatie van een ruimtelijk verantwoord plan om uitvoering te kunnen geven aan de energietransitie van de gemeente Steenberg (inbreng RES2030). De ingediende aanvraag omgevingsvergunning voor Windpark Karolinapolder van

innogy voldoet niet aan het regiobod en aan de gemeentelijke ruimtelijke structuurvisie. In de aanvraag is geen sprake van opschaling, maar van vernieuwing. innogy heeft haar aanvraag niet ingetrokken en aangepast. De door innogy aangevraagde megamolens in een clusteropstelling dichtbij de kern Dinteloord zijn ruimtelijk onacceptabel.

Reactie op uw brief van 30 augustus 2019

De bovengenoemde punten onder de 'Reactie op uw brief van 24 juni 2019' zijn ook van belang voor dit onderdeel. In uw brief met bijlage van 30 augustus 2019 komen deze onderwerpen weer gedeeltelijk terug. Hieronder volgt in willekeurige volgorde een nadere reactie. Wij gaan op dit moment in op de belangrijkste punten.

- Hierboven hebben wij reeds aangegeven dat de gemeenteraad de aanvraag omgevingsvergunning van innogy voor Windpark Karolinapolder ruimtelijk onverantwoord vindt. Het presidium heeft 21 maart 2019 besloten om het aangeboden raadsvoorstel terug te sturen naar het college.
- Het college heeft, naar aanleiding van het bovenstaande, in het raadsvoorstel van 9 juli 2019 (kenmerk BM1903088) beargumenteerd waarom de aanvraag omgevingsvergunning van innogy voor Windpark Karolinapolder in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en niet voldoet aan het door u geaccepteerde regiobod voor de realisatie van windenergie. In uw brief van 30 augustus 2019 geeft u aan dat een weigering gebaseerd is op het recent door de gemeenteraad vastgestelde raadsakkoord. Deze stelling klopt niet. U dient uit te gaan van de feiten en niet van foute aannames.
- In de door u aangeleverde bijlage staan incorrecte en onvolledige gegevens. In de door u opgenomen tekst onder 'Afspraken wind op land' wordt niet gesproken over het door u geaccepteerde regiobod. Onderdeel hiervan is de opschaling van de bestaande windturbines aan de Karolinadijk. Het plan van innogy is vernieuwing, geen opschaling. Ook hebben wij beargumenteerd waarom een verdubbeling van de opgave niet correct is.

U praat over 'Afspraken gemeente Steenberg en provincie gemaakt op 1 april 2019'. Dit was in het overleg op 1 april 2019 een mededeling van u. Dit was geen afspraak. In deze brief onderbouwen wij waarom deze mededeling van u onredelijk is.

In uw tekst onder 'Elektriciteitswet' geeft u aan dat u medewerking moet verlenen aan de realisatie van Windpark Karolinapolder. In het kader van uw besluitvorming dient u rekening te houden met het door u geaccepteerde regiobod, de houding van een ontwikkelaar en een goede ruimtelijke ordening. Verleent u medewerking aan Windpark Karolinapolder, dan komt u de met de regio en daarmee met ons gemaakte afspraken niet na.

Onder 'Mogelijke ontwikkelingen' wordt gesteld dat de gemeente samen met Green Trust een alternatief plan heeft ontwikkeld. Dit is wederom niet juist. Green Trust heeft alternatieven ontwikkeld en gepresenteerd. Tot op heden zijn deze alternatieven niet in lijn met het raadsakkoord. Dit is ook medegedeeld door de wethouders Baartmans en Knop.

In de tekst onder 'Alternatief 4: Provinciaal inpassingsplan Karolinadijk' geeft u aan dat het plan voor Windpark Karolinapolder voldoet aan uw beleid en dat het plan voldoet aan alle wettelijke kaders. U geeft aan medewerking te moeten verlenen aan een verzoek voor Windpark Karolinapolder. In dit advies is al beargumenteerd waarom dit standpunt voor ons niet acceptabel is en niet uw uitgangspunt dient te zijn.

In de laatste alinea van de bijlage geeft u aan dat het niet ondenkbaar is dat Green Trust ook om een provinciaal inpassingsplan gaat verzoeken. U geeft aan dat er op het eerste oog geen

argumenten zijn om de een toe te kennen en de andere te weigeren. Ook geeft u aan dat beide weigeren zeker niet mogelijk is op grond van de Elektriciteitswet. In dit advies hebben we reeds onderbouwd waarom ook dit standpunt onacceptabel is en niet uw uitgangspunt moet zijn.

Reactie op uw brieven van 10 september 2019

In onze brief van 19 september 2019 (ons kenmerk UM1906322) hebben wij reeds een eerste reactie gegeven op uw besluit van 10 september 2019 met de bijbehorende brieven. De inhoud van onze brief van 19 september 2019 maakt in zijn geheel onderdeel uit van ons advies aan u. In dit advies komen de diverse onderdelen ook uitgebreid aan bod.

Nadere reactie op uw brief van 10 september 2019 (kenmerk C2250573/4573630)

Op alle punten van deze brief zijn we al uitvoerig ingegaan in dit advies en de bijbehorende brief van 19 september 2019 (kenmerk UM1906322). Wel willen we nog even aanvullend ingaan op een aantal onderdelen uit de bijbehorende bijlage.

Reactie op uw document 'Bijlage bij brief Intrekken bevoegdheid en overnemen procedure Windpark Karolinapolder d.d. 10 september 2019'

U stelt dat wij ons met onze werkwijze niet hebben gehouden aan de afgesproken termijn voor besluitvorming in oktober 2018, zoals opgenomen in ons verzoek van 19 december 2017. Reeds eerder in dit advies zijn wij uitvoerig ingegaan op het streven van het afronden van de besluitvorming in oktober 2018. In ons verzoek tot de overdracht van de bevoegdheid is letterlijk het woord 'streven' opgenomen. Ook dient het te gaan om de opschaling van de windturbines aan Karolinadijk. Deze opschaling is onderdeel van het regiobod. Eveneens hebben wij aangegeven dat innogy de vereiste stukken nog moet aanleveren. Ook is aangegeven dat het voor de voortgang van het dossier van belang is dat u bevoegd gezag blijft over de besluitvorming van de Wet natuurbescherming. Eveneens hebben wij in onze raadsmededeling van 14 augustus 2018 (kenmerk BM1803448) beargumenteerd waarom dit streven niet is gehaald. Hierbij zijn we onder andere ingegaan op het vereiste van zorgvuldig handelen (juridisch, maatschappelijk en procesmatig), uw rol, de rol van innogy en onze rol. Wij hebben ons ingespannen om de besluitvorming juridisch verantwoord en zo snel als mogelijk af te ronden. Hiertoe zijn vele stappen gezet. Wij hebben moeten concluderen en hebben teven (juridisch) onderbouwd dat Windpark Karolinapolder in strijd is met:

- een goede ruimtelijke ordening;
- de gemeentelijke ruimtelijke structuurvisie;
- het door u geaccepteerde regiobod;
- de door u gemaakte afspraken met het Rijk.

U stelt dat wij ons met onze werkwijze niet hebben gehouden aan de termijn van februari 2019. In ons advies hebben wij onderbouwd waarom het college van burgemeester en wethouders een raadsvoorstel heeft aangeboden voor de oordeelsvormende vergadering van 13 maart 2019. Dit traject was samen met een mediator en innogy uitgestippeld. Gedurende dit proces bleek dat u als bevoegd gezag nog steeds geen duidelijkheid kon geven over het onderwerp natuur in relatie tot de Wet natuurbescherming. In maart, nadat wij het raadsvoorstel hadden aangeboden, bleek dat de vereiste vergunning voor het onderdeel natura 2000-gebieden ontbreekt. Tot op heden is deze, voor zover bij ons bekend, nog steeds niet vergund. Natuur hebben wij altijd als een belangrijk onderwerp bestempeld. Het ontbreken van de vereiste vergunning is eveneens relevant voor de ruimtelijke afweging en de afhandeling van de ingediende zienswijzen.

U gaat in uw bijlage in op de oordeelsvormende vergadering van 13 maart 2019. Vervolgens maakt u de stap naar de raadsbrief van 21 maart 2019. Allereerst dient u even terug te gaan naar de oordeelsvormende vergadering. Er was onvoldoende politieke steun vanuit de fracties voor het aangeboden raadsvoorstel. Op 21 maart 2019 heeft het presidium besloten om het raadsvoorstel terug te sturen naar het college.

Voor de door u gemaakte opmerkingen over het gesprek van 1 april 2019 verwijzen wij naar het opgestelde verslag (kenmerk BM1901966.)

Vervolgens verwijst u naar het raadsakkoord van 16 mei 2019. U stelt dat hieruit volgt dat de gemeente voor windenergie nieuwe randvoorwaarden hanteert en dat er hierdoor niet langer medewerking kan worden verleend aan het windpark Karolinapolder.

Uit zowel de oordeelsvormende vergadering van 13 maart 2019, als uit het besluit van het presidium van 21 maart 2019 is gebleken dat Windpark Karolinapolder in strijd met een goede ruimtelijke ordening moet worden geacht. In dit advies hebben wij onderbouwd waarom Windpark Karolinapolder in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Eveneens is beargumenteerd waarom Windpark Karolinapolder geen opschaling maar vernieuwing is. Hiermee is het plan in strijd met de gemeentelijke structuurvisie, het door u geaccepteerde regiobod en de afspraken met het Rijk.

Middels het raadsakkoord van 16 mei 2019 bieden wij in één keer de ruimte om de gemeentelijke doelstelling voor 2030 te kunnen realiseren. Hierbij is zowel ruimte voor de realisatie van windenergie als zonne-energie. Tevens leveren wij onze bijdrage aan de regionale energiestrategie 2030. Wij vinden het van groot belang dat de energietransitie ruimtelijk verantwoord wordt gerealiseerd met maatschappelijk draagvlak. Zorgvuldigheid boven snelheid. De energietransitie is een marathon en geen sprint, waarbij Steenberg en al haar inwoners en bedrijven nodig heeft. Het raadsakkoord biedt een ruimhartig en ruimtelijk verantwoord alternatief voor het plan van innogy voor Windpark Karolinapolder. Een plan dat beter is voor de inwoners van Dinteloord, op meer draagvlak kan rekenen en een veel grotere bijdrage levert aan de energietransitie.

Vervolgens verwijst u naar uw brief van 24 juni 2019 en de hierin opgenomen deadline van 15 augustus 2019. U doet verslag van het bestuurlijke overleg van 9 juli 2019. U geeft aan dat in het licht van uw brief van 24 juni, waarin u verzoekt om uiterlijk 15 augustus 2019 met een uitgewerkt alternatief plan te komen, bestuurlijk vervolgoverleg is gepland op 14 augustus 2019. Vervolgens geeft u aan dat wij wederom niet hebben voldaan aan de door u geboden mogelijkheid om voor 15 augustus met een uitgewerkt alternatief plan te komen.

In onze raadsmededeling van 3 juli 2019 (kenmerk BM1903082) zijn wij reeds ingegaan op de stand van zaken en ook op uw brief. Deze raadsmededeling is ook aangeboden aan de provincie. Hierin zijn we ook ingegaan op de door u gestelde deadline van 15 augustus 2019. In dit advies en de bijbehorende stukken hebben wij reeds uitvoerig onderbouwd dat u in de bestuurlijke overleggen van 9 juli 2019 en 14 augustus 2019 niets heeft gezegd over de datum van 15 augustus 2019. Sterker nog zowel uit de gevoerde bestuurlijke gesprekken, als uit uw brief van 30 augustus 2019, als uit de gesprekken tussen gedeputeerde Spierings en wethouder Baartmans, als uit de verzonden e-mails tussen gedeputeerde Spiering en wethouder Baartmans blijkt het tegenovergestelde. 15 augustus 2019 was voor u geen deadline. Dit hebben wij reeds onderbouwd in onze brief van 19 september 2019 (kenmerk UM1906322) met de bijbehorende bijlagen. Wij hebben de relevante stukken openbaar gemaakt.

Nadere reactie op uw brief van 10 september 2019 (kenmerk C2250573/4575769)

Op alle punten van deze brief zijn we al uitvoerig ingegaan in dit advies en de bijbehorende brief van 19 september 2019 (kenmerk UM1906322). Wel willen we nog even aanvullend ingaan op een aantal onderdelen.

In uw brief heeft u de volgende tekst opgenomen:

Wij hebben u zoveel mogelijk ondersteund om tijdig tot besluitvorming te kunnen komen, maar hebben moeten constateren dat de huidige besluitvorming in uw gemeente niet leidt tot kansen voor een snelle realisatie. Voorgenomen besluitvorming in oktober 2018 en daaropvolgende termijnen en afspraken, heeft u niet kunnen nakomen. Sterker nog, uw huidige voorstel aan de gemeenteraad om de aangevraagde omgevingsvergunning voor het Windpark Karolinapolder te weigeren zonder zicht te hebben op een door

de gemeenteraad gedragen alternatief, zoals is gebleken tijdens de gemeenteraadsvergadering van 4 september jl. en afgesproken tijdens ons bestuurlijk overleg van 1 april 2019, geeft naar onze mening geen zicht op kansen voor een snelle realisatie van uw aandeel in de afspraken voor Wind op Land 2020. Wij komen tot de conclusie dat u de met ons gemaakte afspraken niet weet na te komen.

Ten eerste heeft u ons niet ondersteund. Recent is gebleken dat er de afgelopen periode geen sprake was van samenwerking. U bereid, in afwijking van de bestuurlijke afspraken, besluitvorming voor, waardoor innogy geen reden heeft om te gaan bewegen. Het onderwerp natuur waarvoor u bevoegd gezag bent is nog steeds niet afgerond. U houdt zich niet aan de gemaakte afspraken uit het regiobod en de afspraken met het rijk.

Wij hebben op 9 juli 2019 een raadsvoorstel aangeboden voor het weigeren van de verklaring van geen bedenkingen. Er is uitvoerig beargumenteerd waarom het plan voor Windpark Karolinapolder in strijd met een goede ruimtelijke ordening en daarmee eveneens in strijd met het regiobod, uw afspraken met het rijk en onze ruimtelijke structuurvisie is. Van dit raadsvoorstel hebben wij de provincie op de hoogte gebracht. Op 14 augustus 2019 is hierover ook bestuurlijk gesproken. Vervolgens heeft u besloten om de gemeente uw brief van 30 augustus 2019 (door ons ontvangen op 2 september 2019) te sturen. Zowel in deze brief als in alle bestuurlijke contacten na 14 augustus 2019 tot en met 10 september 2019 wordt er met geen woord gerept over de nu in uw brief van 10 september 2019 opgenomen argumentatie. Een brief die u op 12 september 2019 heeft verstuurd. Wij kunnen uw conclusie dat wij onze afspraken niet nakomen dan ook niet steunen.

De door u aangeboden stukken aan Provinciale Staten van Noord-Brabant

Wij vinden het zeer onzorgvuldig dat u in deze stukken aannames doet en suggesties wekt die niet kloppen. Eveneens gebruikt u in deze stukken weer andere woorden als in uw brieven naar ons. Dit zorgt voor verwarring en een onzorgvuldig proces.

- In uw statenvoorstel is de volgende tekst opgenomen:
'In het afsprakenkader Wind op land, dat IPO en Rijk in 2013 hebben gesloten, is vastgelegd dat de provincie Noord-Brabant 470,5 MW windenergie realiseert en dat dit uiterlijk 31 december 2020 operationeel is. Hiertoe is door de regio West-Brabant een bod uitgebracht waarbij de gemeente Steenberghe heeft aangegeven een aandeel te leveren. Het Windpark Karolinapolder (voorheen Karolinadijk) maakt deel uit van dit bod.'

Eerder in dit advies hebben wij al verwezen naar de relevante tekst uit het door u geaccepteerde regiobod. Ook hebben wij beargumenteerd dat Steenberghe een genereus aanbod heeft gedaan. Dit in tegenstelling tot veel andere gemeenten. Eveneens hebben wij onderbouwd hoe het proces rondom de besluitvorming van Windpark Karolinapolder werkelijk is verlopen.

In de onderstreepte tekst, deze tekst komt letterlijk uit uw statenvoorstel, wekt u de indruk dat de gemeente Steenberghe een verplichting heeft tot de realisatie van Windpark Karolinapolder. In het verleden zijn afspraken gemaakt over de opschaling van de bestaande windturbines aan de Karolinadijk. Windpark Karolinapolder is geen opschaling van de bestaande windturbines aan de Karolinadijk. Dit hebben wij juridisch onderbouwd. U gaat hier in strijd met alle afspraken, ingediende zienswijzen en de beginselen van behoorlijk bestuur aan voorbij.

- In uw statenvoorstel heeft u de volgende tekst opgenomen:
'Op 10 september 2019 hebben wij besloten dit besluit in te trekken en de lopende procedure voor de aanvraag omgevingsvergunning van de gemeente over te nemen. De reden hiervoor is dat de gemeente Steenberghe herhaaldelijk de afspraken op dit dossier niet nakomt. Hierdoor kan ook de provincie Noord-Brabant haar afspraken met het Rijk rondom de doelstelling Wind op Land niet nakomen. Wij hechten er sterk aan wel te kunnen voldoen aan deze afspraken, zoals recentelijk nog vastgelegd in het bestuursakkoord.'

U geeft aan dat u heeft besloten om onze beslissingsbevoegdheid in te trekken, omdat wij onze afspraken niet nakomen. Wij raden u aan om het dossier nogmaals goed te bestuderen. In dit advies hebben wij uitgebreid juridisch onderbouwd waarom uw stelling niet klopt. Sterker nog u komt uw afspraken met ons niet na. U hecht aan het nakomen van uw afspraken met het Rijk. Dit vinden wij eveneens van groot belang. Windpark Karolinapolder van innogy is juridisch gezien geen opschaling en maakt daarmee geen onderdeel uit van het regiobod en is daarmee geen onderdeel van uw afspraken richting het Rijk.

- In uw statenvoorstel heeft u de volgende tekst opgenomen:
'Door ons besluit van 9 januari 2018 in te trekken en de procedure voor de vergunningaanvraag van de gemeente over te nemen, kan de provincie wel invulling geven aan de afspraak met het Rijk en aan het bestuursakkoord en bovendien de direct omwonenden het meeste tegemoet komen in hun wensen op gebied van hinderbeperking en delen in de lusten.'

In dit advies is al ruimschoots ingegaan op het eerste deel van de zin. Wat we nog van belang vinden om nogmaals te melden is dat Steenbergen reeds heeft meegewerkt aan de realisatie van 7 windturbines op het Agro en Food Cluster Nieuw Prinsenland als onderdeel van het regiobod. Steenbergen is altijd bereid geweest om medewerking te verlenen aan een opschaling van de bestaande windturbines aan de Karolinadijk. Steenbergen is ook bereid om haar bijdrage te leveren aan de energietransitie. In het raadsakkoord van 16 mei 2019 is hiervoor een zeer genereus aanbod gedaan. Steenbergen is niet bereid om medewerking te verlenen aan het plan van innogy dat in strijd met het regiobod, de afspraken met het rijk en de gemeentelijke structuurvisie is.

In uw tekst geeft u aan dat u direct omwonenden het meeste tegemoet kunt komen in hun wensen op het gebied van hinderbeperking en delen in de lusten. U stelt dit, maar u onderbouwd het nergens. In Dinteloord is geen draagvlak voor het ruimtelijk onverantwoorde plan Windpark Karolinapolder. De omwonenden zijn eveneens tegenstanders van het park. Dit geldt ook voor de voormalige klankbordgroep en de regiegroep. Richting deze partijen was aangegeven dat het windpark er moest komen. Doet de gemeente het niet, dan doet de provincie het. Als u uitgaat van dit gegeven en van windturbines met een minimale tiphoogte van 180 meter, wilt u dan meedenken over de sociale randvoorwaarden. In Dinteloord worden de sociale randvoorwaarden 'judaspenningen' genoemd. In dit advies hebben wij uitvoerig beargumenteerd waarom niet deze sociale randvoorwaarden, maar de ruimtelijke aspecten de hoogte en de locatie van windturbines moeten bepalen. De inwoners van Dinteloord (inclusief de omwonenden) zien en krijgen geen lusten, ze zien en krijgen enkel lasten. De zogenaamde sociale randvoorwaarden kunnen een onverantwoord plan niet acceptabel maken. Het bovenstaande is uitvoerig onderbouwd in dit advies.

- In uw statenvoorstel is de volgende tekst opgenomen:
'De gemeente Steenbergen heeft vanaf januari 2018 een besluitvormingstraject in gang gezet, gericht op besluitvorming najaar 2018.'

In dit advies hebben wij inzicht gegeven in het door ons doorlopen besluitvormingstraject. Voor de gemeente is het van belang om het besluitvormingstraject juridisch, bestuurlijk en maatschappelijk zorgvuldig te doorlopen. In dit advies zijn we al uitvoerig ingegaan op uw rol met betrekking tot het besluitvormingstraject in dit dossier.

- In uw statenvoorstel is de volgende tekst opgenomen:
'Tevens is door de gemeente een regiegroep en klankbordgroep in het leven geroepen met bewoners en omwonenden van Dinteloord. Deze regiegroep heeft met innogy, conform de tussen gemeente en innogy afgesloten 'Intentieovereenkomst uitwerking sociale randvoorwaarden opschaling windturbines

Karolinadijk' overleg gehad over de invulling van de sociale randvoorwaarden (lusten en lasten). Deze sociale randvoorwaarde moeten nog formeel worden vastgelegd.'

U wekt wederom de indruk dat de sociale randvoorwaarden worden gedragen. In dit advies hebben wij uitvoerig onderbouwd waarom dit niet het geval is. Innogy bepaalt de hoogte en de opstelling van de windturbines. Vervolgens mogen mensen enkel nog meepraten over de sociale randvoorwaarden. Ook hebben wij uitvoerig beargumenteerd waarom niet deze sociale randvoorwaarden, maar de ruimtelijke aspecten de hoogte en de locatie van windturbines moeten bepalen. Dit is niet gebeurd in het kader van de aanvraag omgevingsvergunning. Er wordt door Innogy de indruk gewekt dat er een lijnopstelling zal worden aangevraagd en vervolgens wordt er een ruitopstelling aangevraagd. Geen opschaling, maar vernieuwing.

De inwoners van Dinteloord, de omwonenden de voormalige regiegroep en andere belanghebbenden zijn tegen Windpark Karolinapolder. U stelt dat de sociale randvoorwaarden slechter worden als er nu niet snel wordt besloten. Sociale randvoorwaarden hebben voor Windpark Karolinapolder geen verbindend effect. Het zorgt niet voor maatschappelijke acceptatie. Voor zover bij ons bekend heeft er geen enkele groep van belanghebbenden / omwonenden ingestemd met het door u aan Provinciale Staten aangeboden pakket sociale randvoorwaarden.

- In uw statenvoorstel is de volgende tekst opgenomen:
'Wij hebben de gemeente de gelegenheid geboden om met een door de gemeenteraad gedragen alternatief plan voor een windpark te komen om aan haar verplichtingen zoals afgesproken in het regiobod te voldoen. Vanwege deze afspraak en onze afspraak met het Rijk hebben wij daaraan een tijdslimiet verbonden (1 juli 2019). Bij brief van 24 juni 2019 (Bijlage 2) hebben wij de termijn nog een keer verlengd tot 15 augustus 2019.'

In dit advies hebben wij onderbouwd waarom dit de omgekeerde weg is. Wij hebben juridisch beargumenteerd waarom Windpark Karolinapolder geen opschaling is. Innogy heeft Windpark Karolinapolder zelfstandig aangevraagd. Hiermee heeft ze een bewust juridisch risico genomen. Dinteloord, haar omwonenden, de belangengroepen, de gemeenteraad en het college zijn van mening dat Windpark Karolinapolder geen opschaling maar vernieuwing is. U gaat in zijn geheel niet in op dit zeer relevante onderwerp.

De gemeente wil haar bijdrage leveren aan de energietransitie en wil haar bijdrage leveren aan het regiobod. Wij vinden het van belang om zorgvuldig te handelen en om zoveel als mogelijk maatschappelijk draagvlak te creëren voor de grote opgave van de energietransitie. U schermt met een provinciaal inpassingsplan en een verdubbeling van de opgave, zonder dat u de feiten op een rij heeft staan. Ook hanteert u termijnen voor alternatieven die in zijn geheel niet bijdragen aan het vinden van een oplossing voor het ruimtelijk onverantwoorde Windpark Karolinapolder. Termijnen die zo kort zijn dat een goede ruimtelijke onderbouwing voor een alternatief onmogelijk worden. Termijnen die liggen in een zomerreces van de gemeenteraad en een zomervakantie van onze inwoners, de belangengroepen en de ontwikkelaars. Eveneens beweegt u Innogy niet om haar verantwoordelijkheid te nemen. Kortom, wilt u wel tot een verantwoord plan komen? Daarnaast is het van belang om de door u gestelde termijnen in de juiste context te plaatsen. Op 9 juli en 14 augustus 2019 is er bestuurlijk overleg geweest. In deze overleggen is er door u niet gerept over de termijnen. Sterker nog deze waren niet leidend. In de telefoongesprekken tussen gedeputeerde Spierings en wethouder Baartmans na 15 augustus 2019 zijn deze termijnen evenmin als leidend bestempeld. Uit verzonden e-mails tussen gedeputeerde Spierings en wethouder Baartmans blijkt ook het tegendeel. Uit uw brief van 30 augustus 2019 aan ons blijkt dit eveneens. In de aan u verzonden brief van 19 september 2019 (kenmerk UM1906322) hebben wij dit uitvoerig onderbouwd, ook aan de hand van de door

ons opgestelde verslagen van de vele gesprekken en de relevante e-mails. Tevens wordt nogmaals benadrukt dat Windpark Karolinapolder niet voldoet aan het regiobod.

- In uw statenvoorstel is de volgende tekst opgenomen:
'In een bestuurlijk overleg op 14 augustus 2019 met de gemeente Steenberg is gebleken dat het college niet in staat is om binnen de randvoorwaarden van het gemeentelijk raadsakkoord van 16 mei 2019, een alternatief plan te laten ontwikkelen. Hierin zijn wij nog eens gesterkt door de oordeelsvormende raadsvergadering van 4 september 2019. Voor een chronologisch overzicht van de stappen die de gemeente Steenberg vanaf januari 2018 heeft gevolgd en de overleggen die tussen gemeente en provincie hebben plaatsgevonden, verwijzen wij u naar de brieven naar de gemeente die wij op 10 september hebben vastgesteld (Bijlagen 3, 3a en 4).'

Allereerst wordt verwezen naar de inhoud van de aan u verzonden brief van 19 september 2019 (kenmerk UM1906322). Uw standpunt in relatie tot het bestuurlijk overleg van 14 augustus 2019 is niet correct. In uw brief van 30 augustus 2019 draagt u zelf alternatieven aan. Wij waren met u in overleg, zelfs nog op 10 september 2019, om hier vorm aan te geven. Vervolgens horen wij 12 september 2019, nadat er al pers te woord is gestaan dat u op 10 september heeft besloten om onze beslissingsbevoegdheid in te trekken. Vervolgens worden in uw besluiten van 10 september 2019 en het statenvoorstel de feiten niet correct weergegeven. Wij gaan in dit advies in op alle relevante door u verzonden brieven en het aangeboden statenvoorstel met bijlagen.

Willen we met elkaar tot een oplossing komen, dan moet er al mee worden gestart dat alle partijen aan tafel zitten. innogy heeft zich zonder reden afgemeld voor het bestuurlijke overleg op 14 augustus 2019. Uw besluitvorming van 10 september 2019 draagt evenmin bij aan het komen tot een oplossing. U geeft innogy wat ze wilt, waarom zou ze dan nog willen bewegen richting een oplossing. Uw besluitvorming van 10 september 2019 heeft naar onze mening eveneens voorbereidingstijd nodig gehad. Waarschijnlijk ook overleg tussen u en innogy. Een voorbereiding waarover u richting ons met geen enkel woord heeft gerept.

- In uw statenvoorstel is het volgende opgenomen:
'Onze uiteindelijke conclusie is dat de gemeente haar afspraken met ons niet nakomt.'

Deze conclusie hebben wij in dit advies uitvoerig weerlegd.

- In uw statenvoorstel is het volgende opgenomen:
'Ook hebben wij geconcludeerd dat de aanvraag voor een omgevingsvergunning door innogy, een net proces heeft doorlopen. De 4 windturbines leveren goede sociale randvoorwaarden op, waarbij de regiegroep zich in het verleden heeft uitgesproken voor turbines met een tiphoogte van 210m, met o.a. goede afspraken over stilstandsvoorzieningen m.b.t. slagschaduw.'

Ook deze conclusie hebben wij in dit advies meerdere malen uitvoerig weerlegd. Er is geen 'net' proces doorlopen door innogy. innogy bepaalt de hoogte van de windturbines, innogy bepaalt de opstelling van de windturbines. innogy wil haar plan niet aanpassen. De gemeente en de omwonenden mogen enkel een mening hebben over de invulling van sociale randvoorwaarden. Sociale randvoorwaarden worden in Dinteloord 'judaspenningen' genoemd. De regiegroep is geen voorstander van Windpark Karolinapolder. De invulling van de sociale randvoorwaarden wordt als pressiemiddel benut. Er is geen sprake van maatschappelijk verantwoord ondernemen. Windpark Karolinapolder is juridisch gezien bovendien geen opschaling, maar vernieuwing. Windpark Karolinapolder is dan ook in strijd met het door u geaccepteerde regiobod, de afspraken met het rijk en de gemeentelijke structuurvisie.

- In uw statenvoorstel is het volgende opgenomen:
'Door nu de procedure over te nemen, ontstaat er voor iedereen duidelijkheid. De Raad van State kan bij een eventueel beroep een uitspraak doen en de gemaakte afspraken met betrekking tot de sociale randvoorwaarden kunnen gestand worden gedaan doordat de SDE+ najaarsronde 2019 gehaald kan worden.'

Naar onze mening gaat (juridische) zorgvuldigheid boven duidelijkheid. Naar onze mening is het nakomen van afspraken (uw acceptatie van het regiobod en de afspraken met het rijk) ook van groot belang. Er moet geen medewerking worden verleend aan Windpark Karolinapolder. Door uw besluit van 10 september 2019 ontnemt u de indieners van zienswijzen, belanghebbenden, de inwoners van Dinteloord en de gemeente Steenbergemogelijk een zeer belangrijk ruimtelijke argument om het plan van innogy tegen te kunnen houden. Het plan van innogy is juridisch gezien geen opschaling. Hierdoor handelt u in strijd met de beginselen van behoorlijk bestuur en legt u de gemaakte afspraken naast u neer. Dit is voor ons onacceptabel. In dit advies hebben we dit al uitvoering onderbouwd.

Er gaat op korte termijn geen duidelijkheid ontstaan. Er is zowel beroep als hoger beroep mogelijk. Naar verwachting gaan vele partijen hier gebruik van maken als u besluit om medewerking te verlenen. Het gaat nu enkel nog maar over het snel beslissen, zodat een ontwikkelaar snel SDE+ subsidie kan aanvragen. Sociale randvoorwaarden worden onterecht als argument voor een snelle besluitvorming aangedragen. Ook dit onderdeel is uitvoerig onderbouwd in dit advies.

- In uw statenvoorstel is het volgende doel opgenomen:
'Met dit voorstel worden wij in de gelegenheid gesteld om op korte termijn invulling te geven aan de gemaakte afspraken Wind op Land met het Rijk en daarmee aan de in de Structuurvisie RO vastgelegde doelstelling van 470,5 MW opgesteld windvermogen in 2020 in Noord-Brabant. In het Bestuursakkoord 2019-2023 hebben we aangegeven om de bestaande afspraken 'Wind op land' uit het Energieakkoord en de Elektriciteitswet uit te voeren.'

In dit advies hebben wij uitvoerig onderbouwd dat u door uw besluitvormingstraject uw eigen doel niet nakomt, maar schendt.

- In uw statenvoorstel is de volgende tekst opgenomen:
'2.1. Wij willen verdere vertraging in de besluitvorming van het project voorkomen. Daarom hebben wij op 10 september jl. besloten ons eerdere besluit in te trekken zodat wij op grond artikel 9e Elektriciteitswet bevoegd zijn de vergunning te verlenen. Wij zijn van mening dat de gemeente niet langer voldoet aan de voorwaarden uit de Elektriciteitswet dat besluitvorming door de gemeenten leidt tot een voortvarende aanpak. Hierdoor zijn wij weer bevoegd gezag voor het project.'

In dit advies hebben wij uitvoerig onderbouwd waarom dit argument niet relevant is.

- In uw statenvoorstel is de volgende tekst opgenomen:
'2.2. Initiatiefnemer heeft ons verzocht om de besluitvorming te bespoedigen. Daarom hebben wij het voornemen om de procedure voor de aanvraag voor omgevingsvergunning, inhoudende afwijking van het bestemmingsplan zoals die bij de gemeente is ingediend, over te nemen. Een andere mogelijkheid is dat initiatiefnemer een nieuwe aanvraag bij ons college indient. In dat geval moet een nieuwe procedure worden opgestart met een tijdsduur van 1 tot 1,5 jaar. Dit betekent opnieuw 1 tot 1,5 jaar onrust en onduidelijkheid bij de bewoners en omwonenden van Dinteloord.'

In dit advies hebben wij uitvoerig juridisch onderbouwd waarom er geen medewerking moet worden verleend aan de voorliggende aanvraag omgevingsvergunning van innogy voor Windpark Karolinapolder. Eveneens hebben wij onderbouwd waarom de procedure voor de

aanvraag omgevingsvergunning van Windpark Karolinapolder niet goed is doorlopen. Tegen een besluit tot vergunningverlening zal beroep en hoger beroep worden ingesteld. Begint u opnieuw, dan kunnen alle stappen in de juiste volgorde worden gezet. Ook kan de procedure dan zorgvuldig worden doorlopen. De inwoners van Dinteloord zijn tegen het aangevraagde Windpark Karolinapolder. U heeft het over onrust en onduidelijkheid bij de bewoners en omwonenden van Dinteloord. Dit argument is niet relevant, nu er geen enkel maatschappelijk draagvlak is voor het plan van innogy. Het voorliggende plan van innogy zorgt juist voor grote onrust. Uw nu voorgenomen besluitvormingstraject zorgt voor onduidelijkheid en schaadt het vertrouwen in de overheid. Naar onze mening moet u als bevoegd gezag in staat kunnen zijn om met oog voor de inwoners van Dinteloord tot een verantwoord plan te kunnen komen. Dat dit extra tijd vergt is geen argument om hier van af te zien. Wij hebben u vele malen aangegeven onze verantwoordelijkheid te willen nemen, u heeft echter besloten om onze beslissingsbevoegdheid in te trekken.

- In uw statenvoorstel is de volgende tekst opgenomen:
'2.3. Wij vinden het belangrijk dat de besluitvorming over het project op korte termijn wordt afgerond. Daardoor kan de ontwikkelaar nog gebruik maken van de SDE+ najaarsronde 2019 (de SDE++-vergoedingen in 2020 zijn ca. 20% lager). Er komt voor de omwonenden een goede stilstandvoorziening in verband met de beperking van slagschaduw. Daarnaast komt er voor omwonenden en inwoners van het gebied meer geld beschikbaar (op basis van afspraken rondom sociale participatie), gerelateerd aan de SDE+ 2019 o.a. om in te zetten voor de duurzame energieopgave in de eigen omgeving (zonnepanelen op daken, isolatie van woningen, enz.). Deze afspraken met betrekking tot sociale randvoorwaarden worden opgenomen in een Overeenkomst Sociale participatie die wij met innogy zullen sluiten. In bijlage 7 zijn de belangrijkste afspraken met betrekking tot invulling sociale randvoorwaarden opgenomen. De overeenkomst moeten gesloten zijn voordat wij tot besluitvorming over zullen gaan.'

In dit advies hebben we reeds meerdere malen uitvoerig beargumenteerd waarom uw streven niet het snel halen van de najaarsronde voor de SDE+ subsidie voor een ontwikkelaar moet zijn. In dit advies hebben we ook al meerdere malen uitvoerig beargumenteerd waarom de sociale randvoorwaarden niet bepalend dienen te zijn. Andere kaders zijn relevant en naar onze mening dient er geen vergunning voor Windpark Karolinapolder te worden afgegeven.

- In uw statenvoorstel is de volgende zin opgenomen:
'2. Wij zijn van mening dat de omgevingsvergunning inhoudende afwijking van het bestemmingsplan verleend kan worden.'

U heeft dit standpunt niet (ruimtelijk en/of juridisch) onderbouwd. U bent op de hoogte van het raadsvoorstel van 9 juli 2019 (kenmerk BM1903088). In dit raadsvoorstel is beargumenteerd waarom het plan voor Windpark Karolinapolder in strijd met een goede ruimtelijke ordening is. Dit raadsvoorstel is behandeld in de oordeelsvormende vergadering van 4 september 2019. Op 26 september 2019 heeft de gemeenteraad besloten dat Windpark Karolinapolder in strijd met een goede ruimtelijke ordening is (kenmerk BM1904222). In uw besluit van 10 september 2019 en in het bijbehorende statenvoorstel gaat u in zijn geheel niet in op onze argumenten.

- In uw statenvoorstel is de volgende tekst opgenomen:
'2.1. Het Windpark Karolinapolder past binnen het provinciale beleid en voldoet aan de uitgangspunten van de Verordening ruimte en de aan u ter vaststelling aangeboden Interim omgevingsverordening. Er is sprake van een geclusterde opstelling van 3 of meer turbines, er zijn afspraken gemaakt m.b.t. sociale participatie als invulling van de vereiste van maatschappelijke meerwaarde, er wordt invulling gegeven aan de verplichting om een bijdrage te leveren aan 'kwaliteitsverbetering van het landschap'. De noodzakelijke onderzoeken zijn uitgevoerd.'

Ook dit standpunt heeft u niet (ruimtelijk en/of juridisch) onderbouwd. U bent op de hoogte van het raadsvoorstel van 9 juli 2019 (kenmerk BM1903088). In dit raadsvoorstel is beargumenteerd waarom het plan voor Windpark Karolinapolder in strijd met een goede ruimtelijke ordening (waaronder uw Verordening ruimte) is. Dit raadsvoorstel is behandeld in de oordeelsvormende vergadering van 4 september 2019. Op 26 september 2019 heeft de gemeenteraad besloten dat Windpark Karolinapolder in strijd met een goede ruimtelijke ordening is (kenmerk BM1904222). In uw besluit van 10 september 2019 en in het bijbehorende statenvoorstel gaat u in zijn geheel niet in op onze argumenten. In ons advies hebben wij eveneens beargumenteerd dat uw voorgenomen besluit om medewerking te verlenen aan Windpark Karolinapolder ook niet voldoet aan de ter vaststelling aangeboden Interim omgevingsverordening Noord-Brabant.

- In uw statenvoorstel is de volgende tekst opgenomen:
'Er zijn geen ruimtelijk/planologische beperkingen vanuit het beleid van de gemeente Steenbergen om de omgevingsvergunning te verlenen. De Structuurvisie van de gemeente geeft aan dat medewerking wordt verleend aan opschaling van de bestaande turbines aan de Karolinadijk te Dinteloord en dat daarmee het aantal turbines niet zal toenemen. Het in mei gesloten raadsakkoord heeft voor de afweging van de omgevingsvergunning in beginsel geen juridische werking nu de plaatsing vanuit de structuurvisie als ruimtelijk aanvaardbaar beoordeeld moet worden.'

Ook dit standpunt heeft u niet (ruimtelijk en/of juridisch) onderbouwd. U bent op de hoogte van het raadsvoorstel van 9 juli 2019 (kenmerk BM1903088). In dit raadsvoorstel is zeer uitvoerig beargumenteerd waarom het plan van innogy voor Windpark Karolinapolder in strijd met de gemeentelijke ruimtelijke structuurvisie is. Windpark Karolinapolder is geen opschaling, maar vernieuwing. Dit raadsvoorstel is behandeld in de oordeelsvormende vergadering van 4 september 2019. Op 26 september 2019 heeft de gemeenteraad besloten dat Windpark Karolinapolder in strijd met een goede ruimtelijke ordening is (kenmerk BM1904222). In uw besluit van 10 september 2019 en in het bijbehorende statenvoorstel gaat u in zijn geheel niet in op onze argumenten. Dit is onzorgvuldig.

- In uw statenvoorstel is de volgende tekst opgenomen:
'2.4. De eerder bij gemeente ingediende zienswijzen op de ontwerp-vvgb en ontwerp-omgevingsvergunning geven geen aanleiding voor de provincie om de vergunning te weigeren. De Nota van zienswijzen opgesteld door de gemeente is als bijlage 8 bij dit Statenvoorstel gevoegd. Bij besluitvorming door GS over de omgevingsvergunning zal een aangepaste Nota van zienswijzen zijn opgesteld waarin specifiek ingegaan wordt op zienswijzen en relatie met provinciaal beleid.'

U heeft dit standpunt niet (ruimtelijk en/of juridisch) onderbouwd. U bent op de hoogte van het raadsvoorstel van 9 juli 2019 (kenmerk BM1903082). In dit raadsvoorstel is beargumenteerd waarom het plan voor Windpark Karolinapolder in strijd met een goede ruimtelijke ordening is. Hierbij is eveneens de actuele nota van beantwoording van zienswijzen bijgesloten, versie 9 juli 2019 (kenmerk BBM1900814). Dit raadsvoorstel met de bijbehorende nota van beantwoording van zienswijzen is behandeld in de oordeelsvormende vergadering van 4 september 2019. Op 26 september 2019 heeft de gemeenteraad mede besloten dat er dient te worden uitgegaan van de Nota van beantwoording van zienswijzen, versie 9 juli 2019 (kenmerk BBM1900814). In uw besluit van 10 september 2019 en in het bijbehorende statenvoorstel gaat u uit van een nota van beantwoording van zienswijzen die geen enkele status heeft en gaat u in zijn geheel niet in op onze argumenten. Dit is onzorgvuldig. Daarnaast is het van groot belang dat u als bevoegd gezag zelfstandig een nota van beantwoording van zienswijzen opstelt en de ingediende zienswijzen juridisch beoordeelt, de indieners van zienswijzen hiervan op de hoogte brengt en deze nota tijdig aan Provinciale Staten aanbiedt. De voorbereiding van uw besluitvorming is naar onze mening onzorgvuldig.

- In uw statenvoorstel is de volgende tekst opgenomen:
'2.1. Als uw Staten geen verklaring van geen bedenkingen afgeeft, kunnen wij de omgevingsvergunning niet verlenen. Daardoor duurt het langer om te voldoen aan onze afspraak met het Rijk om te zorgen voor 470,5 MW windenergie in 2020.'

Nogmaals Windpark Karolinapolder voldoet, juridisch gezien niet aan het regiobod. Windpark Karolinapolder is geen opschaling van de vier bestaande windturbines aan de Karolinadijk, maar vernieuwing. Hierdoor is het plan voor Windpark Karolinapolder ook geen onderdeel van uw afspraken met Rijk. Naar onze mening dient u de omgevingsvergunning voor Windpark Karolinapolder dan ook te weigeren.

- In uw statenvoorstel is de volgende tekst opgenomen:
'2.2. De gemeente wordt niet de mogelijkheid gegeven zelf een alternatief voor het Windpark Karolinapolder te ontwikkelen dat voldoet aan het bod van de Regio West-Brabant uit 2011, het raadsakkoord van de gemeente en de bestuurlijke afspraken die zijn gemaakt in het bestuurlijk overleg van provincie en gemeente op 1 april 2019.'

Nogmaals Windpark Karolinapolder voldoet, juridisch gezien niet aan het regiobod. Naar onze mening dient u de omgevingsvergunning voor Windpark Karolinapolder dan ook te weigeren.

- In uw statenvoorstel is de volgende tekst opgenomen:
'1.1. Vanuit de Elektriciteitswet 1998 is het provinciaal belang bij projecten van 5 – 100 MW een gegeven. Door dit beleidsmatig te bevestigen is er een juridisch sterkere positie.'

U geeft hiermee al aan dat er een keuze is voor Provinciale Staten. Het is aan Provinciale Staten om te beoordelen of er wel of geen sprake is van een provinciaal belang. Gezien ons advies verzoeken wij u om Windpark Karolinapolder niet te willen beschouwen als een project van provinciaal belang. Eveneens verzoeken wij u om uw standpunt in uw statenvoorstel te herzien. Windpark Karolinapolder is ruimtelijk onverantwoord en is in strijd met alle gemaakte afspraken.

- In uw statenvoorstel is de volgende tekst opgenomen:
'2.1. Het is hoogst onwaarschijnlijk dat de gemeente Steenbergen binnen afzienbare tijd een alternatief kan ontwikkelen. Er is eerst aanpassing nodig van de structuurvisie waarbij een participatietraject, inspraak en milieueffectrapport nodig is.'

In ons raadsvoorstel van 9 juli 2019 (kenmerk BM1903088), in onze brief van 19 september 2019 (kenmerk UM1906322) en in dit advies gaan wij uitvoerig in op de opgave uit het regiobod, de structuurvisie en uw afspraken met het Rijk. Nu het door innogy aangevraagde Windpark Karolinapolder juridisch gezien niet voldoet aan het bovenstaande is dit door u aangevoerde argument in zijn geheel niet relevant. In dit advies hebben wij eveneens onderbouwd waarom het plan van innogy in strijd met wet en regelgeving is. Naar onze mening kunt u de vergunning niet verlenen en dient de gehele procedure opnieuw te worden opgestart, waarbij eveneens een alternatievenafweging, een participatietraject, inspraak, zienswijzen en milieueffectrapport nodig zijn. Het argument van een aanpassing van de structuurvisie die extra tijd vergt, klopt niet. Dit kan worden gekoppeld aan het doorlopen van de juridische procedure, zodat dit geen extra tijd vergt. De ontwerpwijziging van de structuurvisie kan bijvoorbeeld worden gekoppeld aan de ontwerpbesluiten voor een alternatief. Hetzelfde geldt voor de definitieve wijziging van de structuurvisie.

- In uw statenvoorstel is de volgende tekst opgenomen:
'2.2. De gemeente is herhaaldelijk in de gelegenheid gesteld om een alternatief aan te leveren. Gelet op de al in 2011 gemaakte afspraken, is het nu redelijk om de regie over te nemen.'

Allereerst dient u aan te tonen dat de gemeente haar afspraken niet nakomt / na wil komen. Uit dit advies en de bijbehorende stukken blijkt het tegendeel. Er is uitvoerig onderbouwd waarom het plan van innogy voor Windpark Karolinapolder niet voldoet aan de gemaakte afspraken uit 2011 (regiobod en uw acceptatie van het regiobod). Eveneens hebben wij onderbouwd waarom uw argumentatie in relatie tot de alternatieven niet correct is. Ook hebben wij uitvoerig beargumenteerd waarom het onredelijk, in strijd met de belangen van onze inwoners, in strijd met de belangen van de indieners van zienswijzen en niet in lijn met de beginselen van behoorlijk bestuur is om de regie van ons over te nemen.

- In uw statenvoorstel is de volgende tekst opgenomen:
'Er is urgentie om direct na beraadslaging in uw staten op 25 oktober het besluit te nemen tot het afgeven van een vvgb. Vanwege de openstelling voor de SDEsubsidie moeten wij uiterlijk op 29 oktober 2019 het besluit nemen over de omgevingsvergunning. Als uw staten besluitvorming over de afgifte van een vvgb doorschuiven naar een latere datum, duurt het langer voordat ons college een besluit kan nemen over de aangevraagde omgevingsvergunning. In dat geval loopt realisatie van het project op zijn minst een half jaar vertraging op, omdat de ontwikkelaar dan pas gebruik kan maken van de SDE++ ronde voorjaar 2020. Dit heeft gevolgen voor het kunnen toepassen van mitigerende maatregelen, zoals een extra ruime stilstandsvoorziening in verband met slagschaduw. Ook komen de lusten in het kader van sociale participatie, aanmerkelijk lager te liggen.'

Ook deze tekst wekt naar onze mening een verkeerde indruk. Allereerst is het van belang om zorgvuldig te handelen. Uw besluit van 10 september 2019 en het aangeboden statenvoorstel zijn enkel in het belang van innogy. Snelheid gaat boven zorgvuldigheid. Geld gaat boven het nakomen van gemaakte afspraken. Bovenwettelijke sociale randvoorwaarden zijn belangrijker, dan ruimtelijke kwaliteit. Ongedragen sociale randvoorwaarden zijn belangrijker dan maatschappelijk draagvlak. De juridische belangen van de indieners van zienswijzen en belanghebbenden worden onevenredig benadeeld. In dit advies hebben wij uitvoering onderbouwd waarom uw besluit van 10 september 2019 tot het intrekken van onze beslissingsbevoegdheid over Windpark Karolinapolder en het overnemen van de procedure zeer ongepast is. In dit advies hebben we eveneens uitvoerig beargumenteerd waarom de vergunning voor Windpark Karolinapolder geweigerd dient te worden. In dit advies is ook uitvoerig beargumenteerd waarom Provinciale Staten naar onze mening het afgeven van de verklaring van geen bedenkingen dienen te weigeren. Het doorschuiven van besluitvorming maakt een zorgvuldige afweging mogelijk. De indieners van zienswijzen en wij hebben vele argumenten aangedragen tegen het besluitvormingstraject dat u nu doorloopt. Het doorschuiven van besluitvorming zorgt niet voor een half jaar vertraging. Besluiten u en Provinciale Staten een maand later, dan kan er een maand later beroep worden ingesteld door belanghebbenden. Niet een half jaar vertraging, maar een maand. Mocht u extra mitigerende maatregelen willen toepassen, dan kunt u dit ook middels maatwerkvoorschriften regelen. Na uw besluitvorming van 10 september 2019 bent u bevoegd gezag voor de besluitvorming over Windpark Karolinapolder. Wilt u, in strijd met dit advies, toch overgaan tot het verlenen van een vergunning aan innogy voor Windpark Karolinapolder dan dient u zelf afspraken te maken met innogy over de voor u belangrijke bovenwettelijke sociale randvoorwaarden. Wij hebben reeds aangegeven geen afspraken te hebben met innogy over sociale randvoorwaarden. Wij hebben reeds aangegeven het aanbod van innogy voor de sociale randvoorwaarden niet te steunen. Sociale randvoorwaarden dienen niet de hoogte van windturbines te bepalen. Als innogy maatschappelijk verantwoord wil ondernemen, dan kan ze ook genoeg nemen met minder winst, een ruimtelijk verantwoord plan ontwikkelen en eventueel ook een goed pakket van sociale randvoorwaarden bieden. U kiest door uw snelheid voor innogy en niet voor uw Brabantse inwoners uit Dinteloord.

- In bijlage 7 bij het statenvoorstel over de sociale randvoorwaarden heeft u de volgende tekst opgenomen:

In deze bijlage staat de inhoudelijke Invulling Sociale Randvoorwaarden zoals tot nu toe tussen gemeente Steenbergen en innogy is overeengekomen. Dit wordt in elk geval onderdeel van de overeenkomst sociale randvoorwaarden welke het college van GS en innogy af gaan sluiten.'

Er zijn geen sociale randvoorwaarden tussen innogy en de gemeente overeengekomen. De gemeente acht de bovenwettelijke sociale randvoorwaarden in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Dit is eveneens onderbouwd in dit advies en het bijbehorende raadsvoorstel van 9 juli 2019 (kenmerk BM1903088).

- In bijlage 8 bij het statenvoorstel over de nota van zienswijzen heeft u de volgende tekst opgenomen:

Deze concept Nota van Zienswijzen is de Nota van Zienswijzen van de gemeente Steenbergen op grond van de inspraakprocedure van de ontwerp-omgevingsvergunning Windpark Karolinapolder, zoals de gemeente die heeft gevoerd. Ter besluitvorming door GS over de omgevingsvergunning zal een aangepaste Nota van Zienswijzen worden opgesteld waarin door GS specifiek ingegaan wordt op de ingebrachte zienswijzen op de ontwerp-omgevingsvergunning in relatie tot provinciaal beleid.

In onze brief van 19 september 2019 (kenmerk UM1906322) hebben wij u reeds medegedeeld dat u dient uit te gaan van de goede nota van beantwoording van zienswijzen. Dit is de versie van 9 juli 2019 met het kenmerk BBM1900814. Dit is nogmaals bevestigd door de gemeenteraad in de raadsvergadering van 26 september 2019 (raadsbesluit kenmerk BM1904222).