

VOORLOPIGE REACTIE op Statenvoorstel 53/19 A: VVGB voor de omgevingsvergunning WKD

Met dit voorstel zetten GS de gemeente Steenberg en opzij als bevoegd gezag, overigens zonder te komen met een voorstel tot een Provinciaal Inpassingsplan (PIP), wat bijvoorbeeld voor de windturbines langs de A16 wel is gebeurd. Waarom dit verschil in procedure?

GS stellen in hun 'Samenvatting' dat zij op 10 september 2019 hebben besloten de lopende procedure voor de aanvraag omgevingsvergunning van de gemeente Steenberg en over te nemen. In mijn bijlage 2 ga ik nader in op het verschil tussen de twee ontwerp-beschikkingen van B&W en GS; dat zal ik hier dus niet uitgebreid aan de orde stellen, maar soms moet ik die link ook hier leggen. De voornaamste motivatie voor GS voor dit ingrijpende besluit is kennelijk de haast die men heeft om het voor de initiatiefnemer mogelijk te maken om de SDE+ subsidieronde najaar 2019 te halen. Zoals (bijvoorbeeld) wordt uiteengezet in de brief van de minister aan de Tweede Kamer van 10 juli 2019, wordt die najaarsronde 2019 opengesteld van 29 oktober tot en met 14 november. In die brief staat ook dat de openstelling van de SDE++ in 2020 nog nader moet worden bepaald. Ik herinner u eraan dat ook in dit dossier in 2018 werd aangedrongen op spoedige besluitvorming, omdat de subsidie in 2019 fors lager zou uitvallen. Inmiddels weten we dat in 2019 de voorjaars- en najaarsronde elk een verplichtingenbudget had van maar liefst 5 miljard euro. Wellicht zullen ook de voorspellingen voor 2020 niet uitkomen.

In één zin (in de 'Samenvatting') noemen GS overigens twee andere (deels afgeleide) motieven voor die haast met de besluitvorming:

- 1) de provincie wil invulling geven aan de afspraak met het Rijk en aan het bestuursakkoord;
- 2) de provincie kan zo de direct omwonenden het meeste tegemoet komen in hun wensen op gebied van hinderbeperking en delen in de lusten.

Ad 1: hoe groot is de zekerheid van GS dat innogy bij verlening van de gevraagde omgevingsvergunning op 31 december 2020 de vier nieuwe windturbines operationeel heeft? Dat is immers de bestuurlijke deadline waarop GS doelen.

Innogy kan in het meest gunstige scenario dat GS schetsen, SDE+ subsidie aanvragen in die najaarsronde 2019. De door GS verleende omgevingsvergunning wordt – voorspelbaar – aan het oordeel van de rechter onderworpen. Zolang die vergunning niet onherroepelijk is, is starten met de bouw voor eigen rekening en risico van de initiatiefnemer. Hoe groot/klein* is dan de kans dat realisatie op 31 december 2020 gehaald wordt? *doorstrepen wat niet van toepassing is.

Er zijn bovendien nog méér vergunningen/toestemmingen nodig (zoals bijv. een natuurvergunning), waarvoor dezelfde redenering geldt. Hoe klein is dan de kans dat 31 december 2020 gehaald wordt?

Ad 2: in beide ontwerp-vergunningen wordt geschermd met een kwaliteitsverbetering van € 15.000 per megawatt vermogen. Bovendien wordt ten aanzien van de invulling van de sociale randvoorwaarden gewezen op een inmiddels gesloten samenwerkingsovereenkomst, tussen GS en innogy (zie de laatste zin op blz. 24/28). Bent u bekend met die overeenkomst? Valt die overeenkomst volgens u in de categorie 'nu of nooit'? Met andere woorden: is de maximale invulling van de sociale randvoorwaarden het best geborgd met een op 29 oktober 2019 door GS te verlenen vergunning?

Overigens word ik door Bijlage 7 bij het Statenvoorstel van 23 september 2019 nog meer aan het twifelen gebracht. Die Bijlage 7 begint als volgt: “In deze bijlage staat de inhoudelijke Invulling Sociale Randvoorwaarden zoals tot nu toe tussen gemeente Steenberg en innogy is overeengekomen. Dit wordt in elk geval onderdeel van de overeenkomst sociale randvoorwaarden welke het college van GS en innogy af gaan sluiten.” EINDE CITAAT

Hoe verhoudt zich de toekomstvoorspelling van GS op 23 september dat er zo’n ‘overeenkomst sociale randvoorwaarden’ zal worden afgesloten met de “inmiddels gesloten samenwerkingsovereenkomst” over die sociale randvoorwaarden?

En wat klopt er dan nog van de laatste zin bij argument 2.3 dat GS aandraagt (op blz. 6/10)? Ik citeer: “De overeenkomst moeten gesloten zijn voordat wij tot besluitvorming overgaan.”

Op blz. 37 (onderaan) van de Ruimtelijke onderbouwing wordt bij paragraaf 5.1. melding gemaakt van ‘Later aan te leveren gegevens’, “uiterlijk 1 maand voor de start van de bouw” waaronder: “nieuwe onderzoeksrapporten voor geluid, slagschaduw en externe veiligheid die afgestemd zijn op de definitief gekozen windturbine.” Ook op andere plaatsen in dit dossier wordt duidelijk dat het type windturbine dat innogy definitief zal kiezen, nog steeds niet bekend is. En daarmee dus kennelijk ook niet het bedrag aan kwaliteitsverbetering (€ 15.000 per megawatt vermogen) en daarmee al evenmin de ‘pot geld’ die beschikbaar is voor de invulling van de sociale randvoorwaarden. De vraag, deels in herhaling, is: is de borging van het beschikbare bedrag voor kwaliteitsverbetering en de maximale invulling van de sociale randvoorwaarden het best geborgd met een op 29 oktober 2019 door GS te verlenen omgevingsvergunning?

Achten de Staten het noodzakelijk, mede gelet op de artikelen 6.18 en 33 van de provinciale Verordening ruimte, dat u vóór uw besluitvorming over de VVGB volledig en zonder onzekerheden duidelijkheid heeft verkregen van GS over de definitieve invulling van de kwaliteitsverbetering en van de maximale invulling van de sociale randvoorwaarden? Zo ja, welke gevolgen verbindt u daaraan?

Acht GS dit project passend binnen ‘een goede ruimtelijke ordening’? Anders dan GS stellen (op blz. 2/10) gaat hier niet om het opschalen (van 2,4 MW naar 21,4 MW) van het bestaande windpark (vier windturbines die in een lijn-opstelling langs het Volkerak zijn geplaatst), maar om het vernieuwen van het windpark, waarbij twee van de vier geplande windturbines tegen de bebouwde kom van Dinteloord zullen komen te staan.

Ik stuur u thans als mijn **bijlage 2**: blz. 62 uit de Ruimtelijke onderbouwing, die mogelijke clustervarianten laat zien. Ook op dat punt is onzekerheid troef. Tevens heb ik op dat kaartje handmatig de vier rondjes extra omcirkeld, die de vier bestaande windturbines weergeven, langs het Volkerak gesitueerd. Overigens staan op blz. 4/10 van het Statenvoorstel ook twee kaartjes die in samenhang bezien één en ander kunnen verduidelijken.

De vragen aan u als Statenleden:

Acht u een dergelijke ingreep in het landschap tegen de bebouwde kom van Dinteloord aan, passend binnen ‘een goede ruimtelijke ordening’?

Of kiest u voor opschaling van de bestaande windturbines in een lijnopstelling langs het Volkerak?

De twee volgende citaten betreffen het verzoek van innogy aan GS. Blz. 3 Statenvoorstel, onderaan: “Daarom hebben wij op 10 september 2019 besloten om ons besluit van 9 januari 2018 in te trekken (Bijlage 3). Hierdoor is de provincie weer bevoegd over de aanvraag voor omgevingsvergunning te beslissen. Hiertoe heeft initiatiefnemer ook een verzoek bij ons gedaan.”

Blz. 6 bij 2.2.: “Initiatiefnemer heeft ons verzocht om de besluitvorming te bespoedigen.”

Kennen de Staten de inhoud van genoemd verzoek van innogy aan GS? Is de toonzetting dan wel de motivering van de kant van innogy zodanig, dat GS daaraan onverwijld tegemoet moesten komen?

Bij argument 2.2 (op blz. 6/10) wordt gesteld dat, ingeval innogy een nieuwe aanvraag bij GS zou indienen, die procedure dan 1 tot 1,5 jaar zou gaan duren. Daarom wordt de lopende procedure van de gemeente overgenomen. Hoe komen GS aan die tijdsduur van 1 tot 1,5 jaar? Het aanvankelijke tijdsplan dat de gemeente Steenberghe hanteerde was: aanvraag ingediend op 5 februari 2018; met forse aanvullingen op de aanvraag d.d. 10 april 2018; ontwerp-vergunning op 17 april 2018; na de ontwerp-VVGB van de gemeenteraad ter inzage gelegd van 7 juni tot en met 17 juli 2018.

Gelet op de voortgang bij de gemeentelijke procedure, waarom noemen GS dan 1 tot 1,5 jaar?

Dan is er nog, zo blijkt ook uit het Statenvoorstel bij 2.3 (op blz. 8/10) de Wet natuurbescherming.

Ik geef dat gedeelte hier onverkort weer:

*“Vanuit de Wet natuurbescherming zijn er aandachtspunten. De ontheffing voor het onderdeel soortenbescherming van de Wet natuurbescherming is verleend op 1 maart 2019. Daartegen is geen bezwaar ingediend. Daarnaast wordt momenteel onderzoek gedaan of een vergunning op grond van de wet is vereist. Vanwege de PAS-uitspraak van de Raad van State (in mei 2019) moet er **waarschijnlijk** vergunning worden verleend voor de geringe uitstoot van stikstof die eerst onder de drempelwaarde lag. De turbines staan op 70 meter van het Natura 2000-gebied Krammer-Volkerak, waardoor overige effecten (anders dan door stikstofdepositie) op voorhand niet worden uitgesloten. Op 12 juni 2019 is een verzoek tot vergunning aangevraagd. Uit onderzoek blijkt dat het aannemelijk is dat de vergunning verleend kan worden.”* EINDE CITAAT

In de door GS op 1 maart 2019 verleende Ontheffing Wet natuurbescherming (Wnb) staat op blz. 5:

“6 Wet natuurbescherming hoofdstuk 2, onderdeel Natura 2000-gebieden

Gezien de aard en omvang van de aangevraagde activiteiten en de afstand (ca. 60-100 meter) tot het meest nabijgelegen Natura 2000-gebied ‘Krammer-Volkerak’, onderschrijft ODBN niet dat effecten op dit gebied op voorhand zijn uit te sluiten. De aanvrager heeft gesteld dat effecten met zekerheid zijn uit te sluiten in de:

- aanvullende gegevens ontheffing Wnb (LBP Sight, kenmerk B068475aa.18F916L.evs Hoofdstuk 11, d.d. 30 oktober 2018)
- Notitie Reactie Bureau Waardenburg op “Beoordeling van aanvullende rapporten Notitie vogelsterfte en natuurtoets, Windpark Dinteloord (ODBN, nov 2018) (Bureau Waardenburg, kenmerk 17-0536/18.10298/RoIVV, d.d. 12 december 2018)

Er is sprake van vergunningplicht voor het onderdeel Natura 2000-gebieden. Een vergunning voor het onderdeel Natura 2000-gebieden is niet aangevraagd. Onderhavig besluit ziet uitdrukkelijk niet toe op mogelijk significante effecten op Natura-2000 gebieden.” EINDE CITAAT

Hoe verhoudt dat woord ‘**waarschijnlijk**’ (etc.) in het Statenvoorstel zich met bovenstaand citaat?

Verdere vragen over de nog te verlenen vergunning op basis van de Wet natuurbescherming (Wnb):

Heeft het niet aanvragen van een Wnb-vergunning voor gebiedsbescherming ook procedurele gevolgen? Herleeft dan niet de aanhaakplicht, aangezien deze vergunning kennelijk is aangevraagd op 12 juni 2019 en de aanvraag voor de omgevingsvergunning op 5 februari 2018? Heeft dat dan tot gevolg dat de hele procedure over moet?

Wanneer zal in de visie van GS de Wnb-vergunning worden verleend?

Hoe groot is de kans dat er tegen die Wnb-vergunning zal worden geprocedeerd?

Als er een voorlopige voorziening zal worden gevraagd en die wordt toegewezen, hoe kijken GS dan aan tegen het halen van de bestuurlijke deadline (uiterlijk op 31 december 2010 operationeel)?

Is het niet veel verstandiger éérst aandacht te schenken aan de nog te verlenen Wnb-vergunning?

Een optie is om beide vergunningen gelijktijdig te verlenen en publiceren: hoe zien GS dat?

Een aangepaste Nota van zienswijzen wordt toegezegd (o.a. in het Statenvoorstel bij 2.4 en in bijlage 8 van het Statenvoorstel) “waarin specifiek ingegaan wordt op zienswijzen en/in relatie met het provinciaal beleid.” Vooruitlopend op de vergelijking van de twee ontwerp-beschikkingen in mijn bijlage 3 dringt de vraag zich op:

Achten de Staten het noodzakelijk die aangepaste Nota van zienswijzen te ontvangen vóór uw besluitvorming over de VVGB? Zo ja, welke gevolgen verbindt u daaraan?

+++++