

VERGELIJKING tussen de ONTWERP-BESCHIKKINGEN van B&W (17 april 2018) en GS (sept. 2019)

In volgorde van tijd verwijs ik hieronder met **A** naar de 'ONTWERP-omgevingsvergunning' d.d. 17 april 2018, van het College van B&W van Steenberg (omvang: 15 -ongenummerde- bladzijden) en met **B** naar bijlage 5 van de Statenstukken van 23 september 2019, met het opschrift 'Ontwerpbeschiikking van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant' (omvang: 28 blz.)

Dat is een correct opschrift, met grote procedurele gevolgen. Dat is meteen ook de hoofdvraag: Mogen GS voortborduren op **(A)** de ontwerp-vergunning van Steenberg en meteen (lees: op 29 oktober 2019) besluiten tot het definitief verlenen van de gevraagde omgevingsvergunning?

De daarmee samenhangende juridisch getinte vragen kunnen als volgt worden geformuleerd:

1. Zitten er verschillen tussen genoemde twee ontwerp-beschiikkingen? Zo ja, welke?
2. Zijn de wijzigingen en verschillen dusdanig van aard dat de indieners van zienswijzen tegen **(A)** in hun belangen zijn geschaad?
3. Zijn GS verplicht om alsnog hun eigen ontwerp-omgevingsvergunning ter inzage te leggen?

ANTWOORD OP VRAAG 1

JA. Dat wordt al meteen duidelijk uit de omvang: op 15 bladzijden **(A)** zal (ongeacht de lay-out) wel minder staan dan op 28 bladzijden **(B)**. Ik zal mijn best doen om niet te verzanden in pietluttige verschillen. Hieronder neem ik het Statenstuk **(B)** als uitgangspunt, de ontwerp-vergunning van GS, met vermelding van de verschillen met **(A)**, de versie van B&W van Steenberg.

(B) Na het 'titelblad' met ruimte voor de handtekening van de betreffende Teammanager van de OMWB, namens GS, volgt meteen het besluit, dat net als bij **(A)** uit vier onderdelen bestaat. Op diezelfde blz. 2/28 wordt vervolgens het onderdeel VOORSCHRIFTEN NIET INGEVULD. Hetzelfde geldt voor de alinea op blz. 3 (het besluit dat er geen MER nodig is); NIET COMPLEET. De hele alinea is bovendien geel gemarkeerd. Kortom: werk aan de winkel!

Vervolgens komt er op blz. 4 en 5 een overzichtelijke inhoudsopgave.

Op blz. 7 duiken dan toch de VOORSCHRIFTEN op, met een preciezere invulling dan **(A)** waar het gaat om sanering van de vier bestaande windturbines vóór de vergunninghouder de nieuwe windturbines mag oprichten. Bij 1.2.3 staat over o.a. de kwaliteitsverbetering: "Nadere afspraken hierover zijn vastgelegd in een anterieure overeenkomst tussen gemeente en aanvrager." Stond ook al in **(A)**. Vragen hierover:

Zijn GS gebonden aan een overeenkomst tussen de gemeente Steenberg en innogy?

Is die anterieure overeenkomst op de juiste wijze* bekend gemaakt?

*Zie bijvoorbeeld Provinciaal Blad nr. 6089 van 5 september 2019: Zakelijke beschrijvingen van anterieure overeenkomst Windpark Streepland ter inzage, provincie Noord-Brabant.

Zijn de Staten op de hoogte van de inhoud van die anterieure overeenkomst?

Achten de Staten het noodzakelijk die anterieure overeenkomst te ontvangen vóór uw besluitvorming over de VVGB? Zo ja, welke gevolgen verbindt u daaraan?

In de tabel wordt zowel de minimum als de maximum tiphoogte door GS gewijzigd in resp. 209 en 215 meter; op blz 2 van het B&W besluit was dat 180 meter en 234 meter. Waarom wordt op blz. 13-14 door GS toegelicht.

Overigens wordt er in (A) onder de tabel nadrukkelijk aan toegevoegd: “met dien verstande dat de maximale tiphoogte 210 meter bedraagt indien deze omgevingsvergunning voor 2 oktober 2018 wordt verleend.” Een wat cryptische zin, die hoe dan ook achterhaald is.

Vervolgens wordt bij 1.2.6 een verlichtingsplan voor de obstakelverlichting verplicht. Is ook nieuw.

Bij 1.3 ‘Omschrijving van de aanvraag’ worden in totaal 14 documenten opgesomd, waarvan er vier zijn ingediend NA de terinzagelegging van (A) het B&W besluit; het betreft achtereenvolgens: (9) Natuurtoets windpark Karolinapolder Bureau Waardenburg B.V. van 22 augustus 2018 (127 blz.); (10) aanvullende notitie Bureau Waardenburg B.V. (vanaf pagina 120) van 18 januari 2019; (11) Addendum ruimtelijke onderbouw van 18 februari 2019 (27 blz.); (12) Onderzoek geluid en slagschaduw van 30 januari 2019 (omvang: 75 blz.).

Gelet op de terinzagelegging van (A) van 7 juni tot en met 17 juli 2018 was het voor deze én voor potentieel andere indieners van zienswijzen onmogelijk op de documenten 9 t/m 12 te reageren. Zowel qua inhoud als qua omvang is het ook voor mij onmogelijk om die documenten nu ‘even’ te beoordelen. Het moge duidelijk zijn dat deze documenten een essentiële rol kunnen spelen in toekomstige, nog in te dienen zienswijzen.

Daar komt nog bij dat documenten (13) Verklaring van geen bedenkingen en (14) een door GS aangepaste Nota van zienswijzen nog niet beschikbaar zijn.

ANTWOORD OP VRAAG 2

JA, zowel de indieners van zienswijzen tegen (A) alsmede de onbekende groep van potentiële indieners van zienswijzen (gelet op alle documenten na de terinzagelegging van A) zijn hiermee ernstig in hun belangen geschaad.

Bij 1.8 ‘Advies en verklaring van geen bedenkingen’ wordt gesteld dat GS de aanvraag ter advies aan de volgende instanties/bestuursorganen hebben verzonden:

- Gemeente Steenbergen
- Waterschap Aa en Maas / Rijkswaterstaat???
- Provinciale Staten

EINDE CITAAT

Opvallend is dat het verkeerde waterschap wordt genoemd; het betreft immers Waterschap Brabantse Delta. En wat betekenen de drie vraagtekens achter ‘Rijkswaterstaat’? Ook in de rest van 1.8 zijn op vele plaatsen nog aanvullingen nodig. Dat deze opsomming van de wettelijke adviseurs geel gemarkeerd is (door GS c.q. door de OMWB), maakt duidelijk dat het hier eerder om een concept-vergunning gaat dan om een ontwerp-vergunning. Dit is eigenlijk de provincie onwaardig. Zeker als blijkt dat men bij 3.2.9 Wettelijk vooroverleg (op blz. 25) de tekst van (A) de gemeente letterlijk overneemt en de deelnemers aan het wettelijk vooroverleg opsomt:

“de provincie Noord-Brabant, het waterschap Brabantse Delta, Rijkswaterstaat, de Veiligheidsregio, Defensie en de buurgemeenten.”

Ik heb mezelf beloofd het maar 1x te noemen: HAASTIGE SPOED IS ZELDEN GOED!

KLIJS & CO. voor juridisch advies, met name over Milieu en R.O.

(vervolgpagina 3)

[WKD20191007aanPS-VOORLOPIGE REACTIE; BIJLAGE 3]

Bij 1.9 'Zienswijzen op de ontwerpbesikking' wordt uitvoerig ingegaan op de zes aspecten die GS menen te onderscheiden in de bij B&W ingediende 43 zienswijzen. Daarbij verwerkt men wèl de documenten die ik hierboven heb aangeduid met 9 t/m 12. Daarmee maken GS eens te meer duidelijk dat het hier niet kàn gaan om een soort concept van een definitieve vergunning. Overigens wordt bij 'Tiphogte en hoogte turbines in samenhang met de landschappelijke inpassing' (op blz. 13-14) toch weer een poging gedaan om **(B)** te presenteren als concept van een definitieve door GS te verlenen vergunning, getuige de zin:

"In afwijking van het ontwerpbesluit is de omgevingsvergunning verleend voor een minimale hoogte van 209 meter en een maximale hoogte van 215 meter boven het maaiveld."

Ook in het vervolg van **(B)** verwerkt men wèl de nieuwe documenten die ik hierboven heb aangeduid met 9 t/m 12, zoals bijvoorbeeld bij 2.2.3, waar men (onderaan blz. 18) verwijst naar rapport nr. 12 over slagschaduw. Ander voorbeeld: bij het onderdeel 'Natuur' (op blz. 20) wordt een totaal andere tekst gebruikt dan in **(A)** het B&W ontwerpbesluit, met gebruikmaking van de rapporten nrs. 9 en 10. Men noemt die twee rapporten ook nadrukkelijk in de inleiding. Om te vervolgen met:

Natura 2000-gebieden

De realisatie van Windpark Karolinapolder heeft geen effecten op habitattypen of soorten van Bijlage II waarvoor Natura 2000-gebieden in de omgeving zijn aangewezen. EINDE CITAAT

Om niet teveel in herhaling te vallen: zie mijn bijlage 1 en mijn opmerkingen aldaar over de Wnb. De ODBN heeft in de verleende Wnb-ontheffing, namens GS, een totaal ander oordeel geveld over de gebiedsbescherming en de daarvoor benodigde Wnb-vergunning.

Opvallend is trouwens ook de zin op blz. 21 van **(B)** die gaat over de Wet natuurbescherming: "De ontheffing kan, gezien de onderbouwing (waaronder in de natuurtoets), verleend worden en daarmee is sprake van een uitvoerbaar plan wat betreft de regelgeving van de Wet natuurbescherming."

Kennelijk beseffen GS c.q. de OMWB niet dat de ontheffing Wnb al op 1 maart 2019 is verleend. Maar – nogmaals- dat betekent nog niet dat de vergunning Wnb eenvoudig verleend gaat worden.

Nieuw in **(B)** is 6. Radarverstoring, waarbij duidelijk wordt dat de VVGB van Defensie nog niet is aangevraagd (laat staan verleend), omdat het type en de hoogte van de gekozen windturbine nog niet bekend is. Dat is een wettelijke verplichting, zo besluit men op blz. 26, en daarom verbindt men hiervoor geen voorschrift aan de vergunning. Dit leidt tot de volgende vragen:

Hebben GS hier in de vervolgprocedure nog zicht op? Zijn GS betrokken bij de toetsing aan de VVGB van Defensie? Betekent dat volgens GS dat innogy ongehinderd met de bouw van de vier nieuwe windturbines mag beginnen, ook al zou de goedkeuring van het Ministerie van Defensie ontbreken?

ANTWOORD OP VRAAG 3

JA, het is onontkoombaar dat GS hun eigen ontwerp-omgevingsvergunning ter inzage gaan leggen. Dat nalaten zou een grove inbreuk betekenen op de rechtsbescherming van zowel de indieners van de zienswijzen in 2018 (bij B&W van Steenberg) als de mogelijke indieners van zienswijzen, nog in te dienen bij GS (daartoe ook gerekend de gemeente Steenberg). [EINDE van bijlage 1]