

## **Bijlage bij onze brief van 22 oktober met het kenmerk UM1907148**

In deze bijlage wordt hieronder inhoudelijk ingegaan op diverse documenten behorende bij het informatieverzoek van Statenleden.

### Bijlage 1. e-mail van 13 augustus 2019

Hierbij onze reactie op de inhoud van deze bijlage.

Het bestuursakkoord biedt een ruimhartig aanbod voor de realisatie van windenergie en zonne-energie. De gemeente biedt in één keer een kader om uitvoering te kunnen geven aan de gemeentelijke opgave voor de energietransitie voor 2030. Hiermee wordt een ruim aanbod gedaan voor de RES2030.

Er kunnen op grond van het bestuursakkoord 8 windturbines op lijn met een tiphoogte lager dan 150 meter worden gerealiseerd langs het Volkerak in de Dinteloordse Polders. Zolang de vier bestaande windturbines blijven staan is er ruimte voor  $8 - 4 = 4$  nieuwe windturbines.

Het raadsakkoord is helder en biedt ruimte voor ontwikkeling. Is innogy bereid om de bestaande windturbines bijvoorbeeld te verkopen (om vervolgens te kunnen saneren), dan kunnen er meer nieuwe windturbines worden gerealiseerd. Een stapsgewijze ontwikkeling is ook mogelijk. Nu eerst vier nieuwe windturbines. Worden de bestaande windturbines aan de Karolinadijk in de toekomst alsnog verwijderd, dan biedt het raadsakkoord ruimte voor extra nieuwe windturbines.

In de bijlage is onder andere de volgende zin opgenomen: *'Alles samenvattend blijkt wel dat de gemeente zich met haar bestuursakkoord ontzettend vast heeft gezet en nu allerlei uitvluchten aan het zoeken is om aan dit akkoord vast te houden.'*

Deze zin doet geen recht aan het raadsakkoord. Het raadsakkoord biedt de ruimte om de opgave voor de energietransitie voor 2030 vorm te geven. Wij zoeken geen uitvluchten. Wij zetten ons in voor de realisatie van de energietransitie.

### Bijlage 4 en 5. e-mail van 28 augustus 2019 met bijbehorend advies

Hierbij onze reactie op de inhoud van deze bijlagen.

De gemeenteraad heeft op 26 september 2019 een besluit genomen. Windpark Karolinapolder is in strijd met een goede ruimtelijke ordening, het door de provincie geaccepteerde regiobod voor de realisatie van windenergie, de gemeentelijke ruimtelijke structuurvisie en het raadsakkoord van 16 mei 2019.

De gemeenteraad heeft de inhoud van het raadsvoorstel en de bijbehorende nota van beantwoording van zienswijzen van 9 juli 2019 onderschreven. Bij de voorbereiding van dit raadsvoorstel en de behandeling van de ingediende zienswijzen is ook advies ingewonnen bij de OMWB. De inhoud van dit raadsvoorstel en de behandeling van de ingediende zienswijzen is in lijn met het aan ons afgegeven advies van de OMWB.

## Bijlage 6 en 7. Annotatie lijn Wind Steenberg BO

Hieronder gaan wij in op de provinciale annotatie voor het bestuurlijk overleg van 14 augustus 2019. Met name de inhoud van deze bijlagen is van groot belang in relatie tot uw besluitvorming van 10 september 2019.

1. Blz. 1/6. Bij de voorgeschiedenis is bij 2011 aangegeven dat windpark Karolinapolder onderdeel uitmaakt van het regionale windbod West-Brabant en daarmee van de prestatieafspraken Wind op Land.

### **Onze reactie**

In ons advies hebben wij reeds uitvoerig beargumenteerd dat de opschaling van de windturbines aan de Karolinadijk onderdeel uitmaakt van het regiobod en daarmee van de provinciale afspraken met het Rijk. Windpark Karolinapolder is geen opschaling en voldoet daardoor ook niet aan het regiobod en de gemaakte afspraken met het Rijk.

2. Blz. 1/6. Tot 2018 is er opgenomen dat het project vertraging oploopt. De gemeente heeft volgens de provincie geen haast. Ook wordt er gesproken over een startoverleg begin 2018.

### **Onze reactie**

De opgenomen stelling is niet correct. Ook klopt de opgenomen datum van het startoverleg niet. In ons advies aan Gedeputeerde Staten zijn we uitvoerig ingegaan op deze stelling. Wij zijn ingegaan op de rol van de provincie, de rol van innogy en onze rol.

3. Blz. 1/6. Bij de tekst onder Maart 2018 wordt er verwezen naar de gemeenteraadsverkiezingen, het verkiezingsprogramma van Gewoon Lokaal (maximaal 150 meter tiphoogte) en er wordt aangegeven dat wethouder Baartmans de nieuwe wethouder wordt.

### **Onze reactie**

Deze tekst is niet relevant en is naar onze mening suggestief. Het college van burgemeester en wethouders heeft het besluitvormingstraject zorgvuldig doorlopen. Ook raden wij u aan om de verschillende raadsbehandelingen terug te luisteren.

4. Blz. 1/6. Bij de tekst onder Zomer 2018 is opgenomen dat het project vertraging oploopt omdat de relatie gemeente – innogy verstoord raakt vanwege volgens de gemeente gebrek aan 'zorgvuldigheid' proces.

### **Onze reactie**

Wij hebben in ons advies aan Gedeputeerde Staten aangetoond dat besluitvorming door de gemeenteraad in september 2018 onzorgvuldig geweest zou zijn.

5. Blz. 1/6. In de tekst onder Najaar 2018 is opgenomen dat de gemeente en innogy door mediation weer gezamenlijk aan tafel komen en het proces weer oppakken. Vertrouwen is en blijft geschaad. Gemeente wil tot besluitvorming komen in 4 raadsvergaderingen (informerend, opiniërend, oordeelsvormend, besluitvormend). Het proces loopt wederom vertraging op.

### **Onze reactie**

In ons advies aan Gedeputeerde Staten zijn we uitvoerig ingegaan op dit onderwerp. Allereerst kloppen de opgenomen stappen niet. Na ons besluit van augustus 2018 om voor Windpark Karolinapolder nog geen raadsvoorstel aan te bieden voor de raadsvergadering van september 2018, heeft het college, ook op verzoek van de gemeenteraad, vanuit een zorgvuldig besluitvormingstraject gekozen voor een aanpak van een beeldvormende raadsvergadering in oktober 2018, een opiniërende raadsvergadering in december 2018 en

vervolgens een oordeelsvormende en besluitvormende vergadering. Doelstelling was het afronden van de besluitvorming, zodat er bij positieve besluitvorming alsnog SDE+ subsidie kon worden aangevraagd in de voorjaarsronde 2019. Wij hebben altijd gezegd dat het voor het proces en het kunnen halen van de planning van belang is dat innogy aanschuift aan tafel. Wij hebben een mediator in de arm genomen. innogy heeft niet deelgenomen aan de beeldvormende en opiniërende raadsvergaderingen. Vanaf half december 2018 zijn innogy en de gemeente onder begeleiding van de mediator weer met elkaar in overleg gegaan.

6. Blz. 1/6. Onder 13 maart 2019 is opgenomen dat het college na de raadsvergadering aan de raad voorstelt om het besluit over de verklaring van geen bedenkingen over Windpark Karolinapolder uit te stellen.

#### **Onze reactie**

In ons advies aan Gedeputeerde Staten zijn we uitvoerig ingegaan op dit onderwerp. In de oordeelsvormende vergadering van de gemeenteraad van 13 maart 2019 is besloten om de besluitvorming uit te stellen. Naar aanleiding van de behandeling in deze oordeelsvormende raadsvergadering heeft het college de gemeenteraad een raadsbrief gestuurd. Op 21 maart 2019 heeft het presidium besloten om het aangeboden raadsvoorstel terug te sturen naar het college. Hieruit blijkt dat er vanuit de gemeenteraad onvoldoende draagvlak is voor het door het college aangeboden raadsvoorstel over Windpark Karolinapolder.

7. Blz. 1/6. Onder de tekst 27 maart 2019 geeft u aan dat het college van Steenbergenvalt, omdat de VVD uit de coalitie stapt. Het winddossier is de voornaamste aanleiding hiervoor (besluiteloosheid).

#### **Onze reactie**

De VVD heeft besloten om uit de coalitie te stappen. Dit is haar besluit. Het dossier Windpark Karolinapolder is onderdeel geweest van het besluit van de VVD. Ook wordt benadrukt dat het college niet is gevallen op 27 maart 2019. De wethouder van de VVD is gewoon in het college van burgemeester en wethouders gebleven.

8. Blz. 1/6 en 2/6. Onder de tekst van 1 april 2019 wordt gesproken over een bestuurlijk overleg tussen de gedeputeerde en de gemeente.

#### **Onze reactie**

In ons advies aan Gedeputeerde Staten zijn wij uitvoering ingegaan op dit onderwerp.

9. Blz. 2/6. De opgenomen tekst over het bestuursakkoord.

#### **Onze reactie**

Op 16 mei 2019 is het coalitieakkoord als raadsakkoord vastgesteld. Dit is geen collegeakkoord.

10. Blz. 2/6. Er is opgenomen dat in de brief van de gemeente van 21 mei wordt gesteld dat het raadsakkoord de principe-uitspraak is van de gemeente over een alternatief plan voor Windpark Karolinapolder, zoals dit in het bestuurlijk overleg van 1 april is overeengekomen.

#### **Onze reactie**

Er wordt nogmaals benadrukt dat er in het bestuurlijk overleg van 1 april 2019 niets is overeengekomen. Ook zijn er geen afspraken gemaakt. Door de gedeputeerde is een mededeling gedaan. In onze brief van 21 mei 2019 hebben wij Gedeputeerde Staten verzocht om het vastgestelde raadsakkoord te beschouwen als principe-uitspraak en te respecteren in het vervolgtraject.

11. Blz. 2/6 en 3/6. De opgenomen tekst over het bestuurlijk overleg tussen de provincie en innogy op 5 juni 2019.

### **Onze reactie**

In ons advies aan Gedeputeerde Staten zijn we uitgebreid ingegaan op dit onderwerp. Hierbij wordt er ook nog aanvullende informatie aangeboden.

Ten tijde van dit overleg tussen de provincie en innogy was de gemeente ook nog in overleg met innogy over het alternatievenonderzoek en de afronding van de besluitvorming over de ingediende aanvraag omgevingsvergunning voor Windpark Karolinapolder. innogy heeft in haar brief van 10 mei 2019 (deze brief is als bijlage bijgesloten) aangegeven mee te willen werken aan het opstellen van een gezamenlijke planning voor het uitwerken van een alternatievenonderzoek en het afronden van het besluitvormingstraject voor Windpark Karolinapolder. De gezamenlijk opgestelde planning zou vervolgens aan de provincie worden aangeboden.

De afspraken worden niet nagekomen door innogy en zij wendt zich tot de provincie met het verzoek om de beslissingsbevoegdheid van de gemeente in te trekken. innogy of de provincie heeft ons niet geïnformeerd over dit gesprek.

Pas op 12 september 2019 heeft de provincie ons gemeld, dat de gemeentelijke besluitvorming niet langer wordt afgewacht en dat Gedeputeerde Staten besloten heeft om de beslissingsbevoegdheid van de gemeente in te trekken en de procedure over te nemen. Tot dat moment is altijd aangegeven dat de provincie een provinciaal inpassingsplan gaat overwegen als de gemeente een besluit neemt om de vergunning te weigeren.

- In de annotatie is opgenomen dat de randen worden opgezocht van wat nog juridisch houdbaar is.
- In de annotatie is opgenomen dat het formeel niet noodzakelijk was, maar wel raadzaam en zorgvuldig naar de omgeving is om een m.e.r.-procedure te doorlopen.
- In de annotatie is de volgende tekst opgenomen:  
*'Wij constateren dat het terugnemen van de bevoegdheden die wij in eerdere instantie aan hen hadden overgedragen, en daarmee het overrulen van de gemeente, juridisch weliswaar mogelijk (echter niet zonder inhoudelijke risico's), maar bestuurlijk gezien een vreemde en gevaarlijke move is. Het zonder waarschuwing of het stellen van een nieuwe besluitvormingstermijn terughalen van bevoegdheden om in september 2019 tot besluitvorming over te gaan, geeft niet blijk van wat we op grond van het nieuwe bestuursakkoord zouden willen: ,samen met gemeenten werken aan de opgave. In zijn algemeenheid kan hiermee de schijn worden gewekt dat de provincie de oren laat hangen naar de wens van de ontwikkelaars en over de rug van de samenleving heen besluiten doordrukt. Juist in een gemeente als Steenbergen (de geschiedenis leert dat de gemeente de situatie kan gebruiken om de bevolking tegen de provincie op te zetten) zal dit kunnen leiden tot nog meer weerstand, wat in het proces van de totstandkoming van de RES, maar ook voor andere dossiers schadelijke gevolgen zal hebben. Dit zouden we niet moeten willen.'*
- In de annotatie is de volgende tekst opgenomen:  
*'Wij menen dat de logische en meest zuivere lijn de volgende moet zijn: innogy heeft een afspraak met de gemeente. De gemeente komt haar afspraak niet na. Dit betekent dat innogy de gemeente in gebreke moet stellen en naar de rechter kan stappen om de gemaakte kosten terug te halen. De rechter zal nagaan of innogy alles in het werk heeft gesteld om gemeente te bewegen om tot een besluit te komen: in gebreke stellen, termijnoverschrijding, wel/geen afspraken over nieuwe termijn. In deze procedure zijn wij geen partij. Bovenstaande is begin juli telefonisch ambtelijk teruggekoppeld. Inmiddels (25 juli 2019) heeft innogy een officieel verzoek aan het college van GS ingediend'.*

Uit de annotatie blijkt al dat het besluit van Gedeputeerde Staten van 10 september 2019 tot het intrekken van de beslissingsbevoegdheid van de gemeente en het overnemen van de procedure niet in lijn met de beginselen van behoorlijk bestuur is. Het besluit is juridisch, maatschappelijk en bestuurlijk niet gepast.

Wij zijn van mening dat de juridische randen zijn overschreden. Wij zijn van mening dat een MER nodig is.

Gedeputeerde Staten heeft ons niet op de hoogte gebracht van het verzoek van innogy. Sterker nog in het bestuurlijke overleg van 14 augustus 2019 is nog aangegeven dat er niets bekend was. Ook hierna is ons niets medegedeeld. Gedeputeerde Staten heeft ons gedurende het proces niet geïnformeerd over hun voornemen om mogelijk over te gaan tot de besluitvorming om onze beslissingsbevoegdheid in te trekken. Pas op 12 september 2019 horen wij dat er op 10 september 2019 een besluit is genomen.

Er wordt in de annotatie aangegeven dat het besluit van 10 september 2019 niet in lijn is met het provinciale bestuursakkoord.

Gedeputeerde Staten heeft in haar brief van 25 juni 2019 een deadline genoemd van 15 augustus 2019. Wij hebben onze raadsmededeling van 3 juli 2019 ook aangeboden aan de provincie. Hierin zijn we ook ingegaan op de deadline van 15 augustus 2019. Vervolgens is er zowel een bestuurlijk overleg geweest op 9 juli 2019 als op 14 augustus 2019. Vanuit de provincie is er op geen enkele manier gerept over een deadline. Uit de door ons openbaar gemaakte verslagen en hetgeen is besproken na 15 augustus 2019 blijkt zelfs het tegenovergestelde. 15 augustus 2019 was geen deadline.

Gedeputeerde Staten heeft naar onze mening inderdaad het belang van innogy zwaarder laten wegen dan het belang van de inwoners van Dinteloord, de omwonenden, de indieners van zienswijzen, de verschillende andere belanghebbenden en de gemeente.

Ook vinden wij het van belang om te reageren op de zinsnede: *'de geschiedenis leert dat de gemeente de situatie kan gebruiken om de bevolking tegen de provincie op te zetten'*. Deze zinsnede wekt de indruk dat wij onzorgvuldig handelen. Wij zetten de bevolking niet tegen u op. U bent verantwoordelijk voor uw eigen besluitvorming.

Mocht Gedeputeerde Staten besluiten om medewerking te verlenen aan Windpark Karolinapolder dan zal dit inderdaad gevolgen hebben voor het proces rondom de RES. Het plan van innogy voldoet immers niet aan het regiobod, uw afspraken met het Rijk, onze ruimtelijke structuurvisie en ons raadsakkoord.

In de annotatie wordt aangegeven dat je het op 10 september 2019 gekozen pad niet moet willen doorlopen. Waarom neemt de provincie dan toch dit besluit?

In de annotatie wordt ook gesproken over het doorlopen van een zuiver pad. Naar onze mening had Gedeputeerde Staten er inderdaad voor moeten kiezen om innogy dit zuivere pad te laten doorlopen. Wij hebben het besluitvormingstraject zorgvuldig doorlopen. In ons advies aan Gedeputeerde Staten zijn we uitgebreid ingegaan op de relevante onderwerpen. Uit onze brief van 7 mei 2019 en de reactie van innogy van 10 mei 2019 (beide brieven zijn als bijlage bijgesloten) en de daarna door ons genomen besluiten blijkt eveneens dat wij het besluitvormingstraject zorgvuldig aan het afronden waren. Hierover zijn wij altijd transparant geweest. innogy heeft met behulp van de provincie ons dit zuivere pad niet laten doorlopen. innogy heeft evenmin stappen gezet om dit zuivere pad te doorlopen (er is

niet meegewerkt aan het opstellen van een planning en de gemeente is niet in gebreke gesteld).

In de annotatie wordt aangegeven dat de provincie geen partij is, toch besluit Gedeputeerde Staten om dit zuivere pad niet te laten doorlopen.

In de annotatie wordt wederom aangegeven dat wij onze afspraken niet nakomen. In ons advies aan Gedeputeerde Staten hebben wij uitvoerig beargumenteerd waarom dit door de provincie ingenomen standpunt niet correct is.

12. Blz. 3/6. Er wordt verwezen naar de brief van Gedeputeerde Staten van 25 juni 2019 en de raadsmededeling van ons van 3 juli 2019.

**Onze reactie**

Onder punt 11 en in ons advies aan Gedeputeerde Staten zijn wij al uitvoerig ingegaan op deze onderdelen.

13. Blz. 3/6. Er wordt ingegaan en verwezen naar het bestuurlijke overleg op 9 juli 2019.

**Onze reactie**

In ons advies aan Gedeputeerde Staten hebben wij het door ons opgestelde verslag van het overleg bijgesloten. Dit verslag geeft weer wat er is besproken.

14. Blz. 3/6. Er is aangegeven dat er op 25 juli 2019 door innogy een brief is gestuurd naar de provincie met het verzoek om de bevoegdheden terug te nemen van de gemeente en daarmee de huidige vergunningprocedure, omdat de gemeente de behandeling weigert. innogy is gericht op besluitvorming door Gedeputeerde Staten voor openstelling SDE+ najaar 2019.

**Onze reactie**

Pas nadat Gedeputeerde Staten haar besluit van 10 september 2019 en het bijbehorende Statenvoorstel openbaar heeft gemaakt, is ons bekend geworden dat innogy een verzoek had ingediend bij Gedeputeerde Staten. Voor die tijd heeft Gedeputeerde Staten ons niets medegedeeld over dit verzoek van innogy. Tot op heden hebben wij nog steeds geen inzicht gekregen in dit verzoek van innogy.

15. Blz. 3/6. Er wordt verwezen naar een e-mail van innogy van 26 juli 2019. innogy geeft aan dat ze, met het voornemen van de gemeente tot het weigeren van de vergunning voor Windpark Karolinapolder, van mening zijn dat overleg met de gemeente Steenbergen en Green Trust niet langer opportuun is en slaat de uitnodiging voor het bestuurlijk overleg op 14 augustus 2019 af. Ook wijst innogy op het verzoek dat zij aan Gedeputeerde Staten heeft gedaan ten behoeve van het terugnemen van de bevoegdheden en besluitvorming.

**Onze reactie**

De provincie heeft ons in het bestuurlijk overleg op 14 augustus 2019 en ook daarna niet geïnformeerd over het bovenstaande.

16. Blz. 4/6. Er wordt ingegaan op strategische lijnen. Onder het kopje 'Bevoegdheden procedure' wordt voorgesteld om de bevoegdheden voor het afronden van de procedure/besluitvorming nu bij de gemeente te laten liggen. De volgende tekst is opgenomen: *'Zoals hiervoor te lezen is (bij 5 juni 2019), worden hierbij juridisch gezien de grenzen opgezocht van wat juridisch houdbaar is, spelen hierbij bestuurlijke risico's en willen we zo niet met de gemeente Steenbergen omgaan, conform zoals in het bestuursakkoord is*

*uitgesproken ten aanzien van samenwerking met gemeenten bij windprojecten. Ons voorstel is dan ook om de bevoegdheden/besluitvorming nu bij de gemeente te laten liggen. Juridisch gezien is het zo (tekst is verwijderd) dat bij het nemen van een raadsbesluit, in dit geval om een verklaring van geen bedenkingen te weigeren, de procedure is afgerond. Dat betekent dat bij een PIP-verzoek voor hetzelfde project de bevoegdheden voor het doorlopen van de procedure en de besluitvorming weer bij de provincie liggen.'*

### **Onze reactie**

Ook wij zijn van mening dat u ons inderdaad de mogelijkheid had moeten geven om de besluitvorming over Windpark Karolinapolder af te laten ronden.

17. Blz. 4/6. Er wordt ingegaan op de voorgenomen weigering door de gemeenteraad. De volgende tekst is opgenomen: *'Gemeente heeft in haar proces om te komen tot het besluit, en bij het nemen van het besluit, om geen medewerking te willen verlenen (voorstel voorgenomen weigering oordeelsvormende vergadering 3 sept) aan het windpark Karolinapolder, o.i. verzuimd om dit besluit op een zorgvuldige manier af te wegen. Er is wel een MER-beoordeling opgesteld door innogy maar, wat naar onze mening hier juist was geweest, er is geen project-MERonderzoek uitgevoerd, niet door de gemeente, niet door innogy. Daardoor blijven inzichten op effecten vaag en worden opvattingen over windmolens gevoed met emotie in plaats van feiten.'*

### **Onze reactie**

In ons advies aan Gedeputeerde Staten hebben wij uitvoerig onderbouwd dat er naar onze mening een milieueffectrapport moet worden opgesteld en de bijbehorende procedure dient te worden doorlopen. Dit was ook al beargumenteerd in ons raadsvoorstel van 9 juli 2019.

innogy had er een voorkeur voor dat de provincie al vanaf het begin af aan bevoegd gezag zijn. U heeft dit niet gefaciliteerd.

De provincie heeft gedurende het gehele traject gestuurd op het tijdig / zo snel als mogelijk halen van de doelstelling van wind op land voor 2020. Het opstellen van een milieueffectrapport, het doorlopen van de bijbehorende procedure en het inwinnen van advies bij de commissie m.e.r. past niet bij het eerste streven om de besluitvorming af te ronden voor de najaarsronde 2018 voor de SDE+ subsidie.

18. Blz. 4/6 en 5/6. Onder het kopje 'Voorgenomen weigering gemeenteraad' is vervolgens de volgende tekst opgenomen: *'De gemeente heeft tussentijds het ruimtelijk kader en dus de aanvaardbaarheid van de locatie gewijzigd door een bestuursakkoord, in plaats van de structuurvisie (die overigens nog steeds geldt), van toepassing te verklaren voor windenergie in de gemeente.*

*Er wordt geen motivering gegeven voor de maximale tiphoogte van 150 meter, en geen onderbouwing dat een park met een tiphoogte van 150 m rendabel is. Sterker nog, in het najaar 2018 heeft de gemeente een studie laten uitvoeren waaruit is gebleken dat de businesscase bij deze hoogte niet rendabel is. Daarnaast gaat de gemeente Steenbergen, met het proces tot nu toe en een voorgenomen weigering, voorbij aan bestaande bestuurlijke afspraken, zowel met de provincie (windbod regio West-Brabant uit 2011) als aan de afspraken die gemaakt zijn met regie- en klankbordgroep en de direct omwonenden. Concluderend zijn zowel de bevolking (direct omwonenden/regie-/klankbordgroep), als de ontwikkelaar als partijen die bij het energie-akkoord betrokken zijn (provincie-rijk) de dupe van het niet handelen van het (college van) de gemeente Steenbergen'.*

Vervolgens wordt er verwezen naar een uitspraak van de Raad van State. De volgende tekst is opgenomen: *'Uitspraak van de RvSt van 17 februari 2018 kan hierbij interessant zijn: de*

*uitspraak laat zien dat bij de behandeling van een aanvraag tot het verlenen van een omgevingsvergunning een goede belangenafweging moet worden gemaakt. Bestuursorganen moeten er met name op bedacht zijn dat zij niet kunnen volstaan met enkel het verwijzen naar restrictief beleid. Dit is, zoals volgt uit de uitspraak, eveneens het geval als de beoogde omgevingsvergunning in strijd zou zijn met het bestemmingsplan. Gekeken moet worden of de verlening van de omgevingsvergunning vanuit ruimtelijk oogpunt aanvaardbaar is. Het gehanteerde beleid kan uiteraard wel een rol spelen bij die belangenafweging, maar kan niet de enkele reden vormen dat een aanvraag wordt geweigerd. Nader onderzocht moet worden of deze uitspraak inderdaad van toepassing is en in onze afweging meegenomen kan worden'.*

### **Onze reactie**

In ons advies aan Gedeputeerde Staten is uitvoerig onderbouwd waarom Windpark Karolinapolder in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. In het raadsvoorstel van 9 juli 2019 is dit eveneens uitvoerig onderbouwd. Dit raadsvoorstel is ook onderdeel van ons advies. Het is ongepast om als provincie te stellen dat de gemeente de vergunning voor Windpark Karolinapolder wil weigeren, omdat er niet wordt voldaan aan het raadsakkoord. Ook hebben wij aangetoond dat er bij Windpark Karolinapolder geen sprake is van opschaling van de bestaande windturbines aan de Karolinadijk te Dinteloord. Windpark Karolinapolder past niet binnen het regiobod en uw afspraken met het Rijk. Er is geen draagvlak voor Windpark Karolinapolder, ook niet vanuit de bevolking en belanghebbende partijen. Tevens wordt er gesteld dat windturbines met een tiphoogte lager dan 150 meter niet rendabel zijn. De opgenomen tekst klopt niet. Green Trust heeft zelf richting Gedeputeerde Staten aangegeven dat dit wel uitvoerbaar kan zijn. Dit blijkt ook al uit de tekst van deze annotatie. Green Trust heeft dit ook bevestigd in de oordeelsvormende vergadering in september 2019. Wij hebben in 2018 inderdaad een onderzoek laten uitvoeren door Pondera Consult. In uw annotatie is de conclusie van dit rapport echter niet goed verwoord.

19. Blz. 5/6. Onder het kopje 'Voorgenomen weigering gemeenteraad' is vervolgens de volgende tekst opgenomen: *'Een schriftelijke reactie van GS op basis van het voorgenomen besluit van de gemeente om te weigeren en op grond van de gemaakte bestuurlijke afspraken en het gelopen proces, is op zijn plaats. Dit geeft ook de ontwikkelaar innogy wellicht een steuntje in de rug om de gemeente in gebreke te stellen en via de rechter de gederfde inkomsten terug te halen. Daarnaast moeten GS een besluit nemen op basis van de brief van innogy met het verzoek de bevoegdheden terug te nemen van de gemeente.'*

### **Onze reactie**

Hierbij verwijzen wij ten eerste naar de inhoud van ons advies aan Gedeputeerde Staten. Er wordt in de annotatie geadviseerd om de gemeente een brief te sturen. Dit is niet met ons besproken in het bestuurlijke overleg op 14 augustus 2019. Gedeputeerde Staten heeft ons hierover geen brief gestuurd.

Er wordt geadviseerd om innogy te steunen, zodat innogy ons in gebreke kan stellen om via de rechter de gederfde inkomsten terug te halen. Wij zijn van mening dat de provincie eerst alle feiten op een rij moet zetten. Wij hebben beargumenteerd waarom het plan voor Windpark Karolinapolder in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de gemaakte bestuurlijke afspraken. Ook dit punt is niet besproken in het bestuurlijke overleg van 14 augustus 2019.

Wij zijn niet geïnformeerd over het verzoek van innogy om de gemeentelijke beslissingsbevoegdheid in te trekken.

Wij hebben tevens aangetoond dat wij niet zijn geïnformeerd over diverse relevante zaken voor 12 september 2019.



20. Blz. 5/6. Onder het kopje 'Alternatief plan Green Trust' wordt ingegaan op meerdere onderwerpen. Er worden vooral allerlei punten genoemd om maar nee te kunnen zeggen tegen een alternatief plan. Er wordt afgesloten met de volgende zinnen:
- *'Om derhalve nu al in te gaan op de aanvaardbaarheid van de locatie voor wind (NB-wet) en zon (onderzoek, afweging) is te kort door de bocht'*
  - *'Ten aanzien van effecten/vergunbaarheid kan gesteld worden dat wij grote vraagtekens hebben bij het kunnen verkrijgen van een vergunning obv de NB-wet; dit ivm ligging tegen Natura 2000-gebied en keuze voor lage ashoogte icm grote rotoren.'*

#### **Onze reactie**

Green Trust heeft aangegeven windenergie (windturbines met een tiphoogte lager dan 150 meter) in combinatie met een zonneveld te willen realiseren. Green Trust is op de hoogte van de geldende structuurvisie en het raadsakkoord.

De gemeente ontwikkelt een visie op energie en ruimte met het raadsakkoord als basis. Hierin wordt conform het raadsakkoord ruimte geboden voor de grootschalige opwek middels wind en zon. Deze visie is de gemeentelijke input voor de regionale energiestrategie en dient te zijner tijd ook ruimtelijk te worden verankerd. Voor de gemeente is draagvlak belangrijker dan ongedragen sociale randvoorwaarden.

Green Trust heeft in het bestuurlijk overleg van 14 augustus 2019 aangegeven dat er een eerste ecologische quickscan is gemaakt voor windturbines met een tiphoogte lager dan 150 meter. De verwachting is dat het ecologisch kan.

21. Blz. 5/6. Onder het kopje 'Lijn langere termijn, besproken met Anne-Marie voor spoedoverleg 9 juli' wordt eerst aangegeven dat wanneer de gemeenteraad een formeel negatief besluit neemt tegen Windpark Karolinadijk, de bevoegdheid voor het ontwikkelen van een windpark als vanzelf weer bij de provincie komt te liggen.

#### **Onze reactie**

innogy heeft een aanvraag ingediend voor Windpark Karolinapolder. Hierbij is er geen sprake van opschaling van de bestaande windturbines aan de Karolinadijk. De provincie heeft inderdaad altijd medegedeeld dat de provincie weer bevoegd gezag wordt als de gemeente een formeel negatief besluit neemt. Het besluit van Gedeputeerde Staten van 10 september 2019 is hiermee niet in lijn.

22. Blz. 6/6. Vervolgens wordt er onder het kopje 'Geen PIP-verzoek innogy' aangegeven dat er nog naar locaties voor windenergie in Steenberg en wordt gezocht. Er wordt aangegeven dat dit in een nieuw proces en in lijn van het nieuwe bestuursakkoord en de omgevingswet idealiter in samenwerking met de gemeente en in dialoog met de omgeving moet plaatsvinden.

#### **Onze reactie**

Naar onze mening zou samenwerken het uitgangspunt moeten zijn in dit dossier. Het besluit van Gedeputeerde Staten van 10 september 2019 is niet in lijn met dit uitgangspunt en het provinciale bestuursakkoord.

23. Blz. 6/6. In het kopje 'Relatie met de RES West-Brabant' wordt verwezen naar het nakomen van de lopende afspraken voor 2020.

#### **Onze reactie**

Windpark Karolinapolder van innogy is geen onderdeel van het regiobod en daarmee van de lopende afspraken. Onderdeel van het regiobod is de opschaling van de bestaande windturbines aan de Karolinadijk te Dinteloord.

24. Blz. 6/6. Onder het kopje 'Aandachtspunten' wordt in het kort ingegaan op de onderwerpen:
- effecten tellen en afwegen (in een MER-onderzoek), dat is de gangbare praktijk;
  - wat leeft er bij de bevolking, zijn er in de gemeente al initiatieven voor energiecoöperatie en hoe eventueel deze hierbij te betrekken?;
  - zijn er mogelijkheden om te koppelen met Bergen op Zoom (Schelde-Rijnkanaal)? Er wordt aangegeven dat er ook in Bergen op Zoom een initiatiefproject is met vertraging en geen uitzicht op een oplossing. Ook hier is innogy de ontwikkelende partij.

#### **Onze reactie**

In de besluitvorming van Gedeputeerde Staten van 10 september 2019 is geen of onvoldoende rekening gehouden met het bovenstaande. Evenmin zijn deze onderwerpen besproken in het bestuurlijke overleg op 14 augustus 2019 of daarna. In ons advies aan Gedeputeerde Staten zijn wij eveneens uitvoerig ingegaan op de bovenstaande punten.

25. Blz. 6/6. Onder het kopje 'Vervolg' is kort het volgende opgenomen:

Aanpak opstellen aan de hand van een energieagenda:

- Doelstelling duurzame energie in 2030/2050: Urgentie en kansen
- Samenwerken / één overheid
- Brabantse principes: Creëren eigenaarschap / creëren van kansen en benutten van mogelijkheden / streven naar energie rechtvaardigheid, draagvlak en draagkracht / risico's durven nemen
- Brabantse strategie: mobiliseren van de samenleving voor de energietransitie
- Organisatie en sturing / het nieuwe samenwerken

#### **Onze reactie**

In de besluitvorming van Gedeputeerde Staten van 10 september 2019 is geen rekening gehouden met het bovenstaande. Evenmin zijn deze onderwerpen besproken in het bestuurlijke overleg op 14 augustus 2019 of daarna. In ons advies aan Gedeputeerde Staten zijn wij eveneens uitvoerig ingegaan op de bovenstaande punten.

#### **Bijlage 8 en 9. e-mail van 19 augustus 2019 over de notitie windopties in Steenberg**

In het bestuurlijk overleg van 14 augustus 2019 is gesproken over het opstellen van een notitie door de provincie. Het verslag van dit overleg hebben wij openbaar gemaakt en is onderdeel van ons advies aan Gedeputeerde Staten.

Nu wordt er in een mail aangegeven dat het stuk in alle haast in elkaar is gezet met Green Trust en dat de bal nu bij Steenberg ligt.

Ten eerste was dit niet conform de afspraken van het bestuurlijke overleg van 14 augustus. De provincie zou een neutraal document opstellen over de voorliggende situatie en de mogelijke alternatieven. Niet een in alle haast in elkaar gezet stuk.

Ten tweede zijn we in ons advies uitgebreid inhoudelijk ingegaan op de brief van Gedeputeerde Staten van 30 augustus 2019 met bijbehorende bijlage. Deze opmerkingen zijn grotendeels ook relevant voor de bijlage bij de e-mail van 19 augustus 2019. De inhoud van de bijlage klopt op meerdere punten niet.

#### **Bijlage 25. e-mails van 13 augustus 2019**

De e-mails zijn verstuurd ter voorbereiding op het bestuurlijke overleg van 14 augustus 2019.

In de e-mail van 21.42 uur geeft gedeputeerde Spierings haar mening over het dossier. Er wordt primair aangegeven dat het aan de gemeente is om met een oplossing te komen. Als de gemeente met een alternatief komt, gaat de provincie proberen om een PIP-verzoek te weigeren.

Er wordt in de e-mail van 23.14 uur aan gedeputeerde Spierings aangegeven dat er wordt geadviseerd om de bevoegdheid nu niet terug te halen, omdat het juridisch op het randje is. Er wordt ingeschat dat juridisch gezien het terughalen van de bevoegdheid alleen stand kan houden als de gemeenteraad van Steenbergen een negatief besluit heeft genomen. Ook wordt er verwezen naar een situatie in Gelderland.