

**Besluitenlijst van de oordeelvormende vergadering van 10 juni 2020**

Aanwezig:	De heer:	M.H.H.I Remery	voorzitter
	De dames:	D. Abresch	lid
		C.J. Bolluijt-Nijpjes	burgerlid
	De heren:	A.F.C.J. van Elzakker	lid
		W.J.P.M. Maas	lid
		J.A.P. Veraart	lid
		A.J.D. Kouwen	lid
		M.H.C.M. Lambers	lid
		T.P.M. van Es	lid
		J.C.M. Verbeek	lid
		C.A.A.M. Gommeren	lid
		J.J.M. Stoeldraijer	burgerlid
		T.C.J. Huisman	lid
		J.W. Huijbregts	lid
		A.F.C. Theuns	lid
		N. Baali	lid
	Mevrouw:	W.A.M. Baartmans	wethouder
	De heer:	J. Krook	wethouder
		W.L.C. Knop	wethouder
		R.P. van den Belt	burgemeester
	Mevrouw:	E.P.M. van der Meer	griffier

Pers:	0
Omroep:	1
Publieke tribune:	0

De besluitenlijst is een opsomming van de genomen besluiten. De integrale audio opname van de vergadering is na te luisteren op www.raadsteenbergen.nl bij de vergadering van 10 juni 2020.

01. Opening.

De voorzitter opent de vergadering met een woord van welkom.

02. Vaststelling agenda.

De heer Kouwen geeft aan dat agendapunt 12 komt te vervallen. De heer Baali vraagt of de daartoe geleide informatie gedeeld kan worden. Deze informatie wordt via het ris gedeeld.

03. Spreekrecht burgers.

De heer Antonissen geeft een zienswijze op de structuurvisie en uitbreiding kassen in het Westland. De heer Van Elzakker vraagt welk aantal bewoners de heer Antonissen ondersteunt. De heer Antonissen geeft aan dat 28 buurtbewoners zijn brief hebben ondertekend. De heer Maas wil weten of het college in de uitbreiding van de kassen staat, of er overleg is geweest met de bewoners? De heer Baali geeft

aan de open polder te willen behouden en vraagt of er contact is met bewoners, wat de stand van zaken is, of het college bereid is zich uit te spreken voor behoud van de open polder, hoe het college staat tegenover de belangen van agrarische ondernemers in het Westland en of zij bereid is de polder enkel agrarisch te laten en de structuurvisie daarop aan te passen? De heer Gommeren vraagt wanneer het college voor het eerst gehoord heeft van deze plannen, is er al overleg geweest tussen de initiatiefnemers/bewoners en de gemeente? Zo ja, op ambtelijk of bestuurlijk niveau? En in welk stadium verkeert het overleg momenteel? Mevrouw Baartmans geeft aan dat er contact is geweest met de initiatiefnemers op bestuurlijk en ambtelijk niveau. Recente stand van zaken, dat brieven beantwoord zijn en besproken in college en deze week verzonden worden aan bewoners, de raad krijgt deze ook. Ze geeft aan dat het college niet meewerkt aan uitbreiding van de kassen in deze collegeperiode. De raad gaat over de structuurvisie, dat is niet aan het college. De heer Baali vraagt welke route er het beste gevolgd kan worden voor het aanpassen van de structuurvisie. Mevrouw Baartmans zegt toe dat ze daar na overleg in het college op terugkomt.

De heer Vermeulen geeft een zienswijze op de toekomst van de Gummaruskerk. De heer Van Es vraagt waarom de gesprekken stil liggen. De heer Vermeulen kan deze vraag helaas niet beantwoorden. De heer Theuns vraagt of er ook gesprekken zijn met het bisdom over deze situatie. De heer Vermeulen geeft aan als burger te spreken en niet namens een stichting. De heer Stoeldraijer geeft aan dat de PvdA dit als bespreekstuk op de agenda wil en vraagt wat de heer Vermeulen daar van vindt. De heer Vermeulen juicht dit toe. Mevrouw Baartmans geeft aan dat er al een stuurgroep bestaat en de bestaande rapportage met de raad is gedeeld. De bal licht nu bij de parochie. Volgende week staat een nieuw gesprek op de agenda. De heer Kouwen geeft ook aan dit stuk te willen agenderen. Hij wil verder weten of er een visiedocument opgesteld kan worden en vraagt om financiële gegevens van het parochiebestuur. Mevrouw Baartmans geeft aan dat een visiedocument voorbarig is, er is onderzoek gedaan en het is nu aan het parochiebestuur.

04. Vaststelling besluitenlijst van 4 maart 2020.

Daar zijn geen opmerkingen over binnengekomen. De besluitenlijst worden zonder wijzigingen vastgesteld.

05. Vragenhalfuur.

De heer Stoeldraijer wil weten of de cijfers uit de krant kloppen? En vraagt om een verklaring voor verschillen in boetes in de regio. De heer Van den Belt verklaart de te handhaven maatregelen en keuze in handhaving. De cijfers kloppen, maar hij plaatst deze in context en geeft aan dat de protocollen zijn gevolgd. De heer Stoeldraijer vraagt of de gemeente Steenbergen dan optimaal heeft geacteerd op de maatregelen en de andere gemeentes niet? De heer Van den Belt wil niet oordelen over andere gemeentes. De heer Van Es vraagt of de burgemeester het met hem eens is dat gemeentes met 0 boetes zorgelijker zijn? De heer Van den Belt is het daar mee eens.

De heer Stoeldraijer vraagt naar de stand van zaken m.b.t. passeerstroken aan 't Wiske. Mevrouw Baartmans geeft aan dat het lastig is ruimte hiervoor te vinden, maar er wordt nog gezocht naar een oplossing. De heer Stoeldraijer wordt op de hoogte gehouden van de voortgang door de wethouder.

De heer Baali vraagt of de wethouder bereid is de brug te verwijderen of te vervangen. Mevrouw Baartmans geeft aan dat de brug geen eigendom is van de gemeente, maar na contact met de eigenaar wordt verwijderd.

De heer Van Es vraagt wanneer het berm maaiwerk van start gaat? Of er al effect gemerkt wordt over de bestrijding van de eikenprocessierups? Of er beter op verkeersveiligheid toegezien kan worden bij deze werkzaamheden? Waarom er laat ingezaaid is op de het klaprozeveld? Mevrouw Baartmans zegt toe dat er antwoord komt over de vraag over het inzaaien en geeft aan dat er aandacht komt voor verkeersveiligheid en dat er gemaaid wordt maar niet overal tegelijk.

De heer Theuns vraagt of het college bekend is met de situatie dat de Rabobank niet geopend is en of zij contact op kan nemen voor verbetering in deze situatie? De heer Knop geeft aan dat er contact is geweest, maar dat Rabobank zich beroept op richtlijnen van het RIVM. Bij de Rabobank wordt onderzocht wanneer de locatie weer open kan.

De heer Gommeren was het college op de hoogte van de vertraging in de uitvoering van glasvezel in de kernen? Vindt het college dat een snelle verbinding onontbeerlijk is? Heeft het college contact opgenomen met de uitvoerende partijen over de vertragingen en de gemaakt afspraken m.b.t. realisatie en beloftes? En kan het college zich voorstellen dat inwoners teleurgesteld zijn in de gemeente die in hun ogen indirect iets had kunnen doen. Mevrouw Baartmans geeft aan dat de gemeente Steenberg en geen glasvezel aanlegt, maar hiervoor toestemming heeft gegeven aan een commerciële partij. Daar is wekelijks overleg mee en daarin wordt ook aangedrongen op urgentie voor het buitengebied en de kwaliteit van de oplevering. De heer Van Elzaker vraagt of de wethouder de optie voor precariorechten mee kan nemen in grondkwesties? Mevrouw Baartmans zegt toe dat dit wordt onderzocht en hier later antwoord op komt.

06. Jaarstukken 2019 over de onderwerpen ruimte, economie en veiligheid.

De heer Hobo is het eens met de voorgesteld verdeling van het overschot.

De heer Verbeek vraagt of het mogelijk is om voor de besluitvormende vergadering een overzicht te maken met projecten die financieel onder, tegen of boven begroting zijn verlopen. Vraagt of het college schriftelijk inzage kan geven in het verloop van schulden en liquiditeiten tot en met 2024. Vraagt toelichting over invloed van corona op cijfers van 2019. Vraagt een schriftelijk overzicht van beleidsagenda tot heden.

De heer Baali vraagt om een schriftelijke verklaring met dossiers die vertraagd zijn en waardoor? Vraagt of er een raadsmededeling kan komen over wat er met de recreatieve kansen kaart is gebeurd? Vraagt verheldering over de plannen voor het stadspark?

Mevrouw Abresch vraagt naar de voortgang hergebruik hout van de platanen? Benieuwd naar de stand van zaken met betrekking tot de entree van Kruisland? Vraagt ook naar stand van zaken m.b.t. het stadspark?

De heer Krook geeft aan m.b.t. precariorechten, dat dit wettelijk niet meer mogelijk is. Hij zegt een overzicht toe met voortgang van dossiers m.b.t. tot de budgetten. Overzicht van schulden en liquiditeiten komt terug in de perspectiefnota en is afhankelijk van keuzes van de raad. Beleidsagenda komt bij de perspectiefnota.

Mevrouw Baartmans baalt ook van de voortgang over het stadspark, maar vandaag zijn er opties besproken, dit komt eerst langs het college en vervolgens langs de raad. De heer Baali vraagt wanneer de plannen in de raad komen. Mevrouw Baartmans zegt toe dat het in 2020 nog in de raad komt en geeft schriftelijk aan wanneer het voorstel precies komt. De nieuwe platanen worden in november geplant en er wordt gezocht naar een ruimte om het hout te bewerken. De entree Kruisland ligt inderdaad lang stil, wordt nagevraagd en komt daar op terug. Antwoord op recreatieve kaart komt schriftelijk, toezegging.

Dit agendapunt gaat in afwachting van de accountantscontrole als bespreekstuk naar de besluitvormende vergadering van donderdag 25 juni.

07. Jaarrekeningen 2019 en begrotingen 2021 Verbonden Partijen.

De heer Hobo geeft aan met het voorstel van de college in te stemmen.

Dit agendapunt gaat in afwachting van de accountantscontrole als bespreekstuk naar de besluitvormende vergadering van donderdag 25 juni.

08. Verbreed rioleringsplan.

De heer Van Elzakker wil een informatieavond laten beleggen om vanuit de ambtelijke organisatie inhoudelijk meer informatie te krijgen en stelt voor dit agendapunt te verdagen naar de volgende oordeelvormende vergadering. De heer Baali wil weten voor welke informatie een informatieavond belegd moet worden. De heer Van Elzakker wil bijvoorbeeld weten hoe en waarom de gemalen worden vervangen. De heer Huijbregts steunt het voorstel van de heer Van Elzakker om te verdagen en een informatieavond te beleggen. De heer Gommeren geeft aan niet te opteren voor het verschuiven en heeft geen behoefte aan een informatieavond. De heer Huisman is geen voorstander van verschuiven en een informatieavond. De heer Baali geeft aan geen behoefte te hebben aan een informatieavond en ook niet aan het doorschuiven op dit moment. De heer Veraart geeft aan mee te gaan met uitstel en een verdiepende informatieavond. De heer Van Es vraagt of uitstel de deadlines niet in gevaar brengt. De heer Huisman protesteert tegen uitstel. De heer Baali vraagt of dit soort voorstellen voortaan vooraf aangegeven kunnen worden. De heer Remery geeft aan dat het agendapunt uitgesteld kan worden naar 2 september en voor die datum een informatieavond georganiseerd kan worden. Mevrouw Baartmans geeft aan dat uitstellen invloed heeft op doorrekeningen in de begroting, maar geen effect heeft op de uitvoering.

Het agendapunt wordt uitgesteld en er wordt een informatieavond georganiseerd.

09. Verzwaring asfaltwegen.

Mevrouw Bolluijt vraagt of het onderhoud aan deze weken uitgesteld kan worden met het GVVP in het achterhoofd?

De heer Van Elzakker wil dit punt verschuiven in afwachting van het GVVP.

De heer Gommeren vraagt om een overzicht van het onderhoud gepleegd in de afgelopen jaren aan het Boonhil, en of het niet beter is om één keer goed te doen, maar gaat akkoord met het voteren van de financiële middelen.

De heer Theuns geeft aan akkoord te kunnen gaan, omdat de noodzaak wordt ingezien. Vraagt om de toezegging dat de werkzaamheden ook daadwerkelijk in 2020 uitgevoerd worden. Vraagt wat dit met het GVVP te maken heeft?

De heer Maas vraagt op welke delen van de Boonhil onderhoud plaatsvindt? Is het onderhoud wel nodig? Wat zijn de consequenties van uitstel?

Mevrouw Baartmans stelt dat de wegen behoren tot het recreatief fietsnetwerk, dus onderhoud is in belang van de veiligheid. Dit onderdeel heeft niets te maken met het GVVP, omdat het regulier onderhoud betreft. Enkel de vraag om het geld te laten voteren door de raad. De heer Van Es roept op niet uit te stellen en door te gaan. Mevrouw Baartmans zegt toe dat er een overzicht komt van het onderhoud aan de Boonhil. En geeft aan dat het college geen uitstel wil en ervan uit gaat in 2020 uit te kunnen voeren. Uitstel leidt tot duurder onderhoud.

De heer Baali ziet geen reden tot uitstel.

Dit agendapunt gaat als bespreekstuk naar de besluitvormende vergadering van donderdag 25 juni.

10. Nota uiterlijk bouwwerken.

De heer Maas prijst de nota, maar vraagt of regels omtrent gevelreclame zijn aangescherpt. Vraagt hoe wethouder denkt over groene erfafscheidingen?

De heer Stoeldraijer pleit voor het opstellen van een lijst met lelijke plekken met inspraak van alle inwoners. Om te fungeren als actielijst.

De heer Theuns geeft aan dat D66 kiest voor actualiseren van welstandsbeleid. En stelt voor dat de welstandsc commissie steeds tijdig van vers bloed wordt voorzien. Vraagt verder aandacht voor communicatie omtrent de welstandsc commissie. Hij vraagt om inzicht in de kosten m.b.t. tot initiatieven van de welstandsc commissie en uit welk budget dat komt?

De heer Gommeren vraagt om een overzicht van toevoegingen en afvoeringen van de vernieuwde lijst.

De heer Hobo geeft aan dat de Volkspartij kan instemmen en vraagt meer aandacht voor de lelijke plekken in de gemeente. En stelt voor om deze nota in de toekomst te gebruiken als template. De heer Knop geeft aan dat m.b.t. gevelreclame en erfafscheidingen paragrafen zijn toegevoegd door excessen uit het verleden. Geeft aan dat de gemeente enkel kan adviseren tot groene erfafscheidingen. Hij geeft aan dat de gemeente zicht heeft op de 'lelijke plekken' en daar stappen in gezet worden, maar is niet tegen het inspraak geven aan de inwoners. Op de vragen over de kosten van de welstandscommissie volgt schriftelijk antwoord. De lijst met overzicht in toevoegingen en afvoeringen wordt toegezegd.

De heer Maas vraagt of retailverenigingen zijn betrokken bij paragraaf over gevelreclame en stelt voor het agendapunt als bespreekstuk mee te nemen. De heer Knop geeft dat m.b.t. reclame er veel overtredingen waren en onduidelijke regels. In het plan zijn de regels verduidelijkt. En geeft aan dat er geen retailverenigingen zijn betrokken bij het opstellen van de nota. De heer Stoeldraijer vraagt of de wethouder een lijst van lelijke plekken toezegt. De heer Verbeek vraagt wat er vervolgens met de lijst wordt gedaan? Mevrouw Abresch stelt voor eerst een kader te schetsen wat een lelijk gebouw is. De heer Knop geeft aan dat door het volgen van de nota, de excessen vanzelf in beeld komen en als kader gebruikt kan worden.

Dit agendapunt gaat als bespreekstuk naar de besluitvormende vergadering van donderdag 25 juni.

11. Verlenen machtiging voor het afdoen van klachten aan de griffie.

De heer Van Elzaker geeft aan akkoord te gaan.

Dit agendapunt gaat als hamerstuk door naar de besluitvormende vergadering van donderdag 25 juni.

12. Geagendeerd op verzoek van de heer Lambers, ingekomen stuk 10, raadsmededeling omgevingsvisie.

Dit agendapunt is met het vaststellen van de agenda komen te vervallen.

13. Geagendeerd op verzoek van de heer Verbeek, ingekomen stuk 31, raadsmededeling begrip huishouden.

De heer Verbeek mist in de raadsmededeling voorstellen om toe te komen het opheffen van verschillen en ongelijke behandeling. Spreekt zich uit tegen beschuldiging dat woontekort komt door arbeidsmigranten. Stelt verder dat genoemde overlast achterhaald is en dat er sprake zou moeten zijn van extra overlast, omdat iedereen overlast kan geven, niet enkel arbeidsmigranten. Het begrip huishouden is beperkt, maar gesteld om passief te handhaven. Echter de omslag wordt gemaakt naar actief handhaven, risico op selectief handhaven. Naar aanleiding van de motie zijn de knelpunten niet opgelost. Stelt voor om te handhaven op duurzame definitie van huishouden. Overlast beperkende maatregelen in te stellen. De VVD vraagt collega fracties om aan te sluiten bij de motie en als de motie aangenomen wordt of het college deze uit wil voeren.

Mevrouw Abresch geeft aan als Gewoon Lokaal! niet te reageren op het voorstel, dit te doen in de besluitvormende vergadering als er tijd is geweest om een reactie voor te bereiden.

De heer Baali stelt dat de herformulering van het begrip huishouden te beperkt is en geeft geen invulling aan de ingediende motie. Hij verwacht meer van het college. Hij wil weten waarom de motie niet is uitgevoerd en stelt voor de oorspronkelijke motie uit te voeren en geen nieuwe motie in te dienen.

De heer Huisman sluit zich aan bij mevrouw Abresch en had een aankondiging verwacht en wil pas oordelen als er binnen de fractie overleg heeft plaats kunnen vinden.

De heer Huijbregts ziet graag de tekst van de heer Verbeek tegemoet en stelt voor dit juridisch te laten toetsen en opteert voor zorgvuldigheid.

De heer Kouwen stelt een uitbreiding van het begrip huishouden met aandacht voor onderling verbondenheid en duurzame wijze van samen leven. En stelt voor de het begrip huishouden aan te

passen. En steunt de motie van de heer Verbeek. De heer Baali vraagt of de heer Kouwen de oorspronkelijke nog uit wil laten voeren. De heer Kouwen vindt de onderliggende motie een gepasseerd station. Mevrouw Baartmans geeft aan dat een huishouden ook gedefinieerd wordt in de verbondenheid en continuïteit van de mensen die samen wonen. De heer Verbeek vraagt wat er wordt verstaan onder verbondenheid. Mevrouw Baartmans geeft aan dat dit te maken heeft met een affectieve relatie. Mevrouw Abresch vindt het raar dat de raad nu het begrip huishouden moet kaderen, terwijl daar een juridisch kader voor is. Mevrouw Baartmans vraagt zich af welk probleem hiermee opgelost wordt. De heer Verbeek geeft aan dat het te maken heeft met ongelijke behandeling van inwoners. Mevrouw Baartmans geeft aan dat dit onderzocht is en dat het huidige begrip ongelijke behandeling tegen gaat. De heer Verbeek stelt dat er in de raadsmededeling gezegd wordt dat arbeidsmigranten zorgen voor verdringing op de woningmarkt. Mevrouw Baartmans geeft aan dat enkel gesteld wordt dat er te weinig goedkope koopwoningen op de markt zijn, omdat deze door arbeidsmigranten worden bewoond. Met betrekking tot overlast zijn er al stappen ondernomen, worden er convenanten afgesloten met werkgevers en in het najaar komt er een uitvoeringsprogramma arbeidsmigranten naar de raad. De heer Kouwen vraagt om opheldering over het begrip huishouden en is bang voor rechtsongelijkheid. Mevrouw Baartmans stelt dat rechtsongelijkheid wordt uitgesloten door tekst in de raadsmededeling. De heer Verbeek geeft aan dat de kern gaat over een huishouden van bijvoorbeeld 5 personen die daar al langere tijd wonen en geen affectieve relatie hebben, wordt daar op gehandhaafd? Mevrouw Baartmans geeft aan daar beleid op is gemaakt in januari, op dit moment niet meer duidelijk over te kunnen geven. De raadsmededeling is uitgevoerd, als u het daar niet mee eens bent, kunt u een motie indienen.

De heer Verbeek is het niet eens met de kritiek over beperkte voorbereiding. Mevrouw Abresch geeft aan dat het alle kanten op kon, omdat er geen heldere aankondiging was. De heer Verbeek geeft aan dat de achterliggende gedachte was het aan te kaarten en met een gezamenlijke motie te komen. De heer Baali geeft aan dat de motie niet is uitgevoerd zoals verwacht en had betere terugkoppeling van het college verwacht in de raadsmededeling. En stelt voor dat het college alsnog met een betere terugkoppeling komt, zodat er geen nieuwe motie hoeft worden ingediend. Mevrouw Baartmans geeft aan dan wel input te verwachten. De heer Remery stelt dat het afwickelen beter verloopt met een nieuwe motie.

Dit agendapunt gaat als bespreekstuk naar de besluitvormende vergadering van donderdag 25 juni.

14. Ingekomen stukken, mededelingen en toezeggingenlijst.

Ingekomen stuk 51/51A. Raadsmededeling terugkoppeling motie Haringvlietbrug. De heer Veraart geeft aan dat er niet voldaan is aan de motie en vraagt of dit alsnog kan worden gedaan. Mevrouw Baartmans geeft aan dat het college aan de motie heeft voldaan, maar nog in afwachting is van Rijkswaterstaat. *(Noot van de griffier: ontvangen antwoord: Rijkswaterstaat heeft gelijktijdig met het aanpassen van de openingstijden van de Haringvlietbrug, ook de openingstijden van de brug over de Volkeraksluizen aangepast om ook daar de doorstroming van het wegverkeer te garanderen. Deze brug wordt vanaf 1 februari 2020 tussen 06.00 en 10.00 uur en tussen 15.00 en 18.00 uur niet geopend voor de scheepvaart zodat het wegverkeer op deze tijden ongehinderd gebruik kan maken van de A29. Dit geldt gedurende het hele jaar.)*

Ingekomen stuk 68. Beantwoording art. 40 vragen betaalbare starterswoningen. De heer Kouwen wil het ingekomen stuk agenderen voor de oordeelvormende vergadering van 2 september samen met ingekomen stukken 40 en 40A, omdat de antwoorden op de art. 40 vragen onvoldoende zijn. De agendering wordt ondersteund door alle fracties.

15. Sluiting.

De voorzitter spreekt een woord van dank en sluit de vergadering om 22:34 uur.

Aldus besloten in de oordeelvormende vergadering van de gemeenteraad van Steenberg van 2 september 2020.

Griffier

de voorzitter

drs. E.P.M. van der MeerM.H.C.M. Lambers