



## Besluitenlijst van de oordeelvormende vergadering van 2 september 2020

<b>Aanwezig:</b>	De heer:	C.A.A.M. Gommeren	voorzitter
	De heren:	A.J.D. Kouwen	lid
		T.P.M. van Es	lid
		J.C.M. Verbeek	lid
		J.J.M. Stoeldraijer	burgerlid
		N. Baali	lid
		A.F.C. Theuns	lid
		J.H.F. Weerdenburg	lid
		J.W. Huijbregts	lid
		W.J.P.M. Maas	lid
		M.H.H.I. Remery	lid
	J.A.P. Veraart	lid	
	Mevrouw:	W.A.M. Baartmans	wethouder
De heer:	W.L.C. Knop	wethouder	
De heer:	R.A.J. Defilet	plaatsvervangend griffier	
Pers:	2		
Omroep:	1		
Publieke tribune:	8		

*De besluitenlijst is een opsomming van de genomen besluiten. De integrale audio opname van de vergadering is na te luisteren op [www.raadsteenbergen.nl](http://www.raadsteenbergen.nl) bij de vergadering van 2 september 2020.*

---

### **01. Opening.**

De voorzitter opent de vergadering met een woord van welkom.

### **02. Vaststelling agenda.**

Er zijn geen opmerkingen voor de vaststelling van de agenda.

### **03. Spreekrecht burgers.**

Voor het spreekrecht zijn geen aanmeldingen binnen gekomen.

### **04. Vaststelling besluitenlijst van 9 juni 2020 en 10 juni 2020.**

Daar zijn geen opmerkingen over binnengekomen. De besluitenlijsten worden zonder wijzigingen vastgesteld.

## 05. Vragenhalfuur.

De heer Kouwen kaart het onvoldoende maaien van begroeiing langs de fietspaden aan, wat gevaar oplevert. Kan het maai beleid daar op aangepast worden? Mevrouw Baartmans geeft aan een balans te zoeken tussen biodiversiteit en veiligheid. Wanneer gevaarlijke situaties ontstaan, roept ze op deze graag te melden. De heer Kouwen vraagt om het maaien van doorgaande fietspaden op te nemen in het maai beleid en nodigt uit om bij gevaarlijke plaatsen te komen kijken. Mevrouw Baartmans geeft aan een keer te komen kijken en een afspraak te maken. En plaatst de kanttekening dat er ook vaak te maken is met particulier eigendom.

De heer Stoeldraijer vraagt of het college grasbetontegels wil plaatsen aan de Notendaalsedijk, de Westlandselangeweg, de Stierenweg en het Wiske. Mevrouw Baartmans geeft aan dat daar een goede reden voor moet zijn, omdat ze duur zijn, ze de weg optisch breder maken, niet fietsvriendelijk zijn, zorgen voor extra verharding en lawaai. Per weg wordt daarom serieus bekeken of het wenselijk is om grasbetontegels te plaatsen. De heer Stoeldraijer geeft aan dat er verschillende opties grasbetontegels zijn en er een juiste keuze daarin gemaakt kan worden.

De heer Verbeek vraagt of de kosten voor het aardgasvrij maken van de gemeente Steenbergen gesubsidieerd gaan worden en in welk percentage? Kan het college daar inzicht in geven. Mevrouw Baartmans geeft aan dat in de visie Warmte daarin meer duidelijkheid komt. De heer Verbeek vraagt wanneer dat verwacht wordt en of er een toezegging gedaan kan worden dat daarin ook een financieel overzicht komt. Mevrouw Baartmans geeft aan dat dit in 2021 samen met de regio wordt opgepakt.

De heer Kouwen vraagt waarom de containers bij de flats Molenweg, Van Gaverenlaan en Stadshillen zijn afgesloten en niet meer gebruikt kunnen worden door bewoners van Wapenplaats? Mevrouw Baartmans geeft aan dat dit in samenspraak met de bewoners van de flats is gedaan door gebruik als illegale stortplaats. Gebruik van bewoners Wapenplaats was niet goed in beeld, dus binnen twee weken komt daar een oplossing voor.

De heer Baali vraagt wanneer het masterplan Steenbergen in het college is ontstaan en wanneer de raad dat kan verwachten en waar het masterplan voor de andere kernen is? De heer Knop zegt dat er recent mee is gestart gezien de vele ontwikkelingen die op ons afkomen en om dat in goede banen te leiden. Het masterplan heeft als doel om voor elke kern deze ontwikkelingen en kansen in kaart te brengen en ruimtelijke ontwikkelingsplannen te bundelen. De heer Baali vraagt of het mogelijk is om elk plan voor elke kern ook goed met de raad te kunnen bespreken. De heer Knop geeft aan dat dat zeker zal gebeuren als er een plan op papier ligt.

De heer Baali vraagt of er een update is over de staat van het verlaten perceel op de hoek van de Oostvoorstraat en mochten er geen ontwikkelingen zijn of de hekken vervangen kunnen worden door een meer ooglijkere afscheiding. Mevrouw Baartmans geeft aan dat toezicht en handhaving is ingeschakeld en dat er wordt gewerkt aan het wegwerken van de lelijke plekken ook in Dinteloord. De heer Baali wil weten op welke termijn er verbetering verwacht kan worden. Mevrouw Baartmans geeft geen toezegging op de termijn, maar wel dat er aan gewerkt wordt.

De heer Theuns vraagt of er nieuwe ontwikkelingen zijn omtrent Hotel A4? De heer Knop geeft aan dat de initiatiefnemers nog steeds door willen, maar nog de fasering bekijken en een goed gesprek gehad hebben met inwoners en in oktober een nieuw gesprek volgt. Alleen in aangepast tempo gezien corona.

De heer Maas maakt zich zorgen om de slechte staat van de beschoeiing van de Middenwal en vraagt of er toegezegd kan worden dat de beschoeiing daadwerkelijk vervangen kan worden in

2021. Mevrouw Baartmans geeft aan dat de roelstoelvisplaats prioriteit heeft. De heer Maas geeft aan dat dit niet strookt met de schriftelijke antwoorden. Mevrouw Baartmans zegt toe hier schriftelijk op terug te komen.

## **06. Verbreed rioleringsplan.**

De heer Verbeek spreekt zich uit over de scenario's en geeft aan dat de VVD opteert voor het tweede scenario zonder toeters en bellen met minder kosten. Hij verbaast zich ook over het feit dat Operatie Steenbreek onder dit plan wordt geschaard, terwijl in dit in de aangenomen motie anders geregeld was. Operatie Steenbreek moet buiten het GRP gehouden worden. De heer Baali vraagt welke toeters en bellen de heer Verbeek niets vindt. De heer Verbeek geeft alleen te willen acteren op wat nodig is en niet zit te wachten op uitbreiding van het ambtenarenapparaat. De heer Baali denkt dat de investering nu ook een hoop kosten kan schelen in de toekomst en vraagt wat de heer Verbeek daarvan vindt. De heer Verbeek zegt dat de VVD het niet nodig vindt om inwoners in deze tijd met extra kosten op te zadelen. De heer Verbeek geeft verder aan het flauw te vinden dat het college zich verschuilt achter rioolheffing van andere gemeenten en niet daarbij ook de afvalstoffenheffing en OZB in beschouwing neemt. De VVD kiest voor scenario 2. De heer Huijbregts geeft aan dat het CDA een lichte voorkeur heeft voor het basisscenario, maar wel een aantal kanttekeningen heeft. En hij vraagt zich af of operatie Steenbreek wel past in dit plan. Dit was niet de intentie van de motie en hij opteert voor separaat uitvoeren van de motie. CDA kan zich wel vinden in uitbreiding van ambtenaren capaciteit. Verder nog een kanttekening over de verhoging van de rioolheffing en parallel daaraan de geluiden om deze heffing te gaan differentiëren. CDA wil graag verder spreken over de rioolheffing en de differentiatie van de heffing voor een eerlijke verdeling. De heer Verbeek wil weten wat de heer Huijbregts onder eerlijk verstaat. De heer Huijbregts geeft daarvan een voorbeeld.

De heer Kouwen geeft dezelfde kanttekening over de vergelijking van de rioolheffing met andere gemeenten en vraagt of de kostenverhoging wel nodig is. Hij stemt niet in met uitbreiding van de organisatie. En is voorstander van herijking van de kostenverdeling en ziet dit graag gekoppeld aan het water gebruik. Hij wil meer inzicht in het kwijtschelden van kosten. De Volkspartij ziet Operatie Steenbreek graag separaat uitgevoerd. Stemt niet in met de kosten voor de BRP. De kosten zijn te hoog en stelt daarom een derde scenario voor, waarin onderhoud gedaan wordt, geacteerd wordt op klachten van inwoners en er alleen wettelijk verplichte klimaataanpassingen worden gedaan. En in de kosten rekening gehouden wordt met watergebruik en perceelgrootte en hij hoort graag wat het college hier van vindt.

De heer Veraart geeft aan dat riolering en het rioleringsplan ook gezondheidswinst kan opleveren en vraagt wat het college hiervan vindt. Hij wil weten waarom operatie Steenbreek op deze wijze is opgenomen in het plan. Vraagt ook om een beter onderbouwd communicatieplan. Wat gaat het college doen om de noodzakelijke maatregelen goed en duidelijk uit te leggen. Hij vraagt of er aanbestedingsvoordelen gehaald kunnen worden uit het uitstel? Hij vraagt verder of het pakket in het basisscenario genoeg is om klimaatverandering tegen te gaan? De heer Van Es vraagt duidelijkheid over de duur van operatie Steenbreek. En geeft verder aan dat extreme kou ook voor oversterfte zorgt. En vind het geen plausibel argument in deze zaak. De heer Veraart geeft aan dat het juist een voordeel kan opleveren voor kwetsbare inwoners en daarom een nuttige insteek is. De heer Van Es vindt het appels met peren vergelijken. De heer Veraart vindt dat de heer Van Es hiermee de klimaatproblemen bagatelliseert.

De heer Baali ziet graag meetbaarheid van beleid terugkomen in het plan. Operatie Steenbreek in het plan voor die kosten en duur, is niet zoals de PvdA het had beoogd en verzoekt dit in een apart raadsvoorstel naar de raad te leiden. Hij neemt enkele maatregelen en bijbehorende kosten door en vraagt waarom die kosten zo hoog oplopen. Hij wil graag een goede financiële onderbouwing om in te kunnen stemmen met klimaatmaatregelen in het plan. Hij haalt ook de verdeling van de rioolheffing aan en opteert ook voor een eerlijkere verdeling. De heer Verbeek

vraagt hoe de heer Baali aankijkt tegen het voorstel van de heer Kouwen om de verdeling te koppelen aan het watergebruik. De heer Baali is daar voorstander van. Samengevat wil PvdA meer financiële onderbouwing, duidelijkheid over gezondheid en de verdeling van de financiële lasten.

De heer Theuns verbaast zich over het benoemen van de duurste scenario als basisscenario. De heer Verbeek sluit zich hierbij aan. De heer Theuns geeft aan dat D66 neigt naar het basisscenario mits er een aantal zaken wordt aangepast of verduidelijkt. Hij haalt ook operatie Steenbreek aan. En kan ook niet instemmen met zomaar het verhogen van de rioolheffing en daar de inwoners mee op te zadelen. De heer Kouwen vraagt hoe D66 dan de klimaatmaatregelen wil betalen uit het plan. De heer Theuns wil dat meenemen in het totaalplaatje van de lasten voor inwoners die op 8 september ook aan bod komen op de informatieavond. D66 heeft vooral moeite met de kosten voor operatie Steenbreek en de uitbreiding van het ambtenarenapparaat. Door het basisscenario in te korten, kan ook de verhoging van de heffing beperkt worden. D66 opteert dus voor een uitgekleed basisscenario. Mevrouw Baartmans geeft aan dat de lengte van operatie Steenbreek een fout is in het plan, dit geldt van 2020 tot 2023. En het loskoppelen kan gebeuren, als het maar doorgaat. Ze geeft aan dat vergelijkingen met andere gemeentes constant worden gedaan. De heer Verbeek geeft aan dat het totaalplaatje van heffingen niet in beeld was en dat een verkeerd beeld geeft. Mevrouw Baartmans geeft aan dat het totaalplaatje aan bod komt op de informatieavond van 8 september. Ze geeft aan waar de €100.000,- BRP allemaal naartoe gaat. De heer Huijbregts geeft aan dat een aantal bedragen wat hem betreft niet in het structurele budget BRP thuishoort. Mevrouw Baartmans geeft aan dat de cijfers voor kwijtschelden altijd aangeleverd kunnen worden, maar stelt voor dit mee te nemen op 8 september. De wethouder zegt toe de vragen over gezondheid schriftelijk te doen toekomen aan de raad. En zegt tevens toe de vraag over aanbestedingsvoordelen schriftelijk te beantwoorden. Ze geeft verder aan dat ze zich kan vinden in de verwondering over de benoeming van de scenario's. De wethouder geeft aan dat uitbreiding van ambtenarenapparaat te maken heeft met uitvoering van het beheer en dat dit extra inzet kost.

De heer Verbeek geeft aan moeite te blijven houden voor de uitbreiding van fte, aangezien er ook nog een reorganisatie gaande is met bijbehorende uitbreiding. Hij wil verder nog een onderbouwing van de overheadkosten. De VVD opteert voor scenario 2.

De heer Huijbregts heeft nog steeds onduidelijkheid over de verdeling van de €100.000,- in het BRP en is van mening dat er posten inzitten die daar niet in thuis horen en vraagt om een schriftelijke nadere specificatie. En hij beargumenteert waarom ze geen tegenstander zijn van de 0,5 fte uitbreiding. CDA is met de kanttekeningen uit de eerste en tweede termijn voorstander van het basisscenario en kijkt uit naar de informatieavond van 8 september over de verdeling van lasten en dat inwoners daardoor lagere lasten kunnen krijgen. De heer Verbeek plaatst een kanttekening dat de kosten niet omlaag gaan, maar meer kosten komen te liggen bij de bedrijven.

De heer Kouwen is nog steeds geen voorstander voor de uitbreiding van 0,5 fte. Hij vindt de kosten voor operatie Steenbreek te hoog en raar verwerkt in het BRP en wil net als het CDA meer duidelijkheid over de verdeling van het geld in het BRP. Hij verwondert zich over de keuze voor het dure scenario van andere partijen.

De heer Veraart is ook benieuwd naar de specificatie van de €100.000 euro van het BRP. En denkt dat een eerlijker verdelingssysteem van de kosten mogelijk is.

De heer Baali is blij dat operatie Steenbreek apart wordt genomen. Hij vindt het een goede ontwikkeling dat er gekeken wordt naar een eerlijkere verdeling van de lasten. Hij doet een voorstel richting de wethouder dat hij voor de besluitvormende vergadering een memo wil zien met een duidelijke schematische onderbouwing van de verdeling van de kosten, omdat nu alles

door elkaar lijkt te staan met daarin ook een duidelijke onderbouwing van de 0,5 fte uitbreiding. En hij hoopt met alle verduidelijkingen in te kunnen stemmen met het basisscenario.

De heer Theuns wenst ook een specificatie van de €100.000,- en vindt dat operatie Steenbreek nog steeds veel geld kost en vindt de kosten voor uitbreiding fte te fors.

Mevrouw Baartmans geeft aan dat om operatie Steenbreek eruit te halen, een amendement nodig is. Er komt een specificatie van de €100.000,- uit het BRP. Als we niets doen, hoeven we ook niet te werken geeft ze aan als reactie op opmerking van de heer Kouwen over uitbreiding van de fte. De heer Kouwen geeft aan dat de Volkspartij vindt dat er buiten de basistaken niets extra's gedaan hoeft te worden. Mevrouw Baartmans verbaast zich over de opstelling van de VVD. De heer Verbeek geeft aan dat het voor de VVD vooral omgaat dat er geen zaken op de rioolheffing worden verhaald, die daar niet thuishoren.

Het voorstel wordt als besprekstuk doorgeleid naar de besluitvormende vergadering.

#### **07. Bestemmingsplan Welbergsedijk 51.**

De heer Theuns geeft aan dat D66 in kan stemmen met het bestemmingsplan, maar vraagt zich nog wel af of de locatie aan het Welbergswegje in de zelfde vorm blijft bestaan of dat daar in de toekomst uitbreiding komt?

De heer Veraart vindt het namens Gewoon Lokaal! een goed plan en is content met de inspraakmogelijkheden voor omwonenden. En hij vraagt of de wethouder kan reflecteren op de inspraakreactie?

De heer Knop geeft aan dat de loodsen worden gesloopt voordat er gebouwd kan worden. Op de vraag van het Welbergswegje geeft hij aan dat dit een aanpassing van het bestemmingsplan vergt als het niet past binnen de bestaande ruimte. Hij geeft verder nog een toelichting op de inspraakreactie en dat er naar de zienswijzen is geluisterd.

De heer Veraart vraagt of het plan ook bedoeld is om vrachtverkeer te verminderen aan de Welbergsedijk. De heer Knop geeft aan dat dit een belangrijke reden was om mee te werken.

Het voorstel wordt als hamerstuk doorgeleid naar de besluitvormende vergadering.

#### **08. Bestemmingsplan Molendijk.**

De heer Remery vraagt om de opmerkingen uit de inspraakreactie te beantwoorden door het college, zodat dit meegenomen kan worden.

De heer Baali vraagt of het parkeeronderzoek wel realistisch is, aangezien dit gedaan is in coronatijd.

De heer Theuns maakt zich zorgen over de mogelijke parkeerproblemen, aangezien er twee auto's verwacht kunnen worden per appartement. Hij stelt voor om het als besprekstuk aan te houden, tot de inspreker is beantwoord.

De heer Huijbregts maakt zich ook zorgen over het parkeeronderzoek en een gevaarlijke parkeerplaats en hoort graag van de wethouder of de opmerking van de inspreker hout snijdt. En hij vraagt zich nog af of de opmerkingen over de parkeerkelder en wateroverlast hout snijden?

De heer Knop zegt toe dat er schriftelijk antwoorden komen op de inspraakreactie. En hij geeft een toelichting op het parkeeronderzoek. De heer Baali vraagt of de wethouder garant kan staan voor de validiteit van het onderzoek in coronatijd. De heer Knop geeft aan niet garant te kunnen staan. Met betrekking tot de waterhuishouding komt dat antwoord ook terug in de beantwoording.

Het voorstel wordt als besprekstuk doorgeleid naar de besluitvormende vergadering.

## **09. Geagendeerd op verzoek van de heren Maas, Kouwen en Stoeldraijer, ingekomen stuk 32, raadsmededeling bestuursopdracht Gummaruskerk.**

De heer Maas vindt dat de Gummaruskerk behouden moet blijven in het straatbeeld van Steenbergen en dat samenwerking daarin het sleutelwoord is. Gewoon Lokaal is voor het behoud van de Gummaruskerk, ongeacht de invulling. En omarmt het burgerinitiatief. Hoe kijkt de wethouder tegen een stichting voor beheer van Gummaruskerk en 't Cromwiel?

De heer Stoeldraijer geeft als ideaalbeeld dat de Gummaruskerk met bruidsschat wordt overgedragen aan een stichting. De stichting heeft dan als opdracht om de Gummarus en 't Cromwiel met elkaar te combineren. Hij verwondert zich over de tegenstand van de parochie en het bisdom en de eisen die zij stellen aan gebruik van het kerkgebouw en daarmee hun intolerantie.

De heer Kouwen geeft aan dat de Volkspartij er alles aan zal doen om het gebouw te behouden. Hij had gehoopt dat de raad was meegenomen in de planvorming. Is het niet te snel gegaan? Hij maakt zich zorgen over de financiële gevolgen van de plannen. Wat vindt het college van het feit dat de gemeente als grootste gevaar wordt gezien voor het voortbestaan volgens de kerk? Hij stelt verder dat er geen culturele activiteiten verplaatst moeten worden vanuit 't Cromwiel, dat dit het culturele hart moet blijven en dat de kerk zelfstandig in de eigen exploitatie moet blijven voorzien zonder financiële hulp van de gemeente. Hij vraagt wat het college heeft gedaan om culturele activiteiten te centreren in 't Cromwiel. En ziet graag de optie dat ook marktpartijen een invulling kunnen aan de kerk.

De heer Weerdenburg geeft aan dat de raad aan het bisdom is om te spreken en een opzet te maken voor de toekomst en het CDA adviseert de gemeente om een afwachtende houding aan te nemen. Hij wacht nog op financieel inzicht over de Gummaruskerk. Het bisdom of het kerkbestuur bepaalt de toekomst.

De heer Van Es vindt een inhoudelijke mededeling te vroeg omdat er geen raadsvoorstel ligt. Maar maakt toch van de gelegenheid gebruik om vragen te stellen en aanbevelingen te doen. Eerst het beleid maatschappelijk vastgoed vast stellen, voordat er een voorstel over de Gummaruskerk komt en vraagt daarom wanneer de visie Maatschappelijk Vastgoed ontvangen kan worden. Hij maakt zich zorgen over de effecten van de toekomstige kerk op 't Cromwiel. Hij vindt dat de regierol in de toekomst niet bij de gemeente moet komen te liggen met bijbehorende kosten. Culturele en esthetische eisen die worden gesteld door het bisdom, moeten we naast ons neerleggen. De VVD hecht wel veel belang aan het behoud van de Gummaruskerk.

De heer Theuns stelt een afwachtende houding voor en om de gesprekken van college en bisdom af te wachten. De kerk moet blijven bestaan, maar dat kost enorm veel geld. De heer Kouwen vraagt of de heer Theuns het ook belangrijk vindt om inzicht te krijgen in financiële positie van het bisdom en de kerk. De heer Theuns is het daar mee eens, maar wacht de gesprekken af en het oordeel van de deskundigen.

Mevrouw Baartmans zegt dat er een onderzoek is uitgevoerd naar het behoud van de Gummaruskerk onder leiding van een stuurgroep. De parochie gaat een visie maken over de parochiële werkzaamheden in de gemeente. Daar staan we nu. In de visie zal staan dat er vier kerken in de gemeente openblijven, maar het is niet aan de gemeente te bepalen in hoeverre dat reëel is. Positief is het burgerinitiatief en het uitspreken van visies in de gemeenteraad om de kerk in beweging te krijgen. Het is nu aan de parochie, maar we blijven in contact. Het gaat stap voor stap vooruit, maar we moeten ontzettend veel geduld hebben. 't Cromwiel staat nu nog buiten de stand van zaken. De visie Maatschappelijk vastgoed is deze week vastgesteld en komt naar u toe. Het is nu inderdaad aan het bisdom.

De heer Maas hoopt dat deze stoptrein weer snel gaat rijden en dat de raad wordt geïnformeerd als we aankomen bij een nieuwe halte.

De heer Stoeldraaijer geeft aan dat het onderwerp zorgt voor onrust in de Steenbergse samenleving en dat er duidelijkheid moet komen. Hij vertrouwt er niet op dat er met de gestelde eisen van het bisdom een stap vooruit gezet kan gaan worden.

De heer Kouwen vraagt nogmaals wat het college vindt van de opmerking dat de gemeente het grootste gevaar is voor behoud? Hij maakt zich zorgen over de positie van 't Cromwiel in combinatie met het behoud van de Gummaruskerk en hij vraagt of culturele instellingen gestimuleerd worden om naar 't Cromwiel te gaan in plaats van de Gummaruskerk. En of het college zorgen over financiën weg kan nemen.

Mevrouw Baartmans geeft aan dat de toekomst van 't Cromwiel thuishoort op de maandagvergadering en aan bod komt bij Maatschappelijk Vastgoed. Culturele organisaties worden gestimuleerd om naar 't Cromwiel te gaan, maar we kunnen ze niet dwingen. Over de financiën van de kerk, moet u bij de kerk zijn. En de gemeente gaat er nu geen geld in steken. De heer Baali vraagt of de wethouder het aanraadt om het gesprek aan te gaan met de parochie op dit moment? Mevrouw Baartmans geeft aan dat ze dat aanmoedigt.

#### **10. Geagendeerd op verzoek van de heer Kouwen, ingekomen stuk 40 en 68, raadsmededeling woonontwikkelingen 2019 en beantwoording artikel 40 vragen starterswoningen.**

De heer Kouwen krijgt van de achterban veel vragen over het tekort aan betaalbare starterswoningen binnen de gemeente. Over het begrip starterswoningen is veel onduidelijkheid, terwijl het gaat om jeugdige huisverlaters, die een eerste huis willen kopen of huren. Hij stelt voor om dat als doelgroep te zien en te benoemen en in te steken op die woningen, zodat deze jongeren de gemeente niet verlaten. Hij stelt een aantal opties voor om tot oplossingen te kunnen komen in dit thema en daagt het college uit om met andere oplossingen te komen. Ondanks dat er veel gebouwd wordt, is het niet het aanbod voor jongeren die hun eerste huis kopen. Ook in de huur zijn er te weinig goedkope opties. Wat vindt het college van de opstelling van woningcoöperaties in deze?

De heer Huijbregts geeft aan dat het een veel voorkomende discussie is, waar en wat moet er gebouwd worden. Hij maakt zich zorgen dat er door het college te veel zachte plannen zijn geschetst die waarschijnlijk nooit gerealiseerd gaan worden. Dat zet een rem op de ontwikkeling van al de kernen in de gemeente, dat baart de CDA zorgen. Hij opteert voor meer opties in doorstroming op de huurwoningmarkt als één van de oplossingen. Daarvoor is goed overleg met woningcoöperaties nodig. Hij hoopt dat de gemeente Steenbergen stappen kan maken en harde plannen kan realiseren.

De heer Van Es vindt de cijfers geschetst in de beantwoording van het college niet zorgwekkend. En opteert om ook naar tiny houses te kijken. De heer Baali geeft aan dat tiny houses ook al flink in prijs zijn gestegen.

De heer Theuns geeft het college mee om verder te kijken dan plaatselijke partijen en verder te kijken om op gemeentelijke gronden een landelijke partij te laten bouwen. En stelt dat jonge starters ook hun wensen naar beneden bij kunnen stellen. En toont zich een voorstander van tiny houses.

De heer Baali wil een visie of nota om zich over uit te spreken en woonbeleid vast te stellen, in plaats van blijven praten. Hij geeft verschillende opties om het voor starters makkelijk te maken om zich in de gemeente Steenbergen te vestigen of te blijven wonen. Hij vindt het nodig om praatambities om te zetten in gevatte ambities.

De heer Remery maakt zich zorgen over voldoende aanbod goedkope huurwoningen en koopwoningen. Steenbergen en Dinteloord zijn nog redelijk voorzien, maar de andere kernen niet. Het is belangrijk om creatieve oplossingen te zoeken, zoals tiny houses en innovatief bouwen. De uitdaging ligt in het laag houden van de prijs, door combinatie van grondprijs en inzet vakmensen en materiaal komt deze vaak hoog uit.

Mevrouw Baartmans vraagt zich af welk probleem we hier mee oplossen, gezien wat er allemaal in de pijpleiding zit en dat er voor Kruisland een onderzoek wordt uitgevoerd. De heer Baali geeft aan dat er wat de heer Kouwen ook aangeeft eens goed gekeken kan worden naar de term starters en dat die duidelijk afgebakend wordt. De heer Maas vraagt wanneer dat onderzoek in Kruisland is afgerond. Mevrouw Baartmans geeft aan dat dit in de raadsmededeling staat. Alle woningplannen geschikt voor starters worden toegestuurd aan de raad. En daarmee kan ook aangegeven worden welke zachte plannen hard geworden zijn. Op Buiten de Veste 2 is het plan om 20 tiny house te plaatsen voor de verhuur. De heer Baali is benieuwd naar de huurprijs. Zodra deze bekend zijn worden die door de wethouder gedeeld met de raad. Er worden verschillende opties onderzocht en uitgevoerd. Wat huursegmenten betreft is alles in Steenberg beschikbaar. De heer Remery geeft aan dat hij het rapport van Stadlander niet kan weerleggen, maar dat praktijk uitwijst dat het kraakt hier en daar en twijfelt aan de uitkomsten van het rapport.

De heer Kouwen geeft aan dat het merendeel van de nieuwbouw niet in het bereik ligt van jonge starters op de markt, zowel in koop als huur. Hij kan zich vinden in het idee, om naar creatieve oplossingen te kijken. En hij geeft aan dat gesprekken op straat laten zien, dat er wel degelijk een probleem is in deze. Het is vooral belangrijk om de jeugd in de gemeente te houden.

De heer Theuns geeft zijn mening over jongeren op de woningmarkt en stelt dat tiny houses een oplossing zijn voor de jonge eenverdieners op de woningmarkt.

De heer Baali vindt dat de heer Theuns de situatie van jongeren op de woningmarkt bagatelliseert. Hij vindt dit onderwerp zeer urgent en vindt het onderliggende document te dun en wenst meer visie, ambities en creatieve oplossingen. En hij hoopt met meerdere fracties aan een initiatiefvoorstel te kunnen werken.

Mevrouw Baartmans geeft aan dat de woningplannen voor goedkope huur en koop woningen naar de raad komen.

## **11. Ingekomen stukken, mededelingen en toezeggingenlijst**

Ingekomen stuk 00, toezeggingenlijst, nummer 1 over parkeerplaatsen aan de Westgroeneweg.

De heer Theuns vraagt om de toezegging er op te laten staan, want ze hebben geen documentatie van de afhandeling. Mevrouw Baartmans geeft aan dat het afgehandeld is, maar dat D66 het niet met de afhandeling eens was.

Ingekomen stuk 00, toezeggingenlijst, nummer 3 over afvalscheiding en ingekomen stuk 51 raadsmededeling afvaeducatie. De heer Theuns geeft aan dat er zijn inziens niets gedaan is met de motie van Van der Spelt. Mevrouw Baartmans geeft aan dat het met scholen wel gebeurd is, maar met verenigingen niet, omdat dit juridisch niet mogelijk is.

Ingekomen stuk 00, toezeggingenlijst, nummer 31 over verkeerd geplaatste verkeersborden. De heer Kouwen geeft aan dat de matrixborden in de Welberg nog steeds niet goed te zien zijn en bespreekt dit verder met de wethouder.

Ingekomen stuk 27, opvang statushouders in Stadshillen. De heer Kouwen vraagt of het college op de hoogte is van deze brief, of de brief al is behandeld. Mevrouw Baartmans geeft aan dat de brief is behandeld. Tot nu toe zijn 3 statushouders gevestigd in de gemeente, nog 13 moeten er gevestigd worden in vier woningen verspreid over de gemeente, geen van deze woningen ligt aan Stadshillen.

Ingekomen stuk 39, herinrichting Halsterseweg. De heer Veraart vraagt of er overleg is geweest over de uitgestelde plannen voor de Halsterseweg met de gemeente Bergen op Zoom? Mevrouw Baartmans geeft aan dat er vorig jaar al overleg is gepleegd en het is verder een Bergse aangelegenheid waar geen extra druk wordt opgelegd. Er zijn tevens al grote delen wel opgeknapt.

Ingekomen stuk 41, inrichting Molenweg. De heer Baali stelt voor om niet voor kennisgeving aan te nemen, maar vanuit de griffie een reactie te schrijven naar de brievenschrijver.



Ingekomen stuk 45, Reconstructie Oostgroeneweg. De heer Baali vraagt hoe het kon gebeuren dat deze inwoners zo verrast waren door alle grote ontwikkelingen. Mevrouw Baartmans geeft aan dat het geen grote ontwikkelingen zijn, dat het zo niet had moeten lopen en dat er al een afspraak is gemaakt met inwoners.

Ingekomen stuk 48, raadsmededeling herinrichting Steenbergseweg. De heer Kouwen wil het stuk agenderen voor de agenda van oktober om duidelijkheid te krijgen over de nieuwe manier van aanbesteden. Mevrouw Baartmans geeft aan dat dit gewoon een uitvoering is van het college. De heer Baali ziet liever vragen ingediend en vindt het nog te vroeg om te agenderen. De heer Remery sluit zich daar bij aan. De heer Verbeek sluit zich daar bij aan, dit is inderdaad een uitvoering van het college en geen onderwerp om op de agenda te zetten. De heer Theuns sluit zich daar bij aan. De heer Weerdenburg sluit zich daar bij aan.

Ingekomen stuk 25, raadsmededeling uitvoeringsprogramma arbeidsmigratie. De heer Stoeldraijer vraagt wat de deadline is voor het aandienen van plannen huisvesting arbeidsmigratie? Neemt het college de aanbeveling van het aanjaagteam over en gebruikt ze deze in de beoordeling van de plannen? Mevrouw Baartmans geeft aan dat veel ontwikkelaars zelf al plannen hebben voor 2 plaatsen in plaats van 4. De deadline is uitgesteld tot 31-1-2021.

## **12. Sluiting.**

De voorzitter spreekt een woord van dank en sluit de vergadering om 23:17 uur.

Aldus besloten in de oordeelvormende vergadering van de gemeenteraad van Steenberg van 7 oktober 2020.

Plaatsvervangend griffier                      de voorzitter

R.A.J. Defilet, MA

M.H.H.I. Remery