



Besluitenlijst van de oordeelvormende vergadering van de gemeenteraad van Steenbergen van 15 januari 2020

Aanwezig:	De heer:	W.J.P.M. Maas	voorzitter
	Mevrouw:	D. Abresch	lid
	De heren:	M.H.H.I. Remery	lid (tot 22:10 uur aanwezig)
		D. van Agtmaal	lid
		A.F.C.J. van Elzaker	lid
		B. Sluiters	lid
		E.G.J. Hobo	burgerlid
		J.W. Huijbregts	lid
		J.H.F. Weerdenburg	lid
		T.C.J. Huisman	lid
		A.F.C. Theuns	burgerlid
		J.C.M. Verbeek	lid
		T.P.M. van Es	lid
		N. Baali	lid
		J.J.M. Stoeldraijer	burgerlid
	De dames:	W.A.M. Baartmans	wethouder
		E.M.J. Prent	wethouder (misschien)
	De heren:	J. Krook	wethouder
		W.L.C. Knop	wethouder
	Mevrouw :	E.P.M. van der Meer	griffier

Pers: 2
Omroep: 2
Publieke tribune: 20

De besluitenlijst is een opsomming van de genomen besluiten. De integrale audio opname van de vergadering is na te luisteren op www.raadsteenbergen.nl bij de vergadering van 15 januari 2020.

01. Opening

De voorzitter heet iedereen van harte welkom.

02. Vaststelling agenda.

Er zijn geen opmerkingen over de vaststelling van de agenda.

03. Spreekrecht burgers.

De vergadering besluit het ingekomen stuk van de heer Van Merrienboer te verdagen naar februari

De heer Klaasman namens werkgroep behoud Leefbaarheid Dinteloord. Hij geeft aan dat er verwacht wordt dat er voorkomen wordt dat er nog meet molens komen. Hij weet nog niets van de nota energie en ruimte. Het college akkoord kan niet uitgevoerd worden. Er komen geen extra windmolens binnen de gemeente. Om de openheid van de polders te behouden verzoekt hij de passage hierover in het coalitie akkoord te schrappen. Dan is het voor iedereen duidelijk, ook voor de bevolking van Dinteloord.

Er zijn geen vragen over.

De heer Oosterwaal van Starttogrow over ingekomen stuk 11 van ruimte en economie betreffende de factsheet van Starttogrow. Starttogrow steunt ondernemers. Het doorgroeien van ondernemers vraagt aandacht. Daarom is de naam gewijzigd. Er zijn groeiprogramma's en er wordt steeds meer ingezet op ontwikkelingen in de regio. Hij dankt de raad voor de steun.

Er zijn geen vragen over.

De heer Visser spreekt in namens de ZLTO over de beleidsnota arbeidsmigratie. Veel ondernemers hebben hier al in geïnvesteerd. Er kan niet binnen 6 maanden een plan komen om de situatie te wijzigen. Er moet ook rekening gehouden worden met de wensen die er zijn. Arbeidsmigranten zouden ook iets dichterbij de voorzieningen moeten wonen. Werkgevers zijn niet betrokken bij dit onderzoek. De ZLTO staat niet negatief tegenover het vastleggen van regels. Een duidelijk beleid geeft goede afwegingen, maar de huidige notitie geeft ook een aantal problemen.

De heer Van Elzaker vraagt of de voorzieningen bij het dorp of de stad moeten komen. De heer Visser geeft aan dat dit aan de omstandigheden ligt.

De heer Verbeek refereert aan de brief. In hoeverre zijn de ondernemers betrokken bij het onderzoek? De heer Visser geeft aan dat zij verbindend hadden kunnen optreden bij het onderzoek.

Mevrouw Abresch vraagt waar de ZLTO wel bij betrokken is. De heer Visser had liever gezien dat bij de opstelling van het beleid aan de voorkant was betrokken. Er komen zaken op hem af die hij niet wist. Hij is bij één bijeenkomst geweest, dit ging over grootschalige huisvesting en er is ook veel kleinschalige huisvesting.

De heer De Bekker vraagt:

1. Of het bedrijf Redstar toestemming kan krijgen voor arbeidsmigranten huisvesting op het AFC. Redstar is onwetend in bezit gekomen van een historische boerderij. Restauratie kost 1 miljoen. Er is gezocht naar een opbrengstmogelijkheid. De huisvesting van arbeidsmigranten zou op de boerderij kunnen. Hier worden dan opbrengstmogelijkheden door gegenereerd.
2. Bij Stella Maris is het een komen en gaan van mensen. Er is een professionele afhandeling. Er is altijd een fors bedrag aan toeristenbelasting betaald. Een controle hierop lever maanden extra werk op.
3. Hij vraagt aandacht voor de uitschrijving bij de basisadministratie. Bij de inschrijving wordt een niet gedateerd document getekend zodat de uitschrijving

Mevrouw Abresch vraagt of de wethouder dit kan meenemen in haar beantwoording. Het gaat over de historische boerderij op het AFC in relatie tot migrantenhuysvesting. Een vast forfaitair bedrag is dat mogelijk of bekeken?

De heer Stoeldraijer vraagt of het eenmalige bedrag de administratie vereenvoudigd, maar is het zo ingewikkeld om dat te doen? De heer De Bekker geeft aan dat mensen pas na vier maanden opgenomen kunnen worden in de GBA (gemeentelijke basis administratie). Tot die tijd wordt toeristenbelasting betaald. Sommige mensen verhuizen direct door. Daar gaat veel administratie mee gepaard.

De heer Huisman vraagt of er arbeidsmigranten zijn of komen die niet in de gemeente werken. De heer De Bekker geeft aan dat 90 of 100 % werkzaam is in Steenberg. De heer Huisman gelooft niet dat Redstart verbaasd was over het gebouw. De heer De Bekker geeft aan dat Redstar hier door middel van grondruil van in bezit is gekomen. De heer Van Elzaker vraagt of de heer De Bekker het betreurt dat er wellicht te weinig arbeidsmigranten op het AFC wonen? De heer De Bekker geeft aan dat het wel fijn is als er voorzieningen dichtbij zijn, maar verder doet hij geen uitspraken.

06. Beleidsnota arbeidsmigratie.

De heer Huijbregts is tevreden over het proces tot nu toe. We hebben jarenlang gestoeid met 40 personen op een bedrijf. Het maatwerk is goed. Er wordt gesproken over een vergunning van 10 jaar. Is verlenging mogelijk? Wordt er gehandhaafd op de overlast? Hebben we daar genoeg handen en voeten voor? Het Sunclass dossier kan gesloten worden met deze notitie. Hij wil graag meer informatie over de regiotafels. Hij begrijpt de zorg van de ZLTO maar ook in het raadsprogramma is opgenomen dat de 'short stay' uit de reguliere woningvoorraad gehaald moet worden. Dit belemmert de doorstroming op de lokale woningmarkt. Er moeten stappen gemaakt worden. 6 maanden is misschien snel, maar hij vraagt het college met de organisatie in gesprek te gaan en hier coulance in te vinden en per bedrijf te bekijken of er convenanten gesloten kunnen worden. Is na vier maanden inschrijven een normale gang van zaken? Kan de informatie gegeven worden over de monumentale boerderij? Kan er een ontheffing komen? De heer Stoeldraijer geeft aan dat er rare getallen gecommuniceerd zijn. Hij kan nu niets terug vinden in de nota over de aantallen arbeidsmigranten. Beleid moet gebaseerd zijn op exacte cijfers. De PvdA wil een menselijk beleid. We kunnen niet oneindig veel mensen huisvesten. De PvdA wil een maximum invoeren. Een getal kan niet genoemd worden omdat er geen betrouwbare cijfers zijn. Voer maatwerk uit inzake de huisvesting. Voor huisvesting geldt maatwerk. Deze nota is nagenoeg hetzelfde als het opiniërende stuk. Hij wil exacte cijfers en geen ongebreidelde groei.

De heer Remery is blij met de nota. Hij ziet het als een begindocument dat maatwerk vraagt. Het is belangrijk op een lijn te komen. Er dient balans te komen met aandacht voor leefomstandigheden, overlast voor anderen en het meedoen van de arbeidsmigrant. Het is een duidelijke nota. Overall staan samenvattingen en daar staat waar het in het hoofdstuk om gaat. 1. Er moet maatwerk komen in verband met de termijn van 6 maanden. 2. Zijn er oplossingen om samen te werken door bedrijven in het kader van de huisvesting. Hoe ziet het college dat. 3. Moet de realisatie van pensions niet strakker afgekaderd worden. 4. De verkeersdruk moet beheersbaar blijven in de polders. Zijn de wegen daarop gebouwd? 5. De handhaving moet wel haalbaar zijn. Dit brengt kosten met zich mee en we moeten hier wel op handhaven. 6. Heeft de vakbeweging hiernaar gekeken vanuit hun expertise.

De heer Theuns geeft aan dat er veel voorbereiding is geweest. D66 geeft een compliment voor het document. Deze nota is goed besproken. De materie is goed besproken. Er zijn verschillende opvattingen. Het algemeen belang in deze zaak dienen alle inwoners en de arbeidsmigranten. Er is behoefte en dit is een economische kans. Er zijn vragen over de

aantallen. Kunnen we ook vooruitkijken in verband met de technologische ontwikkeling. 1. Het principe is 'alleen voor werkende arbeidsmigranten'. Moet de situatie opnieuw bekeken worden bij uitbreiding van het AFC. 2. Loopt het proces van overleg met buurgemeenten en wie vertegenwoordigd de gemeente. 3. De 6 maanden voor een plan kan, maar hoe lang heeft men dan om de verhuizing te doen plaatsvinden? Wordt er dan gehandhaafd? 4. Waarom is de kop van zuid uitgesloten? 5. Huisvesting op het AFC, 1 of meerdere personen, wat is dat? Kunnen we dit in aantallen benoemen? 6. Kan bij de Noordlangeweg ook gekeken worden? 7. Bij het Westland wordt niet gekeken naar de westkant? 8. Zijn de kosten voor het leren van de taal bij de gemeente of de werkgevers. 9. Hoe wordt dit gerealiseerd en uitgevoerd? 10. Worden er regels in de vergunning opgenomen? Is het een optie om een ambtenaar hiervoor vrij te maken? Hoe denkt het college hierover? 11. Is de mogelijkheid onderzocht om met de ZLTO kennis kunde en ondersteuning op te halen om de mensen goed te begeleiden.

De heer Van Elzaker hij acht dit een goed en duidelijk stuk. Er komt een toename van arbeidsmigranten. Voor 2020 worden ook cijfers genoemd. Er is te weinig huisvesting. De starters lopen klem. Hoe zit het met de afvalstoffenheffing?

De heer Verbeek we spreken over buitenlandse werknemers. Het begrip huishouden is ruim gesteld. Kan je dit zo handhaven? Er dient een eerstegraads familieverband te zijn. Twee broers mag niet, twee zussen mag niet. Houdt handhaving stand bij deze definities? We krijgen procedures. De termijn van 6 maanden, is dat houdbaar? Dit is gewoon niet haalbaar. Het kost € 20.000,- per werknemer. Hij ziet graag dat kruisbestuiving mogelijk gemaakt wordt. De terugverdiensijd van 10 jaar zou iedere keer met 10 jaar verlengd kunnen worden. Waarom is de ZLTO hier niet meer bij betrokken. Nieuwe pensions zouden zo dicht mogelijk bij het werk moeten komen. Waarom mogen er op Sunclass maar twee personen per huisje. Of per slaapkamer? Past het plan in de beleidsnota? Hij zou uit willen gaan van de SNF normering. De VVD is voor participatie en integratie. Hier is samenwerking voor nodig. Het betreft een goede beleidsnota maar hij heeft nog wel vraagtekens. Er moet goed geluisterd worden naar de ondernemers.

Wethouder Baartmans we willen maatwerk leveren en bedrijven krijgen nu meer mogelijkheden. Een tijdelijke vergunning voor 10 jaar kan niet verlengd worden voor 10 jaar. Voor handhaving wordt geld opgenomen. Aan het Sunclass dossier wordt hard gewerkt. De wethouder laat weten wat er aan de regiotafel besproken wordt. We zijn toonaangevend binnen de regio. We leveren maatwerk en betrachten coulance. Niemand krijgt een mes op zijn keel. Wij willen zaken mogelijk maken. Hoe het werkt met de inschrijving in de basis administratie zoekt de wethouder uit. De wethouder wil kijken of er een ontheffing mogelijk is voor de locatie van de boerderij. De cijfers fluctueren altijd. Deze nota is gebouwd op de nota van uitgangspunten. De heer Stoeldraijer zou meer uren voor een exacte cijfers willen hebben in plaats van handhaving. Wethouder Baartmans neemt hier notitie van. Het is een startdocument. Duidelijkheid is belangrijk. De eerste tien jaar kunnen we ermee vooruit. Er wordt niet gerekend op minder arbeidsmigranten. Als we samenwerking tussen ondernemers toestaan worden het pensions en die willen we niet in het buitengebied, daarom worden daar geen mogelijkheden voor geboden. Infrastructuur moet goed op gelet worden. De nota heeft ter inzage gelegen. De wethouder vraagt na of er een vakbond naar gekeken heeft. We moeten proberen om te handelen in het algemeen belang. We kunnen het niet iedereen naar de zin maken. Andere gemeenten worstelen ook met deze materie. We werken niet samen maar houden elkaar wel op de hoogte. Na het indienen van het plan van aanpak wordt niet direct gehandhaafd als bedrijven nog niet zo ver zijn. Geen arbeidsmigranten op de Kop van zuid is een politiek standpunt. De heer Stoeldraijer vraagt of er uiteindelijk wel gehandhaafd wordt. Wethouder Baartmans geeft aan dat als er aangetoond wordt dat er wel aan een plan gewerkt wordt er niet gehandhaafd wordt. Het westen van het Westland is uitgesloten omdat er een ecologische verbindingszone loopt. De kosten voor het leren van de taal wordt opgenomen

in de convenanten en in de afspraken met de werkgevers. Het vrijmaken van een ambtenaar voor de uitvoering van dit beleid dient te gebeuren. Dit zit wel prima. Er wordt aan een vertrouwenspersoon gedacht. We gaan ook informatie verstrekken. Het betreft een groeidocument. De wethouder gaat kijken naar het beter definiëren van het begrip huishouden. De heer Verbeek geeft aan dat dan wellicht de APV aangepast moet worden. Wethouder Baartmans geeft aan dat het college geen pensions wil. De heer Verbeek voor drie weken is het niet rendabel huisvesting te creëren. Wethouder Baartmans geeft aan dat er voor gekozen is dit niet toe te staan. Tien jaar verlenging mag gewoon niet. De heer Verbeek snapt niet waarom 10 jaar verlengen niet mag. Hij krijgt schriftelijk beantwoording voor de besluitvormende vergadering. Wethouder Baartmans weet niet hoe het met de Mariaweg staat. Jaarsveld wordt wellicht aan gewerkt. Twee personen op Sunclass is omdat het klein is. Voor Flexemployment was geen draagvlak. De heer Verbeek vraagt naar de relatie tussen maatwerk en draagvlak. Wethouder Baartmans wil maatwerk voor de ondernemer leveren. We zijn toonaangevend in de regio. Met betrekking tot de afvalstoffenheffing wordt dit door de eigenaren van de woningen betaald.

Tweede termijn

De heer Huijbregts waarom kan de verlening van 10 jaar niet? Hij wil daar graag de juridische context van zien. De samenwerking met kleine agrarische bedrijven waarom kan dit niet? De heer Remery is blij met het maatwerk. Hij snapt dat we geen pensions willen. Hij kan zich voorstellen dat er creatieve oplossingen komen en vraagt om daar ruimte voor te bieden. Kunnen gebouwen die leegkomen te staan benut worden voor arbeidsmigranten? Hij geeft aan dat het inderdaad gewenst is om iemand van de vakbond mee te laten kijken voor feedback. Hij is blij met de oplossing voor Sunclass en is blij met de samenwerking. Dit kan dus gezamenlijk. De heer Stoeldraijer vraagt wat het betekent dat zij er notitie van neemt? Hoe gaan we om met grote groei? Stellen wij grenzen? We willen arbeidsmigranten huisvesten die hier werken. Hij mist het antwoord op de Kop van Zuid, waarom daar niet? De heer Van Elzaker vraagt naar de handhaving. Er zitten ook illegaal arbeidsmigranten. Hoe wordt daar op gehandhaafd? Hij vraagt naar het opkopen van woningen en de verdringing op de woningmarkt voor de starters in de gemeente. De vraag of daar beleid voor gecreëerd kan worden. De heer Stoeldraijer vraagt aan de Volkspartij waarom er geen arbeidsmigranten op de Kop van Zuid kunnen komen. De heer Van Elzaker geeft aan dat daar andere plannen voor zijn wat de Volkspartij betreft. De heer Stoeldraijer geeft aan dat er veel zou kunnen, ook arbeidsmigranten, daar komen we plaats voor tekort. De heer Theuns heeft nog een toevoeging over de duurzaamheid en het hergebruik van tijdelijke huisvesting. Hij heeft nog een aanmerking over de AFC uitbreiding en of de gemeente Steenbergens daar wel verantwoordelijk voor moet blijven, omdat nieuwe medewerkers ook in andere gemeenten gehuisvest kunnen worden. Hij heeft nog een aanmerking op de regionale samenwerking, of dat niet structureel op wethoudersniveau geregeld kan worden. Hij geeft aan dat hij de passage over handhaving graag strakker ziet en met een eindtermijn. Ook hij hoort graag een uitgebreider antwoord op de vraag waarom geen huisvesting voor arbeidsmigranten mogelijk is op de Kop van Zuid. De heer Verbeek vraagt om maatwerk en gelijke behandeling bij huisvesting van arbeidsmigranten in de woonwijken. De heer Baali vraagt naar verduidelijking over de tegenstrijdigheid tussen gelijke behandeling en maatwerk. En het huisvesten van arbeidsmigranten strookt niet met het uitgangspunt om daar geen arbeidsmigranten te huisvesten in verband met de krapte op de woningmarkt. In reactie geeft de heer Verbeek aan dat niet duidelijk is of arbeidsmigranten de oorzaak zijn voor krapte op de woningmarkt en kaart hij aan dat er in specifieke zaken met twee maten gemeten wordt en stelt voor om

maatwerk toe te passen of deze casus, om de behandeling gelijk te trekken. De heer Verbeek wacht de reactie op de tien jaren termijn af. Daarnaast pleit hij voor samenwerking en kruisbestuiving tussen bedrijven voor het huisvesten, zonder dat er pension vorming ontstaat. Wethouder Baartmans is benieuwd of het mogelijk is om bij samenwerking voor huisvesting in het buitengebied pension vorming tegen te gaan, want het college wil geen pensions in het buitengebied. In de kernen is maatwerk mogelijk als het op pensions aankomt. De wethouder herhaalt haar toezegging of het mee laten kijken van de vakbond. Met notitie van nemen bedoelt zij, dat ze de opmerking gehoord heeft. Bij nieuwe bedrijven die met arbeidsmigranten gaan werken, moet er balans zijn in de huisvesting. Op de vraag over de Kop van Zuid is in de eerste termijn antwoord gegeven. Voor krapte op de woningmarkt spelen andere projecten, o.a. op Buiten de Veste. College kan ondernemers inderdaad vragen om aandacht te besteden aan duurzaamheid bij tijdelijke huisvesting. Er is aandacht voor spreiding van arbeidsmigranten bij een eventuele uitbreiding van het AFC. In regio overleggen worden *good practices* gedeeld. De wethouder herhaalt dat in de eerste zes maanden niet gehandhaafd wordt als er een plan van aanpak ligt. De heer Theuns vraagt wel om een eindtermijn, om te voorkomen dat een zaak jaren voortsleept. Wethouder Baartmans vindt de huidige opzet duidelijk genoeg en heeft vertrouwen in een goede afloop en geeft aan dat zij bij problemen opteert voor maatwerk. De heer Theuns stelt voor om toch een eindtermijn te hanteren, zodat duidelijk is wanneer er ingegrepen kan worden. Wethouder Baartmans neemt de zorgen van de heer Theuns mee, maar verwijst naar de notitie en een maatwerkoplossing. Er komt geen uitzondering voor *short stay* arbeidsmigranten in de woonwijken, in het nieuwe beleid is dit niet langer gewenst. De heer Verbeek geeft aan niet om uitzondering te vragen, maar om gelijke behandeling ten opzichte van andere woningen, bijvoorbeeld industrieterrein en woonboten, en vraagt voor huidige bewoning voor eenzelfde uitsterf constructie. Wethouder Baartmans geeft aan dat er ten opzichte van het huidige beleid geen uitzonderingen worden gemaakt. De wethouder herhaalt de toezegging over schriftelijk antwoord over de termijn van tien jaar. En ziet een voorstel over samenwerking in huisvesting zonder pension vorming met spanning tegemoet.

Dit punt gaat als besprekingsstuk naar de besluitvormende vergadering.

04. Vaststelling van de besluitenlijsten van 2 en 4 december 2019.

De besluitenlijsten worden zonder wijzigingen vastgesteld.

05. Vragenhalfluur.

De heer Hobo over afval: van diverse inwoners is vernomen dat er onduidelijkheden zijn over de ophaaldata van afval en met name in het buitengebied. Bellen naar de gemeente levert ook niet de gewenste duidelijkheid op. Vraag aan het college om uit te zoeken of het mogelijk is een soortgelijke applicatie als in gemeente Roosendaal in te zetten om inwoners te informeren over ophalen van afval. Wethouder Prent zegt toe dat deze suggestie bekeken wordt en dat hier schriftelijk op teruggekomen wordt.

De heer Van Elzaker over het straatwerk in Steenberg Zuid: Een vraag over het trottoir op de hoek van de Brabantstraat en Montenaken, aan de evenzijde vanaf Montenaken nummer 2, daar is de kwaliteit van het trottoir erg matig en de vraag is of dit op de lijst staat om aangepakt te worden. Zo ja, wanneer? Zo nee, de vraag om hier naar te kijken. Met het verzoek om een toezegging. Wethouder Baartmans geeft aan dat hier naar gekeken wordt.

Mevrouw Abresch over operatie Steenbreek: hoe staat het met de operatie Steenbreek en wat doet de gemeente hieraan? En is dit niet tegenstrijdig met toestemmingen voor het bestraten van voortuinen ten behoeve van parkeerplekken? Wordt hierin geadviseerd vanuit de gemeente? En is het mogelijk in de vergunningverlening rekening te houden met initiatieven

zoals operatie Steenbreek. Wethouder Baartmans geeft aan dat de gemeente zelf invulling geeft aan operatie Steenbreek zonder aan te sluiten bij de landelijke beweging en het streven is om in 2020 één boom per inwoner in de gemeente te hebben, daarvoor willen we dit jaar 10.000 bomen planten samen met de inwoners van de gemeente. Mevrouw Abresch vraagt hoe dit aansluit op het 'verharden' van de woonwijken of de gemeente hier ook op gaat handelen. Wethouder Baartmans geeft aan dat er ook aandacht uitgaat naar minder tegels en meer beplanting in tuinen van inwoners. Mevrouw Abresch vraagt zich af hoe dat in zijn werking gaat met appartementen en wil graag uitgebreider geïnformeerd worden over operatie Steenbreek. Wethouder Baartmans zegt toe dat de raad hierover nader geïnformeerd wordt. Mevrouw Abresch over de glijbanen in de zwembaden de Meermin en Aquadintel. Door het persbericht is onduidelijkheid ontstaan. Enerzijds daarom de vraag om de communicatie hierover duidelijker te voeren, anderzijds of er iets te vertellen valt over de glijbaan bij Aquadintel. Wethouder Prent, erkent dat de communicatie duidelijker kan en geeft aan dat het project bij Aquadintel in verband met haar indirecte betrokkenheid bij de initiatiefnemer van dit voorstel, wethouder Baartmans komt hier verder op terug. Wethouder Baartmans geeft aan dat de communicatie inderdaad beter kan. Ter verduidelijking geeft zij aan dat het bij de Meermin gaat om vervanging van een glijbaan en bij Aquadintel om een bewonersinitiatief. In februari krijgt de raad een raadsvoorstel over hoe het college verder omgaat met dit initiatief. Het college heeft in ieder geval al besloten hier positief op te reageren, maar is niet gemandateerd om hierover een beslissing te nemen en komt daarover daarom terug bij de raad.

07. Verlenging overeenkomst en aanpassen honorarium accountant.

De heer Sluimers geeft aan akkoord te kunnen gaan met de verlenging, maar niet akkoord te kunnen gaan met de verhoging van het honorarium en stelt daarom een aanpassing voor, omdat deze verlenging in deze vorm in strijd is met de aanbestedingswet.

De heer van Agtmaal is verrast door de opmerkingen van de heer Sluimers en is benieuwd naar de reactie van de wethouder op deze opmerkingen.

Wethouder Krook geeft aan dat dit volgens de contracten mag, opdrachtgever en -nemer mogen in overleg gaan over de tarieven. Verder is deze kwestie uitvoerig besproken in het auditcomité en is de wethouder verwacht dat het aan het auditcomité is om hier uitspraken over te doen, omdat daar de beantwoording van de vraag ligt. Er kan besloten worden om niet te verlengen, maar dan moet een nieuwe aanbestedingsprocedure worden ingezet met alle risico's van dien. De heer Huisman vraagt aan de wethouder of een accountant in de huidige markt makkelijk te vinden is. Wethouder Krook geeft aan dat, op basis van informatie vanuit de ambtelijke organisatie, dat grote accountantskantoren zich terug trekken uit deze markt, er nauwelijks accountants te krijgen zijn en de kostprijs omhoog gaat. De voorgestelde tariefverhoging wordt gezien als marktconform en bij een nieuwe aanbesteding lijkt het tarief hoger te worden. De heer Huisman vraagt wat het college adviseert naar aanleiding van de opmerkingen van de heer Sluimers. Wethouder Krook geeft aan dat het college groot voorstander is van het verlengen van het contract met de huidige accountant op basis van de nieuwe tarieven. De heer Sluimers stelt dat de accountant te laag heeft ingekocht op het oorspronkelijke contract en verwacht een goede onderbouwing voor de verhoging van het tarief en stelt dat er geen goed argument is voor deze verhoging. Wethouder Krook geeft aan dat accountants hierin ook afhankelijk zijn van landelijke wetgeving en het daarom contractueel mogelijk is om tarieven te bespreken. Daar komt dit voorstel uit, wat we kunnen aanvaarden of af kunnen wijzen. De heer Sluimers vraagt of het mogelijk is om nogmaals met de accountant om tafel te gaan om het tarief te bespreken. Wethouder Krook haalt aan dat het auditcomité deze gesprekken namens de raad met de accountant voert en dat de raad hem enkel kan vragen wat hij van deze situatie vindt. De ingezonden stukken spreken voor zich en het is nu aan de raad om hier een beslissing over te nemen.

Tweede termijn

De heer Sluifers geeft toe dat het inderdaad mogelijk is het tarief aan te passen volgens het contract, maar stelt dat de onderbouwing niet kloppend is en stelt voor het contract te aanvaarden en de schade voor het verhoogde tarief te verhalen op de accountant. De heer Baali snapt dat de Volkspartij graag een ander contract ziet, maar het contract ligt er en kan niet aangepast worden. Hij vreest dat de raad zichzelf op kosten jaagt als er van dit voorstel wordt afgezien en wordt gezocht naar een andere accountant. De heer Sluifers geeft aan dat voorlopige oordeel van de Volkspartij negatief is over dit voorstel. De heer Theuns vraagt zich af wie er gelijk heeft over het contract gezien de tegenstrijdige berichten van de heer Sluifers en Wethouder Krook, en vraagt zich af wat er precies in het contract staat. De heer Sluifers geeft aan dat het contract inderdaad wel gewijzigd kan worden met een goede onderbouwing, maar dat het volgens hem hieraan ontbreekt. Voor de heer Theuns is de zaak nu helder. De heer Verbeek vraagt of de wethouder de onderbouwing schriftelijk kan toelichten. Daarnaast vraagt hij zich waar het dan staat dat het tarief niet verhoogd mag worden? Hij geeft verder aan dat hij de argumentatie over de verlening en de verhoging kan volgen. De heer Sluifers vraagt of de VVD het eens is met de aanpassingen in het contract. De heer Verbeek geeft aan hierover definitief antwoord te geven tijdens de besluitvormende vergadering. De heer Weerdenburg citeert uit het contract dat de prijzen onveranderlijk zijn tot aan 1 juli 2017 en indien opdrachtgever het niet eens is met prijsstijgingen er overlegd kan worden en als er geen overeenstemming bereikt kan worden over de prijswijzigingen dit reden kan zijn voor ontbinding van de overeenkomst. Daar wil het CDA zeker niet op aansturen. We zijn tevreden over deze accountant, de verhoging zijn reeds in het auditcommittee besproken en een nieuwe accountant is heel moeilijk te vinden. Daarom een dringend verzoek aan de raad om akkoord te gaan met dit voorstel. De heer Baali geeft aan dat door de kanttekening van de heer Sluifers tijdens deze oordeelsvormende vergadering, hij alleen maar gesterkt is in zijn besluit dit voorstel te steunen, omdat de risico's bij afkeuren te groot zijn. En adviseert de Volkspartij met het voorstel in te stemmen om verdere (financiële) risico's te voorkomen. Dit punt gaat als besprekingsstuk naar de besluitvormende vergadering.

08. Ingekomen stukken, mededelingen en toezeggingenlijst met betrekking tot mens en maatschappij.

Er zijn geen opmerkingen over dit agendapunt.

09. Ingekomen stukken, mededelingen en toezeggingenlijst met betrekking tot ruimte en economie.

Ingekomen stuk: 00. Betreft toezeggingenlijst.

De heer Van Elzaker:

Zijn er bemonsteringen gedaan naar de kwaliteit van het slib bij het baggeren en is er zicht op vertraging in de werkzaamheden?

Wethouder Knop de regelingen worden vaak veranderd. Er is vertraging bij het baggeren. De verwerkingsbedrijven kunnen het niet aan. Als de regelgeving simpeler wordt kan men weer aan de slag. Niet alle wateren zijn van de gemeente. Hij weet niet of daar bemonstering gedaan wordt.

Ingekomen stuk: 07. Betreft de motie van de gemeenteraad van Tholen over 'trap op trap af'.

De heer Hobo:

Zou het overnemen van de motie een steun in de rug van de wethouder zijn?

Wethouder Krook:

Er wordt veel gelobbyd. Ook door de VNG. Het is volgens de wethouder goed om dit via de VNG te doen. Hoe meer je los schiet, komt dit niet altijd over. Het is aan de raad, maar hij heeft het liever via de VNG.

Ingekomen stuk: 08. Betreft de motie van de gemeenteraad van Leeuwarden: motie afschaffen verhuurdersheffing

De heer Hobo:

Vindt dat de heffing beter voor het behouden van betaalbare woningen ingezet worden. De fractie dient de motie op 30 januari in.

Ingekomen stuk: 09. Betreft brief van bewoner Grote Kerkstraat over supermarkt.

De heer Sluifers:

Heeft het college de brief geschreven en kan de overlast beperkt worden. Is er handhaving mogelijk?

Wethouder Knop beantwoordt de vraag schriftelijk.

Ingekomen stuk: 12. Brief over De Darink.

De heer Sluifers: wanneer gaat de eerste schop de grond in?

Wethouder Prent: dit gebeurt nog niet. Het is een inwonersinitiatief. Het is een mooi proces met alle betrokkenen. Medio maart komt het plan. Dan wordt er gekeken wanneer het uitgevoerd kan worden.

Ingekomen stuk: 15. Brief van de provincie op de begroting 2020.

De heer Weerdenburg: vraagt om een reactie van het college. Wethouder Krook zegt dit toe.

Ingekomen stuk: 24. Verkeerssituatie Heense Molen.

De heer Sluifers: vraagt om agendering van dit stuk op 5 februari. Er is onduidelijkheid over de borden. De bewoners hebben vragen. Dit kan dan meegenomen worden.

Afgesproken wordt dat er door De Volkspartij technische vragen worden gesteld. Het voorstel wordt geagendeerd.

Ingekomen stuk: 30. (+A +B) Betreft brief van Wise over de sluiting van de kerncentrale.

Mevrouw Abresch: Is het college bereid om het verzoek van de organisatie WISE te ondersteunen om bij wijze van signaal een gezamenlijk appel uit te laten gaan naar de Belgische politieke partijen, om de afspraken over de geleidelijke beëindiging van de kernreactoren Doel ook daadwerkelijk na te komen ?

Wethouder Baartmans: daar gaat de raad zelf over.

10. Sluiting.

De voorzitter sluit de vergadering om 22:20 uur met een woord van dank.

Aldus besloten in de oordeelvormende vergadering van de gemeenteraad van Steenberg van 3 februari 2020 en 5 februari 2020

Griffier

de voorzitter
3 februari 2020

de voorzitter
5 februari 2020

drs. E.P.M. van der Meer

C.A.A.M. Gommeren

M.H.H.I. Remery