

**Besluitenlijst van de oordeelvormende vergadering van 8 maart 2021**

| | | | |
|------------------|-----------|-----------------------|---------------------------|
| Aanwezig: | De heer | W.J.P.M. Maas | voorzitter |
| | Mevrouw: | G.M. van Caam | lid |
| | De heren: | M. Rijshouwer | lid |
| | | M.H.H.I. Remery | lid |
| | | J.H.F. Weerdenburg | lid |
| | | J.W. Huijbregts | lid |
| | | T.P.M. van Es | lid |
| | | J.C.M. Verbeek | lid |
| | | A.F.C.J. van Elzakker | lid (tot 22:39 uur) |
| | | B. Sluiters | lid |
| | | M.H.C.M. Lambers | lid |
| | | T.C.J. Huisman | lid |
| | | L.C.M. Baselier | burgerlid |
| | | N. Baali | lid |
| | Mevrouw: | E.M.J. Prent | wethouder |
| | De heer: | J. Krook | wethouder |
| | De heer | R.A.J. Defilet | plaatsvervangend griffier |

Pers: 0

Omroep: 2

Publieke tribune: 1

De besluitenlijst is een opsomming van de genomen besluiten. De integrale audio opname van de vergadering is na te luisteren op www.raadsteenbergen.nl bij de vergadering van 8 maart 2021

1. Opening.

De voorzitter heet alle aanwezigen welkom.

2. Vaststelling agenda.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Spreekrecht burgers.

Mevrouw Verweij spreekt in als voorzitter van Diomedon over de atletiekbaan. Aangegeven wordt dat de vereniging ctief heeft meegedacht bij de totstandkoming. Mevrouw Verweij benadrukt het belang om lid te kunnen blijven van de AtletiekUnie en waarvoor een goede baan noodzakelijk is. Alleen een trainingsbaan is dan ook onvoldoende. Er wordt een voorkeur uitgesproken voor variant 1. Tevens wordt aangegeven wat de meerwaarde is en kansen zijn van sport ten behoeve van jongeren. Er wordt aangegeven dat vanuit de vereniging nog andere investeringsplannen zijn en dat alleen een kwalitatieve langdurige oplossing passend is.

De heer Baali vraagt naar voorkeursscenario 2 en of dat de 10 jaar haalbaar is. Mevrouw Verweij kan niet alleen terugkijken naar het verleden en dat het vooral belangrijk is om de ondergrond aan te pakken. In reactie op de heer Van Elzaker geeft mevrouw Verweij aan dat voor de toekomst van scenario 2 voldoende is, maar spreekt de voorkeur uit voor een oplossing voor de langere termijn. In reactie op de heer Huisman wordt aangegeven dat er niet teveel gesteund kan worden op vrijwilligers, omdat dit te technisch is. Waar het kan zal de vereniging zelf voorzieningen aanleggen.

4. Vaststelling besluitenlijst van 11 januari 2021.

De besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld,

5. Vragenhalfuur.

De heer Van Elzaker is benieuwd wat de ontwikkelingen zijn ten aanzien van het nieuwe park en of dat de tekeningen al klaar zijn van het nieuw te vormen park. De vragen worden schriftelijk beantwoord.

De heer Huisman vraagt naar het steunpakket voor lokale cultuur vanuit het Rijk. Er wordt gevraagd hoeveel de gemeente precies heeft ontvangen en specifiek is toebedeeld voor de lokale cultuur. Gevraagd wordt welke maatregelen er zijn getroffen om jongeren al dan niet via het onderwijs in contact te houden met cultuur.

Wethouder Prent geeft aan dat er een raadsmededeling is verstrekt en dat in dit overzicht terug te zien is hoe de middelen zijn verstrekt. De wethouder zegt toe informatie te verstrekken over de wijze waarop lokale verenigingen ondersteund worden. De wethouder zegt toe schriftelijk te reageren op de technische vragen.

De heer Huisman benadrukt dat het gaat om de middelen die verstrekt worden door het Rijk. Wethouder Prent vult aan dat in de P&C cyclus duidelijk is welke middelen vanuit het Rijk verstrekt worden en wat vanuit de reguliere budgetten verstrekt wordt.

De heer Sluimers vraagt naar de functie van de cultuurcoach. Wethouder Prent zal deze vraag ook technisch beantwoorden en dat deze coach is bedoeld voor het onderwijs.

De heer Baali vraagt naar de ondersteuning van gemeenten en vraagt om duidelijkheid over wanneer duidelijkheid komt voor verenigingen en om welke bedragen het gaat.

Wethouder Prent geeft aan dat in later stadium de raad geïnformeerd wordt en zal schriftelijk reageren op de datum waarop nadere informatie wordt verstrekt.

6. Beleidskeuze renovatie atletiekbaan Sportpark Seringenlaan.

De heer Van Es geeft aan het een positieve ontwikkeling te vinden en dat een goede afweging is gemaakt. Gevraagd wordt wat het risico is van het afwijken van het inkoopbeleid, naar de onderhoudskosten en waarom in het voorkeursscenario de onderhoudskosten lager zijn en gevraagd wordt over de bestemming van de reservering. De heer Van Elzaker geeft aan dat met scenario 2 de baan 10 jaar vooruit kan en dat bij een totale renovatie de grond aangepakt kan worden. Het enthousiasme voor het grootschalig aanpakken van de baan is iets getemperd vanwege ervaringen uit het verleden en vergelijkbare banen. De heer

Huisman geeft aan dat de voorgestelde optie dweilen met de kraan open is, omdat eerst de ondergrond aangepakt moet worden. Het is onduidelijk hoe lang de toplaag kwalitatief goed blijft en dat het verstandig is om nu goed te investeren, zodat op langere termijn de kosten beperkt blijven. De heer Rijshouwer is positief over de aanpak van de atletiekbaan. Gevraagd wordt waarom er voor een tussenoplossing wordt gekozen en wat de gevolgen voor de toekomst zullen zijn. De heer Huijbregts geeft aan zeer content te zijn met het voorstel en de begeleidende stukken. De toetsing aan de kaderstellende nota's is naar tevredenheid. De heer Huijbregts geeft aan te neigen naar scenario 2 vanwege dat deze keuze het beste uit de toetsing is gekomen en dat er hier ook een financiële afweging in is gemaakt. De heer Baali neigt naar scenario 1 en geeft aan dat er te lang sprake is geweest van hap-snap beleid. De heer Baali benadrukt dat de kosten voor de onderlaag al lang afgeschreven had moeten zijn, dus dat dit in mindering gebracht kan worden op de totale kosten. De heer Verbeek geeft aan in reactie op de heer Baali dat de boekwaarde ook toegevoegd moet worden aan scenario 2. De heer Baali pleit voor scenario 1 omdat dit op langere termijn goedkoper is.

Wethouder Prent gaat in op het risico bij aanbesteding en dat het lastig in te schatten is. De wethouder geeft aan dat dit voorstel recht doet aan de investeringen die in het verleden zijn gedaan. In reactie op de heer Huisman geeft de wethouder aan dat er een risico is op scheurvorming, maar dat hier middelen voor vrij zijn gemaakt. In reactie op de heer Verbeek geeft de wethouder toe de kosten voor onderhoud te specificeren. In reactie op de heer Baali benadrukt dat de wethouder dat het vooral belangrijk is voor de vereniging om wedstrijden te kunnen blijven uitvoeren, zelfs op een slechte ondergrond. Het zelf participeren in de renovatie van de baan wordt afgeraden ivm deskundige aanpak en garanties. In reactie op de heer Huijbregts wordt aangegeven dat er een keuze is gemaakt voor welke optie beschikbaar is voor het best mogelijke resultaat. In reactie op de heer Verbeek wordt aangegeven dat in scenario 1 uitgegaan wordt van een volledige nieuwe baan. De heer Van Elzaker meldt dat de ondergrond ongeschikt is en vraagt of dat deze kosten al meegerekend zijn.

Wethouder Krook gaat in op de afschrijvingen en desinvesteringen en dat de kosten niet terugvloeien in de algemene reserve. In reactie op de heer Verbeek wordt aangegeven dat het steeds gaat over afschrijvingen en dat met de beperkte jaarlijkse afschrijvingen een relatief goede baan gelegd wordt. De heer Baali vraagt of dat het mogelijk is om inzicht te krijgen in de afschrijvingskosten over de loop van 10 jaar. Wethouder Krook geeft aan dat de kosten dan niet te voorspellen zijn. De heer Verbeek verzoekt schriftelijk antwoord te krijgen over de afschrijvingstermijnen, specificatie van bedragen en boekwaarde. De heer Van Es vraagt toelichting waarom het jaarlijks onderhoud bij een nieuwe baan duurder is. De wethouder zegt toe hierop schriftelijk terug te komen.

De heer Van Es geeft aan geen keuze te kunnen maken en dat onzekerheden zijn toegenomen. De heer Van Es geeft aan te twijfelen over scenario 1 omdat dit niet in verhouding staat ten opzichte van het aantal leden. De heer Van Elzaker geeft aan nog te neigen naar scenario 2, maar zal dit verder bespreken met de fractie. In reactie op de heer Verbeek geeft de heer Van Elzaker aan de wijze van opknappen voor de komende 10 jaar voldoende is. De heer Huisman vraagt naar een kostenoverzicht aan de baan van de

afgelopen jaren en geeft aan een voorkeur te hebben voor een plan met langere termijn visie. De heer Rijshouwer neemt het voorstel mee terug in beraad. De heer Huijbregts kijkt uit naar de beantwoording van de technische vragen. De heer Baali geeft aan zekerder te worden van de voorkeur voor scenario 1 en kondigt een amendement aan.

Wethouder Prent geeft aan schriftelijk antwoord te geven op de gestelde vragen. De wethouder spreekt de complimenten uit van de samenwerking met de Atletiek Unie. Een oproep wordt gedaan om het voorstel niet uit te stellen.

De voorzitter stelt vast dat dit onderwerp wordt doorgeleid als bespreekstuk.

7. Nota grondbeleid 2021.

De heer Remery gaat in op de omgevingswet en gelet op de ontwikkelingen is de aanpassing van de nota grondbeleid nu een goed moment. De investeringskrediet van 1 miljoen wordt als te fors gezien en vraagt om een nadere toelichting hierop. De heer Baali spreekt zijn twijfels uit over het nut om een bedrag van bedrag voor strategische aankopen en pleit voor het aandacht voor het budgetrecht. Er wordt meer duidelijkheid gevraagd over de tweede taxatie en of dat de nota toekomstbestending genoeg is. De heer Huisman spreekt zijn twijfels uit voor bedrag voor strategische aankopen, omdat dit uitgaat van een actief grondbeleid. In reactie op de heer Lambers geeft de heer Huisman aan dat de voorkeur uitgaat van een realisatieovereenkomst in plaats van de wet voorkeursrecht gemeenten. De heer Lambers vraagt waarom er niet gekeken wordt naar strategische verwerving voor bedrijventerreinen en plaatst zijn twijfels bij controle achteraf bij strategische aankopen. De heer Lambers kondigt een amendement aan. De heer Verbeek pleit dat een dubbele taxatie bij lagere bedragen plaats zou moeten vinden en kondigt hierover een amendement aan. De heer Verbeek geeft aan het bedrag voor strategische aankopen te hoog te vinden. De heer Weerdenburg sluit zich aan bij de eerdere sprekers en geeft een voorkeur aan spoedvergaderingen en het respecteren van het budgetrecht.

Wethouder Knop gaat in op het bedrag voor strategische verwerving. Bij bedragen waar het er echt om gaat is een extra taxatie nodig. De heer Baali verzoekt om een overzicht van verwervingen van boven de 100.000 euro. De wethouder geeft aan dat de raad altijd akkoord dient te gaan. De wethouder gaat in op het concept amendement en geeft aan snel te moeten kunnen handelen op het moment dat het noodzakelijk is.

Wethouder Krook gaat in op warme gronden voor bedrijven en woningen. Dit komt voort uit de BBV omdat bedrijven meer risico met zich meebrengen. Over verliesgevende projecten geeft de wethouder aan dat de leefbaarheid het meest belangrijk is en dat dit wordt weggestreept tegenover winstgevende projecten.

De heer Remery kan goed leven met het amendement. De heer Baali is niet overtuigd over het normbedrag voor een tweede taxatie en geeft daarbij verder aan geen goede argumenten gehoord te hebben voor het verhogen van het bedrag voor strategische verwerving. De heer Verbeek gaat in het op principe van het budgetrecht en dubbele taxatie en handhaaft zijn standpunten hierin. De heer Lambers geeft aan het amendement te

handhaven en vertrouwt hierin op het college. De heer Weerdenburg neemt het voorstel mee terug naar de fractie.

Wethouder Krook geeft aan dat er geen strategische aankopen worden gedaan om winst te maken. Het doel daarvan is om kostenneutraal uit te komen. Het vaststellen van de grondexploitatie ligt uiteindelijk bij de raad. De wethouder geeft aan dat het voorstel nu niet voor niets komt in het licht van de ontwikkelingen die eraan komen.

De heer Baali kondigt een amendement aan voor het verlagen van het bedrag voor strategische aankopen naar 50.000 euro.

Het voorstel wordt doorgeleid als bespreekstuk.

8. Beheer en exploitatie 't Cromwiel.

Mevrouw Baselier geeft aan dat de afgelopen jaren de nodige stappen zijn gezet voor het verbeteren van de bedrijfsvoering van 't Cromwiel en betreurt het dat hier naar is geluisterd. Gevraagd wordt wat er verstaan wordt onder passende gebruikers en hoe de communicatie naar de raad is verlopen. De heer Van Es is positief over de ontwikkelingen en stelt enkele verduidelijkende vragen over de financiële onderbouwing. De heer Baali is blij met het voorstel en vraagt over de wijze van financiering. De heer Weerdenburg, de heer Van Elzaker en de heer Remery ondersteunen het voorstel en vragen nadere informatie over het omgaan met winst en verlies.

Wethouder Prent geeft aan dat de privatisering niet heeft gebracht wat ervan was verwacht. Winst en verlies wordt periodiek met elkaar overlegd. In het voortraject zijn alle facetten bekeken en zal een accountantscontrole laten uitvoeren. Er is gekozen voor de algemene reserve omdat het eenmalige uitgave is. De wethouder neemt de suggestie over om ii mee te nemen in de opdrachtverstrekking. De wethouder neemt de suggestie over om in de te vormen stichting afspraken te maken over winst en verlies. De wethouder komt schriftelijk terug op de financiering van het voorstel.

Mevrouw Baselier kan zich niet vinden in de verklaring over de beeldvorming over 't Cromwiel, geeft aan dat de vergelijking met De Vaert niet tot zijn recht komt en neemt het voorstel mee terug. De heer Remery benadrukt dat de gemeenschapshuizen een steeds grotere rol gaan vervullen.

De voorzitter stelt vast dat het voorstel doorgeleid wordt als bespreekstuk.

9. Verordening voorzieningen huisvesting onderwijs.

De heer Huijbregts vraagt naar de uitgangspunten van het integraal huisvestingsplan en hoe dit aansluit met de verordening. De heer Rijshouwer kan zich vinden in het voorstel. De heer Baali vraagt zich af naar de achtergrond naar het voorstel en wat de mogelijkheden zijn tot samenvoeging van scholen en verdere verduurzaming.

Wethouder Prent geeft aan dat de verordening is bedoeld om rechtmatig geld uit te geven. Of dat vanuit de verordening verduurzaming mogelijk is, wordt schriftelijk gereageerd. Het integrale huisvestingsplan wordt niet verder uitgevoerd, op uitzondering van de scholen in Dinteloord en de Gummarusschool.

De voorzitter stelt vast dat voorstel wordt doorgeleid als hamerstuk.

10. Subsidieplafond nadere regels meerkosten Jeugdwet en WMO.

Mevrouw Van Caam begrijpt de redenen van het voorstel vanwege de praktijk van voorfinanciering in de zorg. Zorgen worden uitgesproken over de samenwerking in de regio. De heer Baali begrijpt het voorstel en vraagt of dat de jeugdzorg risico loopt als het plafond toch te laag blijkt te zijn.

Wethouder Krook geeft aan dat er een plafond gesteld moet worden, omdat dit het maximale is dat de gemeente uit kan geven. De zorg loopt door, maar als zij aantoonbaar verlies hebben geleden dan dient de gemeente dit te compenseren. Als de compensatie te laag blijkt, zal het Rijk hierop acteren.

De voorzitter stelt vast dat het voorstel wordt doorgeleid als hamerstuk.

11. Controleprotocol 2020.

De heer Sluiters geeft aan dat zonder controleprotocol er geen accountantscontrole plaats kan vinden en kan zich goed vinden in het voorstel. Verzocht wordt de raad tijdig te informeren als problemen zich voordoen.

De voorzitter stelt vast dat het voorstel wordt doorgeleid als hamerstuk.

12. Ingekomen stukken, mededelingen en toezeggingenlijst.

Er zijn geen vragen aangekondigd over de ingekomen stukken.

13. Sluiting.

De voorzitter sluit de vergadering om 22:43 uur.

Aldus besloten in de besluitvormende vergadering van de gemeenteraad van Steenberg 6 april 2021.

De plaatsvervangend griffier, de voorzitter,

R.A.J. Defilet, MA

W.J.P.M. Maas