

**Besluitenlijst van de oordeelvormende vergadering van 10 maart 2021**

Aanwezig:	De heer	M.H.H.I. Remery	voorzitter
	De heren:	J.H.F. Weerdenburg	lid
		J.W. Huijbregts	lid
		T.P.M. van Es	lid
		J.C.M. Verbeek	lid
		C.A.A.M. Gommeren	lid
		G.G. de Neve	lid
		A.J.D. Kouwen	lid
		E.G.J. Hobo	burgerlid
		A.F.C. Theuns	lid
		N. Baali	lid
		J.J.M. Stoeldraijer	burgerlid
	Mevrouw:	W.A.M. Baartmans	wethouder
	De heer:	W.L.C. Knop	wethouder
	De heer	R.A.J. Defilet	plaatsvervangend griffier

Pers: -

Omroep: 2

Publieke tribune: 2

De besluitenlijst is een opsomming van de genomen besluiten. De integrale audio opname van de vergadering is na te luisteren op www.raadsteenbergen.nl bij de vergadering van 17 maart 2021

01. Opening

De voorzitter heet kijkers en aanwezigen van harte welkom.

02. Vaststelling van de agenda

De voorzitter stelt voor agendapunt 7 (Project Levensbos De Jaarring Steenbergen) niet te behandelen, omdat nog niet is voldaan aan de wensen die de raad bij amendement heeft gesteld. Het voorstel is derhalve nog niet klaar voor behandeling. Besloten wordt het agendapunt door te schuiven naar de volgende vergadering met het verzoek aan de wethouder dan wel een voorstel aan te leveren dat voldoet aan de wensen gesteld in het amendement uit de bijlage.

De voorzitter stelt voor de agendapunten 6 (Initiatiefvoorstel PvdA en Volkspartij – betaalbaar wonen in de gemeente Steenbergen, ook voor nestverlaters), 10 (Verordening Starterslening) en 11 (Extra budget Stimuleringslening en Starterslening) gezamenlijk te behandelen als agendapunt 6. De leden stemmen hiermee in.

De agenda wordt gewijzigd vastgesteld

03. Spreekrecht burgers

De heer Tampoebolon spreekt in als voorzitter van de Dorpsraad Dinteloord en Prinsenland, inzake de herinrichting van de Steenbergseweg (agendapunt 8) en de aanleg van het Levensbos (agendapunt 7). Zijn inbreng is opgenomen als bijlage bij het agendapunt. Hij is van mening dat er voor Dinteloord meer gedaan moet worden als het gaat om (recreatief) groen. De leden stellen enkele vragen over de natuurspeeltuinen, de

inzet van AFC-gelden en de planning van de herinrichting in relatie tot een mogelijke aanleg van de rondweg.

De heer Van Merrienboer spreekt in inzake Den Darink. Hij is eigenaar van een bedrijf dat grenst aan het plangebied. Plannen in het gebied zijn stopgezet, maar hij heeft kosten gemaakt en is voor zijn bedrijfsvoering afhankelijk van de ontwikkelingen in het gebied. Hij verzoekt de werkzaamheden voorlopig stil te leggen en eerst in overleg te gaan.

04. Vaststelling besluitenlijst van 13 januari 2021

De besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld

05. Vragenhalfuur

De heer Baali (PvdA) stelt vragen over de deadline voor huisvesting van arbeidsmigranten die door een aantal werkgevers niet is gehaald.

Wethouder Baartmans geeft aan dat er in een eerdere fase uitstel is verleend, maar dat nu inderdaad de deadline verlopen is. Ze zal nog een laatste poging doen bestuurlijk in gesprek te komen. Lukt dat niet dat volgt handhaving

De heer Baali stelt vragen over de bushalte Dinteloord. Hij maakt zich zorgen over het fietsparkeren, het wandelpad en de overdekking.

Wethouder Baartmans geeft aan dat er 80 fietsparkeerplaatsen zijn, het wandelpad wordt meegenomen in de herinrichting van de Steenbergseweg en de overkapping met eenabri volgt.

De heer Baali stelt vragen over strooien in het buitengebied tijdens de afgelopen sneeuwperiode. Zijn er lessen getrokken uit deze periode?

Wethouder Baartmans licht kort het beleid toe, gaat in op de uitzonderlijke situatie en noemt enkele verbeterpunten. In het algemeen is ze tevreden over hoe het is gegaan en op de hoogte van enkele gevallen waarbij bewoners hebben geklaagd.

De heer Kouwen (Volkspartij) stelt vragen over de afsluiting van de Liberatorweg op Reinierpolder 3. Dit is een route die wordt gebruikt door de brandweer en verzoekt de wethouder dit op te lossen.

Wethouder Baartmans geeft aan blij te zijn met deze opmerkingen en geeft aan dat bij dergelijke urgente meldingen ook gebruik gemaakt kan worden van het meldpunt.

06. - Initiatiefvoorstel PvdA en Volkspartij: betaalbaar wonen in de gemeente Steenberg, ook voor nestverlaters, - Verordening Starterslening (was agendapunt 10), - Extra budget stimuleringslening en starterslening (was agendapunt 11)

De heer Kouwen kijkt terug op een leuk en leerzaam proces waarin hij het voorstel mede heeft opgesteld. Hij dankt alle betrokkenen en is van mening dat het een belangrijk onderwerp betreft. Hij licht vervolgens het voorstel toe, waarbij hij allereerst terugkijkt op de historie. Hij wil graag een ambitie meegeven aan het college, als aanvulling op de woonvisie. Het gaat dan vooral om het behouden van jongeren (nestverlaters) en aantrekken van jonge inwoners. Starters zijn wat hem betreft niet hetzelfde, omdat die niet per definitie jong zijn. De heer Baali is van mening dat de raad, gezien het belang van het onderwerp, te weinig over wonen spreekt. Hij vond daarom een motie of amendement te mager en heeft gekozen voor een initiatiefvoorstel. Hij gaat kort in op het proces waarin het voorstel tot stand is gekomen en gaat vervolgens in op de inhoud. Hij is van mening dat de jongeren zich 'blauw betalen' om te wonen, terwijl de kernen vergrijzen. Hij zou graag zien dat Steenberg inzet op verjonging, via het woningaanbod.

De heer Huijbregts (CDA) dankt de initiatiefnemers voor hun inzet en compliteert hen met het voorstel. Hij is akkoord met het apart benoemen van de 'nestverlaters'. Toch heeft hij enkele opmerkingen. Het initiatiefvoorstel is goed om iedereen scherp te houden, maar er is meer nodig dan bouwen voor jongeren en dat is nodig in alle kernen. Verder stelt hij voor als raad in gesprek te gaan met de corporaties, om te kijken wat die bij kunnen dragen in het realiseren van de ambities van de raad. Met de voorstellen over de verordening (agendapunt 10) en de het extra budget (agendapunt 11) kan hij instemmen. Tenslotte vraagt hij aandacht voor de Tiny houses en de afspraken die worden gemaakt met projectontwikkelaars en aannemers. Hij is benieuwd naar de reactie van de initiatiefnemers op de wensen en bedenkingen die het college schriftelijk heeft ingebracht.

De heer Verbeek (VVD) geeft eveneens complimenten aan de initiatiefnemers voor het voorstel. Wel heeft hij moeite met de inzet om jongeren van buiten de gemeente aan te trekken, omdat dat juist weer de druk op de woningvoorraad voor de eigen jongeren vergroot. Voorts zou hij graag zien dat er aantallen worden genoemd in de voorstellen, zowel als het gaat om de jongeren als de woningen. De VVD is van mening dat huisvesting een veel breder probleem is en dat het vooral ontbreekt aan doorstroming. Verder wijst hij op de toename van het thuiswerken en het gegeven dat randstedelingen steeds vaker buiten de randstad willen wonen. Hij mist in het voorstel de aandacht voor de aanbodzijde en sluit zich aan bij de wensen en bedenkingen van het college. Hij kan akkoord gaan met de agendapunten 10 en 11. Ook de heer Theuns (D66) geeft complimenten. Wel heeft hij enkele opmerkingen en sluit zich aan bij eerdere sprekers. Hij pleit voor goede voorlichting om te voorkomen dat jongeren beslissingen nemen waar ze later spijt van krijgen omdat ze het niet kunnen betalen. Verder stelt hij vragen bij de wens om gasloos te bouwen gezien de kosten. Ook zou hij graag op zoek gaan naar locaties voor de Tiny houses die hij voorlopig als oplossing ziet. Doorstroming is ook van groot belang, maar dat probleem kan alleen op een veel langere termijn worden opgelost. Hij is overwegend positief over het voorstel en kan akkoord gaan met de agendapunten 10 en 11.

De heer Maas (Gewoon Lokaal!) dankt de opstellers en denkt graag mee. Hij vindt het goed dat er extra aandacht is voor het onderwerp wonen en wijst op het woningtekort, onder meer voor starters. Hij steunt de doelen in het voorstel, met uitzondering van het aantrekken van jongeren uit de regio. Wel zou hij het wenselijk vinden in te zetten op 'terugkeerders' die eerder vertrokken uit de gemeente, bijvoorbeeld om te studeren. Verder maakt hij zich zorgen over de mogelijkheden van speculatie en belegging. Dat zou hij graag voorkomen. Uiteindelijk is hij van mening dat er meer gebouwd moet worden, tegen een lagere prijs en in balans met het groen. Zijn fractie gaat akkoord met de voorstellen van agendapunt 10 en 11.

Wethouder Baartmans verwijst naar de schriftelijke reactie van het college en geeft een update van de laatste ontwikkelingen op het gebied van bouwen en wonen. Ze verwijst naar een Europees vergelijkend onderzoek en zegt toe dit ter informatie aan de raad te sturen. Ze meldt dat volgend jaar de kernvisies worden opgesteld. Verder is het college van mening dat er breed gebouwd moet worden, voor meerdere doelgroepen om de doorstroming op gang te krijgen.

De voorzitter schorst de vergadering voor 10 minuten op verzoek van dhr. Kouwen.

In de tweede termijn dankt de heer Kouwen de fracties voor hun complimenten. Hij wijst erop dat het voorstel als aanvulling moet worden gezien op de woonvisie, niet als vervanging daarvan. Het inzetten op de doelgroep jongeren, betekent dan ook niet dat er exclusief op jongeren wordt ingezet. Dit is naast bestaande doelgroepen, zoals ouderen. Hij reageert verder op de inbreng van de fracties en gaat in op gestelde vragen. Het is niet

de bedoeling jongeren actief te werven. De heer Baali dankt eveneens de fracties en vult een aantal zaken aan. Hij wijst erop dat het voorstel ook meer inzicht moet geven, bijvoorbeeld in de aantallen. Ook hij ziet het als een aanvulling op bestaand beleid en vindt het vooral van belang vaker over het onderwerp van gedachte te wisselen. Verder is de PvdA van mening dat best geëxperimenteerd mag worden met in het achterhoofd de gedachte een minder vergrijsde gemeente te zijn. Tenslotte gaat hij in op de reactie van de afzonderlijke fracties en de gestelde vragen. De heer Theuns ziet de oplossing voor het probleem van jongeren vooral in de Tiny houses. Hij stelt dat het probleem van doorstroming niet zomaar op te lossen is en het daarom voorlopig goed is veel te bouwen voor deze doelgroep. Hij neigt ernaar het voorstel hierin te steunen. De heer Verbeek zal zich nog beraden binnen zijn fractie. Het gaat dan met name nog om het bouwen voor doelgroepen in relatie tot de gewenste doorstroming. Ook ziet hij nog problemen in de uitvoering als het gaat om jongeren van buiten de gemeente, jonge arbeidsmigranten die langer blijven en de mogelijkheid om een leeftijdsgrens te stellen. De heer Huijbregts wijst op de invloed van landelijk beleid. Toch is hij er voorstander van lokaal te doen wat kan. Hij vindt het daarbij van belang in gesprek te gaan met de corporaties en zou dat graag als raad doen, waarbij de griffie de organisatie op zich neemt. Hij is van mening dat er ingezet moet worden op doorstroming, maar ook getracht moet worden de eigen inwoners en jongeren te binden.

De heer Kouwen dankt de fracties voor hun inbreng. Hij zal voorafgaand aan de raad op een aantal vragen nog schriftelijk reageren, waaronder het verbod op het splitsen van woningen. De heer Baali deelt de zorgen over de kernen. Hij verzoekt het college nadere informatie te leveren over kernbinding.

Wethouder Baartmans dankt de initiatiefnemers. Ze wijst erop dat Steenberg en het relatief goed doet in de regio voor wat betreft de bouwopgave. De gemeente heeft in Dinteloord echter geen eigen grond meer in bezit en is op zoek naar bouwgrond van derden.

De voorzitter concludeert dat alle voorstellen voldoende besproken zijn en door kunnen voor besluitvorming naar de raad van 25 maart 2021. Het initiatiefvoorstel (agendapunt 6) zal als besprekingspunt worden geagendeerd. De verordening (agendapunt 10) en het voorstel voor extra budget (agendapunt 11) worden als hamerstuk doorgezet naar de raadsvergadering van 25 maart 2021.

07. Project Levensbos De Jaarring Steenberg

Dit onderwerp is bij het vaststellen van de agenda doorgeschoven naar de volgende oordeelvormende vergadering.

08. Herinrichting Steenbergseweg Dinteloord

De heer Hobo (Volkspartij) legt een relatie met het op 4 maart 2021 vastgestelde geamendeerde Gemeentelijk Verkeers- en Vervoersplan (GVVP). Hij heeft antwoorden ontvangen op schriftelijke vragen en opteert voor het toevoegen van een scenario 4: een jaar wachten met het opknappen van de Steenbergseweg zelf en de herinrichting, maar dan wel op korte termijn de parallelbanen opknappen. Hij vraagt de andere fracties aan te geven hoe zij hierin staan en overweegt als zodanig te amenderen in de raadsvergadering. De heer Huijbregts is van mening dat de herinrichting hard nodig is, vooral als het gaat om de parallelwegen en de voet- en fietspaden. De hoofdrijbaan kan wat hem betreft ook later. Hij vraagt zich dan ook af of de subsidie ook kan worden verkregen als de hoofdrijbaan voorlopig wordt uitgesteld. Verder zijn er bij het CDA zorgen over de

omleidingsroutes, maar is wachten op een rondweg geen optie. De heer Gommeren (VVD) verwijst naar de insprekers en de behandeling van het GVVP. Hij zou graag zien dat er tenminste eerst onderzoek wordt gedaan naar de rondweg, voordat er gestart wordt met de herinrichting van de Steenbergseweg. Ook bij de VVD zijn er zorgen over de omleidingen, verkeersstromen en uiteindelijk de verkeersveiligheid. Voorts stelt de heer Gommeren vragen over de mogelijkheden voor subsidie, de financiën en de eventuele wateroverlast. Zijn fractie is tegen het huidige voorstel en zal het mogelijk nog amenderen. De heer Van Agtmaal (GewoonLokaal!) wil geen uitstel. Het gaat wat hem betreft vanavond niet over een rondweg, maar over de Steenbergseweg en het opknappen daarvan kan niet langer wachten. Het wordt nu al drukker in verband met de verplaatsing van de bushalte en ook de aanpassingen aan het riool zijn noodzakelijk. Hij erkent dat er oplossingen gezocht moeten worden als het gaat om de omleiding van het verkeer en doet dat graag in overleg met bewoners en gebruikers. Ook vraagt hij zich af of het mogelijk is gefaseerd één rijbaan open te houden. Zijn fractie kiest voor scenario 3, maar heeft nog wel vragen over het tijdsplan en de financiën. Ook informeert de heer Van Agtmaal naar de participatiemogelijkheden voor bewoners, de rol van de raad en de verhouding tussen beide. De heer Baali stelt dat een onderzoek naar de rondweg niets oplost. Toch vraagt de besluitvorming over het GVVP wel om een heroverweging. Hij zou graag een memo van de wethouder ontvangen waarin de gevolgen van dat besluit voor voorliggend voorstel staan omschreven. Hij deelt voorlopig de zorgen van andere fracties en is van mening dat de parallelwegen zo snel mogelijk moeten worden opgeknapt. Ook het wandelpad naar de bushalte zou hij zo nodig graag loskoppelen van de volledige herinrichting. De heer Theuns heeft goed geluisterd naar de fracties en hoort graag de reactie van de wethouder alvorens hij namens zijn fractie een oordeel vormt. Meer specifiek hoort hij graag hoe de wethouder staat tegenover uitstel.

Wethouder Baartmans schetst kort de geschiedenis en benadrukt de noodzaak om in het gebied aan de slag te gaan. Uitstel tot dat er een rondweg zou kunnen zijn is minimaal 5 jaar. Echter ook uitstel van een jaar voor een onderzoek is niet wenselijk en verandert de situatie niet. In het Gemeentelijk Rioleringsplan is een reservering gemaakt voor het aanpakken van de riolering en ook dat is noodzakelijk conform de planning. Ook pleit ze ervoor in één keer het gehele wegvlak aan te pakken en niet de hoofdrijbaan uit te sluiten. Ze heeft subsidie voor het aanpakken van de fiets- en voetpaden en de verkeerveiligheid. Uitstel zou ook die subsidie in gevaar kunnen brengen. Participatie van bewoners is voortdurend aandacht voor. De wethouder gaat voorts in op de individuele fracties en beantwoordt de gestelde vragen. Ze zegt toe op een aantal vragen voorafgaand aan de raad schriftelijk terug te komen. Het gaat dan onder meer om de mogelijkheid het voorstel nog langs de raad te sturen vóór het Definitief Ontwerp, over het tijdsplan, de financiën en de mogelijkheid zaken los te koppelen.

De heer Hobo geeft aan het voorstel mee terug naar zijn fractie te nemen voor beraad. Hij overweegt een amendement waarin wordt gevraagd om uitstel en/of het uitsluiten van de hoofdweg. Hij vraagt andere fracties na te denken over de mogelijkheden samen een amendement in te dienen. De heer Huijbregts is geen voorstander van uitstel. Hij zou graag deze maand tot een besluit komen en niet wachten, ook niet met de hoofdrijbaan. Zijn fractie kiest voor scenario 3 en realiseert zich daarbij dat enige overlast niet is te voorkomen, maar zo klein mogelijk gehouden moet worden. De heer Gommeren stelt een aantal aanvullende vragen inzake de subsidie. Zijn fractie kan niet instemmen met het voorstel zoals het er ligt en zal dat eventueel in overleg met andere fractie proberen te amenderen. De heer Van Agtmaal roept de fracties nogmaals op de werkzaamheden niet langer uit te stellen en de problemen in het gebied integraal aan te pakken, dus inclusief

de hoofdrijbaan. De heer Baali wijst nogmaals op de timing van het amendement dat is ingediend op het GVVP en vraagt om een memo over de gevolgen voor dit voorstel. Hij beschikt op dit moment over onvoldoende informatie om zich een oordeel te vormen. De heer Theuns heeft de fracties aangehoord en is op het eerste gezicht geen voorstander van uitstel. Toch is de keuze voor een scenario wel afhankelijk van een eventuele rondweg. Hij neemt het voorstel mee terug naar zijn fractie voor beraad.

Wethouder Baartmans schetst het traject dat doorlopen moet worden voor het aanleggen van een rondweg. Dat zal zo'n vijf jaar in beslag nemen. Zij geeft aan dat de keuze voor scenario drie niet anders is bij wel of geen rondweg. Ze heeft in het verleden gesprekken gevoerd en zegt toe de verslagen van deze gesprekken beschikbaar te stellen aan de raad.

De voorzitter concludeert dat het voorstel doorgaat als bespreekpunt voor besluitvorming naar de raad van 25 maart 2021.

09. Wensen en bedenkingen verkoop gronden voor uitbreiding Lidl

De heer Theuns geeft aan geen wensen en bedenkingen te hebben en akkoord te gaan met het voorstel. Ook de heer Veraart heeft geen wensen en bedenkingen bij het voorstel. De heer Stoeldraijer (PvdA) stelt enkele vragen inzake een eerder weigering van de Lidl om te verhuizen naar de Autokar-locatie. De heer Verbeek sluit zich aan bij de vragen van de heer Stoeldraijer en informeert daarnaast naar de prijsvorming voor de grond. De heer Weerdenburg (CDA) geeft aan geen wensen en bedenkingen te hebben, maar pleit er bij de wethouder voor te overleggen met bewoners over de uitvoering. De heer De Neve (Volkspartij) vindt het een goed voorstel. Wel informeert hij naar de kosten voor de gemeente en vraagt hij aandacht voor de verkeersafwikkeling en parkeergelegenheid.

Wethouder Knop beantwoordt de gestelde vragen en geeft een toelichting bij het proces rondom de Autocar locatie. Hij wijst daarbij op de rol van de raad destijds. Het is niet Lidl die heeft geweigerd aldus de wethouder.

De voorzitter concludeert dat het voorstel, op verzoek van de heer Stoeldraijer, als bespreekstuk doorgaat naar de raad van 25 maart 2021.

10. Verordening starterslening

Reeds behandeld bij agendapunt 6

11. Extra budget stimuleringsleningen en starterslening

Reeds behandeld bij agendapunt 6

12. Regionale Energiestrategie West-Brabant 1.0

De heer Veraart (GewoonLokaal!) kan akkoord gaan met de voorgestelde wijzigingen in de RES West-Brabant. Wel geeft hij aan dat de uitvoering kostenneutraal moet zijn voor bewoners en dat bewoners in het verdere proces goed betrokken moeten worden. De heer Baali gaat akkoord met het voorstel. De heer Theuns stelt een vraag over de kosten met het oog op het toezicht. Voorts kan hij instemmen met de wijzigingen. De heer Gommeren vraagt aandacht voor de betaalbaarheid en de participatie. Hij ziet meer in kernenergie en zon op daken, dan in windenergie en zon op land. Verder stelt hij enkele vragen met betrekking tot de infrastructuur en de netwerkcapaciteit. Zijn fractie kan akkoord gaan met de voorgestelde wijzigingen. De heer Huijbregts vond het concept goed en vindt de aanpassingen meevallen. Hij deelt de zorgen over het netwerk van de VVD, maar kan instemmen met het voorstel. De heer Kouwen stelt vragen over de

wenselijkheid van zon op land in Steenbergen. Ook informeert hij naar de in het stuk vermelde innovatie en experimenten

Wethouder Baartmans geeft aan dat de eigen lokale visie leidend blijft en input was voor de RES. Ze gaat nader in op de vragen inzake de infrastructuur en deelt de zorgen. Er is sprake van transportschaarste in de regio en ze heeft hierover vragen gesteld bij Enexis. Ze verwacht hierop uiterlijk over twee weken een reactie te krijgen en zegt toe deze te delen met de raad. Tenslotte reageert ze op de individuele fracties en beantwoordt de gestelde vragen.

Op verzoek van de heer Kouwen, in afwachting van nadere informatie van Enexis, wordt dit agendapunt doorgeleid als bespreekstuk voor de besluitvormende vergadering van 25 maart.

13. Ingekomen stukken, mededelingen en toezeggingenlijst

De heer Van Es (VVD) verzoekt de brieven 9 en 9A, inzake laadpalen voor elektrisch vervoer, te agenderen voor de vergadering van 7 april. Het betreft een belangrijk onderwerp met grote impact op de openbare ruimte en andere zaken.

De heer De Neve sluit zich hierbij aan en kan instemmen met agendering.

De voorzitter constateert dat er voldoende steun is voor het verzoek en het voorstel wordt voorgelegd aan de besluitvormende vergadering.

14. Sluiting

De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 00:35 uur.

Aldus besloten in de besluitvormende vergadering van de gemeenteraad van Steenbergen 7 april 2021

De plaatsvervangend griffier, de voorzitter,

R.A.J. Defilet, MA

N. Baali, Msc