

**Besluitenlijst van de oordeelvormende vergadering van 7 april 2021**

Aanwezig:	de heer	N. Baali	voorzitter
	De dames	G.W. van Caam	lid
		A.P.M. van Bers – Roelands	burgerlid
	De heren	T.P.N. van Es	lid
		J.A.P. Veraart	lid
		J.W. Huijbregts	lid
		W.J.P.M. Maas	lid
		M. Rijshouwer	lid
		A.F.C. Theuns	lid
		J.C.M. Verbeek	lid
		J.J.M. Stoeldraijer	burgerlid
		J.H.F. Weerdenburg	lid
		E.G.J. Hobo	burgerlid
	Mevrouw	W.A.M. Baartmans	wethouder
	De heer	W.L.C. Knop	wethouder
	De heer	R.A.J. Defilet	plaatsvervangend griffier

Pers: -

Omroep: 2

Publieke tribune: 2

De besluitenlijst is een opsomming van de genomen besluiten. De integrale audio opname van de vergadering is na te luisteren op www.raadsteenbergen.nl bij de vergadering van 7 april 2021

1. Opening.

De voorzitter opent de vergadering en heet aanwezigen en kijkers welkom.

2. Vaststelling van de agenda.

De voorzitter geeft aan dat het onderwerp eerder is uitgesteld, omdat niet voldaan was aan het amendement aangenomen in de raad op 29 oktober 2020. Dat is nog steeds niet het geval, al heeft het college nu wel een verklaring opgenomen waarom een tweede scenario (Stadspark) niet is uitgewerkt. Hij informeert bij de leden of zij het onderwerp als zodanig willen behandelen. Deze gaan daarmee akkoord

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld

3. Spreekrecht burgers.

Dhr. Tampoebolon spreekt in als voorzitter van de Dorpsraad Dinteloord – Prinsenland op agendapunt 7 (Levensbos De Jaarring). Hij vraagt zich af waarom er eerst een voorstel aan de raad wordt gedaan, om vervolgens met de bewoners te spreken. Aan hen is nog niet gevraagd wat zij willen. Hij wijst verder op de hoge kosten voor het project en de tijd die nodig is om het Levensbos tot een volwaardig bos te laten uitgroeien. De dorpsraad is tegen de gekozen financiering uit de AFC-gelden, die bestemd zijn voor Dinteloord. Tenslotte wijst

dhr. Tampoebolon op de juridische problemen die kunnen ontstaan indien het eigendom van de boom bij de individuele burgers blijft liggen.

4. Vaststelling van de besluitenlijst van 10 maart 2021.

De voorzitter meldt dat een opmerking is ontvangen van dhr. Veraart, inzake het niet vermelden van GewoonLokaal! bij de aanwezigen. Dit is inmiddels aangepast. De besluitenlijst wordt met in achtname van deze wijziging vastgesteld.

5. Vragenhalfuur.

Dhr. Kouwen vraagt zich af waarom de Hapjestour niet is doorggegaan en wat het college hierover heeft besloten. Hij meent dat er verschillen zijn tussen gemeenten in de uitvoering van het Coronabeleid in de Veiligheidsregio en krijgt graag een uitleg van de wethouder. Wethouder Baartmans meldt dat de eerste editie van de Hapjestour op 14 maart is doorggegaan. Naar aanleiding van deze eerste editie is contact geweest met de organisatie en het Regionaal Beleidsteam (RBT). Die laatste heeft gereageerd op vragen en aangegeven dat de risico's op onder meer groepsvorming te groot zijn. De volksgezondheid staat voorop en het is derhalve niet toegestaan een tweede editie te organiseren. Een collegebesluit is daarbij niet aan de orde.

Dhr. Kouwen stelt vragen over een eerder persbericht inzake de huisvesting van arbeidsmigranten. In dat persbericht meldde de gemeente dat er twee ondernemers nog geen plan hadden ingeleverd. Dhr. Kouwen heeft begrepen dat het achteraf om één ondernemer te gaan, omdat van de tweede ondernemer de stukken zijn kwijtgeraakt in de organisatie. Klopt dit en gaat de gemeente nog een excuus overbrengen aan de betreffende ondernemer.

Wethouder Baartmans geeft aan dat het inderdaad maar om één ondernemer gaat. Van de tweede ondernemer is achteraf gebleken dat zijn plan in de spamfilter van de gemeente is achtergebleven. Er is inmiddels contact opgenomen met de ondernemer en zijn plan is in behandeling genomen.

Dhr. Stoeldraijer stelt vragen over de geplande appartementen in de Berenstraat (Hart van Steenberg). Er leven veel vragen bij omwonenden, mede naar aanleiding van een krantenartikel en een informerende brief van de ontwikkelaar aan deze omwonenden. Hij vraagt zich af of de gemeente hierop nog actie onderneemt.

Dhr. Veraart (GewoonLokaal!) vult deze vragen aan en informeert expliciet naar de wijze waarop is gecommuniceerd met de bewoners.

Wethouder Knop geeft aan dat de communicatie een verantwoordelijkheid is van de ontwikkelaar. Er is contact opgenomen met deze ontwikkelaar naar aanleiding van het krantenartikel. Deze gaf aan in verband met Corona geen informatieavond te hebben kunnen organiseren. Als alternatief hiervoor is een website ingericht, maar deze heeft niet gebracht wat daarvan werd verwacht. Ook de ontwikkelaar is hierover niet tevreden. De gemeente heeft een faciliterende rol en kijkt natuurlijk mee hoe de zaken lopen. De verantwoordelijkheid ligt bij de ontwikkelaar. Zo nodig schuift de gemeente aan.

Dhr. Veraart vraagt zich of het niet mogelijk is de termijn voor bezwaar te verlengen.

Dhr. Verbeek stelt dat dit alleen het geval is bij een bestemmingsplan, waar zienswijzen kunnen worden ingediend. Hij vraagt zich af of dat hier een bestemmingsplanwijziging noodzakelijk is. Voorts vraagt hij waarom er meer appartementen worden gebouwd dan aanvankelijk gepland. Dit heeft tot extra onrust geleid.

Wethouder Knop geeft aan dat een bestemmingsplanwijziging niet nodig is. Het aantal appartementen is uitgebreid, omdat het een groter gebied betreft.

Dhr. Stoeldraijer heeft een advertentie gezien waarin de gemeente zoekt naar leden voor de adviesraad Verkeer. Daarin wordt aangegeven dat er bij teveel aanmeldingen sprake is van loting. Hij vraagt zich af wanneer de verordening komt, want daarin zal toch één en ander opgenomen moeten worden over de wijze waarop leden worden gezocht. Hij zou graag zien dat de werkgroep Verkeer als deelnemer in de adviesraad komt.

Wethouder Baartmans geeft aan dat de leden van de werkgroep zich aan kunnen melden en mee kunnen doen aan de loting. Bij werkzaamheden in een specifieke buurt, wordt de adviescommissie aangevuld met bewoners uit deze buurt. Verder zegt de wethouder toe dat de verordening in Juni aan de raad wordt voorgelegd.

Dhr. Hobo sluit zich aan bij de opmerkingen van dhr. Stoeldraijer. Hij vindt dat op deze wijze het amendement bij het Gemeentelijk Verkeers- en vervoersplan niet wordt uitgevoerd. Hij verzoekt dit onderwerp te agenderen voor de eerstvolgende oordeelvormende vergadering.

Wethouder Baartmans geeft aan daarbij dan graag expliciet te krijgen welk deel van het amendement niet wordt uitgevoerd.

Dhr. Verbeek vraagt zich af waarom de kap van de zieke bomen in de Krommeweg is gestopt. Deze bomen lijden aan de roetschorsziekte, wat besmettelijk is en ook ongezond voor mensen. Hij verzoekt de wethouder de kap alsnog versneld uit te voeren.

Wethouder Baartmans geeft aan dat er voor de kap een kapvergunning nodig is en dat er eerst een vleermuisonderzoek moet plaatsvinden.

Dhr. Verbeek vraagt of het dan niet mogelijk is de bomen af te schermen, zodat mensen er niet aan komen.

Wethouder Baartmans zegt toe de noodzaak en mogelijkheden voor afscherming van de bomen te onderzoeken.

Dhr. Theuns constateert dat de Rabobank vertrekt en dat daarna er geen grote bank meer is gevestigd in Steenberg. Hij vraagt zich af waarom de raad hier niet eerder over is geïnformeerd.

Wethouder Knop geeft aan dat hij afspraken had met de Rabobank over het gelijktijdig publiceren van het nieuws. Dat zou op 6 april gebeuren. Hij had er echter geen rekening mee gehouden dat 6 april Tweede Paasdag betreft en er dus niet gewerkt wordt. Hij geeft aan dat met de Rabobank is overeengekomen dat er nog wel twee maal per week sprake is van aanwezigheid bij de Vraagwijzer. Dat kan zonder afspraak. Verder zegt de wethouder toe met de Rabobank in gesprek te gaan over extra aandacht voor de aanwezigheid van de bank bij de Vraagwijzer.

6. Rekenkameronderzoek duurzaamheid in de gemeente Steenberg.

Dhr. Coppens licht het onderzoek en de rapportage toe. Hij ziet drie mogelijke verbeteringen in het duurzaamheidsbeleid van de gemeente. Dat betreft allereerst meer focus en scherpere aanbrenge in het beleid in de doelstellingen. Daarnaast ziet de RKC voordelen in procesgericht werken en betere monitoring.

Dhr. Huijbregts dankt de RKC voor het onderzoek. Hij stelt dat meten cruciaal is, maar dat er dan ook de juiste data moet zijn. OP dit moment vindt hij het lastig kwantificeren en is het moeilijk inzicht te krijgen via de duurzaamheidsindex. Hij vraagt zich af of een ander model noodzakelijk is, omdat de huidige informatie over duurzaamheid vaak integraal meekomt met andere onderwerpen. Het CDA neemt de aanbevelingen van de RKC over. Het is wat betreft het CDA een belangrijk beleidsterrein en zij stelt voor er op korte termijn een keer over van gedachte te wisselen in een aparte bijeenkomst. Dhr. Theuns dankt eveneens de RKC. Het heeft lang geduurd, maar is een goed stuk, aldus D66. Zij onderschrijft de conclusies en staat achter de aanbevelingen. Wel zouden de zaken beter meetbaar gemaakt moeten worden en is communicatie ook hier cruciaal. Hij vraagt zich af hoe andere raden en rekenkamers met dit onderwerp aan de slag zijn en of het niet mogelijk is dit regionaal op te pakken. Dhr. Theuns voelt wel wat voor het voorstel van het CDA om dit onderwerp in een aparte bijeenkomst te bespreken. Dhr. Stoeldraijer geeft aan dat ook zijn fractie de aanbevelingen ondersteunt. Het probleem van het SMART -formulieren herkent hij en speelt wat hem betreft ook op andere beleidsterreinen. Ook hij pleit ervoor meer aandacht te geven aan de communicatie. Hij stelt voor de aanbevelingen mee te nemen in de Visie Energie en Ruimte, die binnenkort besproken zal worden. Mw. Van Caam dankt de RKC. Ze is het eens met de conclusies en aanbevelingen. Ze is het eens met de RKC dat het moeilijk is een oordeel te geven over het uitvoeringsprogramma, omdat zaken niet meetbaar en SMART-geformuleerd zijn. Haar fractie is een groot voorstander van een duurzaamheidsmonitor. Mw. Van Bers dankt de RKC en het college voor haar reactie en toezeggingen. Ze is blij met het rapport en staat achter de toezeggingen. Wel vraagt ze zich af hoe de raad op de hoogte wordt gehouden. Ze kan instemmen met het idee van het CDA voor een aparte bijeenkomst.

Dhr. Coppens gaat in op de gestelde vragen en gemaakte opmerkingen. Hij wijst de raad erop dat deze, in het kader van het meten en monitoren, aan moet geven wat hij wil weten. Het zou een goed idee zijn deze vraag verder uit te diepen in een aparte bijeenkomst. Voor wat betreft de communicatie gaat het niet om onwil, maar moet gezocht worden naar betere methoden en instrumenten.

De voorzitter stelt voor de rapportage te agenderen voor het audit committee voor wat betreft het gesprek over de technische kaders en indicatoren. Dhr. Huijbregts kan instemmen met agendering voor het audit committee, maar zou graag daarnaast een themabijeenkomst georganiseerd zien over duurzaamheid. Het gaat dan wat hem betreft meer om een gesprek met de samenleving. Ook dhr. Theuns (D66), dhr. Stoeldraijer (PvdA) en dhr. Verbeek (VVD) kunnen instemmen met beide besprekingen. Mw. Van Caam gaat akkoord met bespreking in het audit committee. Mw. Van Bers geeft voorkeur aan bespreking in een oordeelvormende vergadering samen met de Visie Energie en Ruimte.

Dhr. Coppens geeft aan graag mee te werken aan een thema-bijeenkomst, waarbij hij uitleg kan geven over een eventueel te ontwikkelen dashboard voor raadsleden en kan helpen een keuze te maken uit het palette aan informatie.

De voorzitter geeft aan dat de rapportage wordt geagendeerd voor het audit committee, alsmede voor bespreking in de oordeelvormende vergadering samen met de visie Energie en Ruimte.

7. Levensbos De Jaarring.

Dhr. Veraart dankt het college voor het projectplan. Hij ziet het als een uitwerking van het Natuurbeleidsplan, waar het goed op aansluit. Wel vindt hij het van groot belang dat er extra aandacht is voor de communicatie. Dhr. Veraart vraagt zich af of er geluisterd is naar de suggesties van bewoners. Verder vindt hij het een goed idee als de gemeente zelf ook een boom plant in het kader van 750 jaar Steenbergen. Hij stelt vragen over de bedekking van het wandelpad en de mogelijkheid om een eigen boom mee te nemen, in plaats van deze bij de gemeente aan te schaffen. Tenslotte is hij benieuwd naar de reactie van de wethouder op de inbreng van de inspreker. Dhr. Van Es geeft aan dat zijn fractie destijds tegen het voorstel was en dat nog steeds is. Hij wijst daarbij op de bezwaren van bewoners en vraagt zich af waarom dit alleen de kern van Steenbergen betreft. Verder twijfelt zijn fractie aan het animo bij bewoners om deel te nemen. Wat de VVD betreft kan het geld momenteel beter worden ingezet. Dhr. Van Es vraagt zich af of het stuk door een externe partij is opgesteld en waarom niet eerst het gesprek met bewoners is gevoerd. Dhr. Weerdenburg vindt het beoogde doel van het bos (herinneren) belangrijk. Ook komt het plan de natuur ten goede. Hij vraagt zich af of er een behoeftepeiling is gedaan, wat de gemeente doet bij te veel aanmeldingen en hoe het onderhoud is geregeld. Verder stelt hij vragen over de financiering uit de AFC-gelden en een mogelijke bijdrage van de provincie. Dhr. Theuns vindt de gekozen locatie beter dan het Stadspark dat als alternatief werd aangedragen. Hij zou graag zien dat ook het naastgelegen Petersbos wordt opgeknapt. Hij pleit ervoor in dit geval niet naar de individuele kernen te kijken, maar naar de gemeente als geheel. Zijn fractie is positief over het voorstel, maar kan niet akkoord gaan met de financiering uit de AFC-gelden. Wat D66 betreft kan hiervoor het potje 'Ambities uit de samenleving' worden ingezet. Dhr. Stoeldraijer gaat akkoord met de argumentatie waarom de optie Stadspark is afgefallen. Hij vraagt zich af hoeveel mensen de intekenlijst al hebben getekend en hoeveel bomen er al zijn besteld. Hij heeft er moeite mee de financiering uit te leggen aan bewoners en kijkt dan bijvoorbeeld naar het verschil in kosten tussen de optie Stadspark en het huidige voorstel. Ook hier is communicatie van groot belang en deze dient op tijd plaats te vinden. Tenslotte stelt hij voor een boom te planten voor de Covid-slachtoffers.

Wethouder Baartmans reageert op de fracties en beantwoordt de vragen. Ze verwijst daarbij naar een raadsmededeling die in mei aan de raad zal worden aangeboden. Ze heeft er bewust voor gekozen eerst het gesprek met de raad te voeren en vervolgens met de bewoners. Ze verbaast zich enigszins over de opmerkingen over de financiering, omdat de raad juist in een eerdere fase heeft aangegeven het project niet te willen financieren uit 'Ambities voor de samenleving'. Ze is daarom op zoek gegaan naar een alternatief en kwam

bij de AFC-gelden uit.

De wethouder zegt toe onderstaande vragen schriftelijk te beantwoorden voor behandeling in de raad:

- Informatie over de mogelijkheid van fruitbomen
- Informatie over de mogelijkheid lokaal in te kopen
- Informatie over de behoefte in andere kernen
- verwerking van de provinciale subsidie in het voorstel
- reactie op de (juridische) argumentatie van de inspreker

Dhr. Veraart zou graag zien dat er gezocht wordt naar een ecologische oplossing voor het wandelpad, met behoud van (rolstoel)toegankelijkheid. Hij complimenteert het college met het voorstel en wenst hen succes bij de uitvoering. Dhr. Hobo dankt de wethouder voor de toelichting en vraagt of met de subsidiemogelijkheden van de provincie ook andere plekken beplant kunnen worden. Dhr. Weerdenburg informeert naar de hoogte van de subsidie en verzoekt de wethouder de consequenties inzichtelijk te maken vóór besluitvorming in de raad. Dhr. Theuns is van mening dat de AFC-gelden in eerste instantie voor Dinteloord bestemd zijn. Daarbij is nog niet bekend of er geld overblijft. Hij wil dan ook op dit moment dat geld nog niet aan iets anders uitgeven. Hij zou het stuk graag doorzetten als bespreekstuk voor de raad. Dhr. Stoeldraaijer vraagt zich af op basis van welk verzoek het plan is aangepast, als nog niet met bewoners is gesproken. Hij is van mening dat de huidige insteek om eerst naar de raad te gaan, ongewenst is. Bewoners moeten vooraf geïnformeerd moeten worden over behandeling van een onderwerp in de raad. Verder vraagt hij zich af waarom fitnessstoestellen die worden weggehaald omdat ze onveilig zijn, elders opnieuw worden ingezet.

Wethouder Baartmans zegt toe de volgende vragen schriftelijk te beantwoorden:

- een inschatting van de hoogte van de subsidie van de provincie
- de mogelijkheden voor extra groen (bijvoorbeeld bij de oude meelfabriek)
 - antwoord inzake het opnieuw inzetten van de onveilige fitnessstoestellen.

De voorzitter concludeert dat het onderwerp als bespreekstuk doorgaat naar de besluitvormende raadsvergadering.

8. Op verzoek van de heer Van Es, ingekomen stuk 9 en 9A over de uitrol van laadpalen, uit de oordeelvormende vergadering van 10 maart.

Dhr. Van Es is blij met de aandacht die er is voor de laadpalen. Hij wil graag in gesprek over de overwegingen van het college, die achter het besluit schuilgaan. De VVD twijfelt immers aan nut en noodzaak van de laadpalen. Ook vraagt de heer van Es zich af hoe lang deze palen nodig en behulpzaam zullen zijn. Hij wijst daarbij onder meer op toekomstige ontwikkelingen zoals de toenemende actieradius van elektrische auto's, de hogere laadcapaciteit van accu's en de kortere laadtijden. Ook vreest hij dat het elektriciteitsnetwerk de grote hoeveelheid laadpalen niet aankan. Toekomstige ontwikkelingen maken het zelfs mogelijk op termijn draadloos op te laden, met behulp van een spoel in het wegdek. Dhr. Van Es vraagt zich tenslotte af wie de kosten draagt en waarom deze niet zijn opgenomen in het Gemeentelijk

Verkeers- en vervoersplan. Mw. Van Bers informeert naar de ambities na 2030 en wie er dan het eigendom van de palen overneemt van Vattenfall. Ook de Volkspartij vraagt zich af in hoeverre de palen toekomstbestendig zijn en of eventuele nieuwe alternatieven al in beeld zijn. Zo heeft ze informatie over slimme laadpalen, die niet op een vaste plek hoeven te staan. Dhr. Theuns merkt op dat er niets staat vermeld over de kosten en informeert hiernaar. Dhr. Maas is blij met het plan van Vattenfall, maar vraagt zich wel af wie na 2030 de exploitatie op zich neemt.

Wethouder Baartmans heeft begrip voor de overwegingen van de VVD, maar is van mening dat er wel degelijk een behoefte en noodzaak is, op dit moment. Ze geeft aan dat de provincie en Vattenfall de kosten dragen. Voor de gemeente zijn er geen kosten aan de verbonden. De wethouder zegt toe schriftelijk de kosten nader te specificeren en aan te geven wie deze op zich neemt. Ook zegt ze toe te antwoorden op de vraag inzake de exploitatie na 2030 en ernaar te streven ook in Kruisland tenminste één laadpaal te realiseren.

Dhr. Van Es dankt de wethouder voor de reactie en antwoorden. Mw. Van Bers informeert naar de te verwachten parkeerdrukke. Haar fractie overweegt een motie in te dienen voor 'slimme laadpalen'. Tenslotte wijst zij er nog op dat sommige inwoners in het buitengebied geen huis-aan-huisbladen ontvangen en dus niet geïnformeerd worden via de gemeentepagina.

9. Ingekomen stukken, mededelingen en toezeggingenlijst.

Mw. Van Caam vraagt aandacht voor de brief inzake de verplaatsing van het woonwagenterrein Nieuw Vossemeer. De inwoners zijn ongerust en ze zou graag zien dat de wethouder de plannen toelicht.

Wethouder Knop laat weten dat het college inmiddels heeft gereageerd op de brief. Eind 2019 is met bewoners en omwonenden gesproken. De zaak heeft prioriteit, maar er valt op dit moment nog niets te melden. De wethouder weet nog niet of de plannen doorgang kunnen vinden. Eind dit jaar wordt door de provincie een nieuwe verordening vastgesteld, waarop gewacht wordt.

10. Sluiting.

De voorzitter sluit de vergadering om 22:43 uur.

Aldus besloten in de besluitvormende vergadering van de gemeenteraad van Steenberg 12 mei 2021

De plaatsvervangend griffier, de voorzitter,

R.A.J. Defilet, MA

N.Baali, Msc

