

**Besluitenlijst van de oordeelvormende vergadering van 12 mei 2021**

Op: 12 mei 2021  
 Aanvang: 19:30 uur

<b>Aanwezig:</b>	De heer:	N. Baali	voorzitter
	De heren:	D. van Agtmaal	lid
		W.J.P.M. Maas	lid
		J.A.P. Veraart	lid
		J.W. Huijbregts	lid
		J.H.F. Weerdenburg	lid
		T.P.M. van Es	lid
		J.C.M. Verbeek	lid
		C.A.A.M. Gommeren	lid
		A.J.D. Kouwen	lid
		M.H.C.M. Lambers	lid
		E.G.J. Hobo	burgerlid
		A.F.C. Theuns	lid
		J. Stoeldraijer	burgerlid
	De dames	L.C.M. Baselier	burgerlid
	De dames:	E.M.J. Prent	wethouder
		W.A.M. Baartmans	wethouder
	De heren:	J. Krook	wethouder
		R.A.J. Defilet	plaatsvervangend griffier
<b>Afwezig:</b>	De heer:	W.L.C. Knop	wethouder

Pers: 0  
 Omroep: 0  
 Publieke tribune: 0

*De besluitenlijst is een opsomming van de genomen besluiten. De integrale audio opname van de vergadering is na te luisteren op [www.raadsteenbergen.nl](http://www.raadsteenbergen.nl) bij de vergadering van 12 mei 2021*

---

**01. Opening**

De voorzitter opent de vergadering en heet aanwezigen en kijkers welkom

**02. Vaststelling van de agenda**

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld

**03. Spreekrecht**

De voorzitter licht de procedure toe, Er hebben zich vier sprekers gemeld.

De heer Hellemons spreekt in, namens de Dorpsraad Kruisland, naar aanleiding van

ingekomen stuk 1 (agendapunt 12) "Brief van Dorpsraad Kruisland over onderzoek haalbaarheid rondweg Kruisland. Hij wijst op de problematische verkeerssituatie in de kern Kruisland. Het is tijd mogelijke verbeteringen te onderzoeken. Hij zou graag zien dat met het oog op het amendement over de rondweg Steenberg, ook de mogelijkheid voor een rondweg om Kruisland mee te nemen.

Voorts geeft de heer Hellemans op vragen van de heer Kouwen (Volkspartij) aan dat inmiddels wordt gesproken in de Dorpsraad over een rol in de adviescommissie.

De Heer Venema spreekt in, namens IB Vogt, bij agendapunt 6 (Gedeeltelijke evaluatie visie Energie en Ruimte). Hij geeft aan dat bij de planvorming in 't Oudland onvoldoende mogelijkheden waren voor participatie vanuit de ontwikkelaars van zonneparken (zoals IB Vogt). De raad heeft zich te makkelijk laten overtuigen door emotie en te weinig zicht op de feiten, aldus de heer Venema. Hierdoor heeft zijn plan geen eerlijke kans gekregen. Hij vraagt om een inhoudelijke afweging bij een vergunningsaanvraag.

De heer Suijkerbuijk spreekt in, namens Odura, bij agendapunt 6 (Gedeeltelijke evaluatie visie Energie en Ruimte). Hij wil graag bijdragen aan de energietransitie in West-Brabant en ziet een initiatief in 't Oudland als een mogelijkheid. Het gaat dan om de locatie langs de A4, waarbij landschappelijke kwaliteit en natuur versterkt kunnen worden. Hij beklagt zich over de werkwijze Bescherm 't Oudland, die geen juist beeld schetst en Odura daarbij expliciet benoemd. Hij ondervindt hiervan ook persoonlijke gevolgen.

De heer Lauwerijssen spreekt in bij agendapunt 6 (Gedeeltelijke evaluatie visie Energie en Ruimte). Hij is eigenaar van een melkveebedrijf in 't Oudland en voorstander van een zonnepark. Hij is van mening dat de werkgroep Bescherm 't Oudland te veel podium heeft gekregen en beklagt zich over de werkwijze. Hij zou graag zijn melkveebedrijf beëindigen, zodat zijn dochters verder kunnen als zorgboerderij. Dit is winst in termen van energie en duurzaamheid.

Op vragen van Mw. Baselier (D66) geeft de heer Lauwerijssen aan dat de werkgroep een gesprek met hem niet wenselijk vindt.

#### **04. Vaststelling van de besluitenlijst van 6 en 7 april 2021**

De besluitenlijst wordt **ongewijzigd vastgesteld**

#### **05. Vragenhalfuur**

De heer Stoeldraijer (PvdA) informeert naar de snelheidsbeperkende maatregelen in de Wouwsestraat. Naar zijn idee worden toezeggingen niet nagekomen en hij vraagt zich af of er overleg plaatsvindt met bewoners.

Wethouder Baartmans geeft aan dat het om een urgente situatie ging. De drempel is volgens afspraak weer verhoogd, in verband met de veiligheid. Ze overweegt een bijeenkomst te plannen als de coronabeperkingen zijn opgeheven.

Dhr. Verbeek (VVD) informeert naar de aanpak van zieke bomen aan de Krommeweg. Ook wil hij weten wat er gedaan wordt aan de opkomt van de Japanse Duizendknoop. Naar zijn mening wordt deze momenteel niet goed bestreden en wordt de te verwachten overlast onderschat.

Wethouder Baartmans heeft te aanzien van de eerste vraag eerder al aangegeven dat er gewacht moet worden met de aanvraag van een kapvergunning in verband met een vleermuisonderzoek. De huidige situatie is niet gevaarlijk. Voor wat betreft de bestrijding van de Japanse Duizendknoop **zegt de wethouder toe** de vraag schriftelijk te beantwoorden.

Dhr. Maas (GewoonLokaal!) geeft aan glasresten aangetroffen te hebben tussen het gestorte zand op het wandelpad aan de Eerste Boutweg. Hij vraagt de wethouder dit te controleren en tevens na te gaan of ook elders bij de werkzaamheden in Kruisland gebruik gemaakt kan zijn van dezelfde partij.

Wethouder Baartmans geeft aan dergelijke meldingen graag direct via het daarvoor bestemde meldpunt te ontvangen en niet te wachten tot het vragenuur. Het betreft gekeurde grond en deze is inmiddels gecontroleerd. Daarbij is geen glas aangetroffen.

Dhr. Gommeren (VVD) geeft aan, naar aanleiding van eerder gestelde vragen, een overzicht te hebben ontvangen van de kosten voor speeltoestellen in de gemeente. Hij kan daar echter niet de informatie uithalen die hij zoekt en vraagt om een toelichting aan de wethouder.

Wethouder Baartmans licht het voorbeeld van de crossbaan toe, die niet gewenst is door omwonenden. Daar is dan ook geen bedrag aan te koppelen.

De heer Gommeren geeft aan dat zijn vraag vooral betrekking had op de mogelijkheid van de gemeente om bij te dragen aan de toestellen, bijvoorbeeld bij Den Darink.

Dhr. Maas (GewoonLokaal!) onderschrijft deze vraag.

Wethouder Baartmans geeft aan dat er geen mogelijkheden zijn verder bij te dragen. De bewoners hebben voor een bepaald bedrag toestellen uitgekozen en dit is het geworden.

Dhr. Van Es (VVD) informeert naar de mogelijkheid de fietsenstalling bij de bushalte in Dinteloord te overkappen. Dit gebeurt immers in Steenbergen ook.

**Wethouder Baartmans zegt toe** na te gaan in hoeverre dit mogelijk is.

Dhr. Kouwen (Volkspartij) stelt vragen over de nieuwbouwwontwikkelingen Hart van Steenbergen. Hij krijgt verontrustende berichten van bewoners over asbest en het beplakken van woningen door de ontwikkelaar. Hij wijst op de zorgplicht van de gemeente en stelt enkele specifieke vragen over onder meer de parkeergelegenheid.

Wethouder Baartmans geeft aan dat op 1 april 2021 bewoners zijn geïnformeerd door de ontwikkelaar. In juni staat een nieuwe bewonersbrief gepland. ER zijn vijf bezwaren ingediend en met bezwaarmakers wordt, zoals gebruikelijk, eerst een informeel traject gestart. Daarvoor wordt momenteel een datum gepland. Er is geen sprake van verlies aan parkeerplaatsen.

Dhr. Kouwen geeft aan dat hij het onderwerp graag agendeert voor de volgende vergadering. De voorzitter geeft aan dat dhr. Kouwen daartoe een gemotiveerd verzoek kan indienen bij de agendacommissie.

Dhr. Theuns (D66) heeft vragen inzake het beheer en de exploitatie van het Cromwiel waarover recent een besluit is genomen door de raad. Hij verwijst daarbij naar toezegging 32 op de toezeggingenlijst. Er waren toen geen andere gegadigden voor de overname, maar enkele dagen daarna moest dat gecorrigeerd worden: die waren er wel. Dhr. Theuns vraagt zich af of de raad op basis van de volledige informatie een besluit heeft genomen over het Cromwiel en zou graag de communicatie tussen de gemeente en de gegadigden inzien.

Dhr. Van Es (VVD) ondersteunt dat verzoek en wijst op het destijds door de VVD ingediende amendement.

Wethouder Prent geeft aan dat de partijen die zich hadden gemeld, commerciële partijen waren. Dat paste niet binnen de gemaakte afspraken. **De wethouder zegt toe** het dossier met de communicatie met deze partijen aan te leveren om ter inzage te leggen bij de griffie.

Dhr. Lambers (Volkspartij) informeert bij de Burgemeesternaar de mogelijkheden om activiteiten in de buitenlucht te ontplooiën ondanks Corona en wijst daarbij op de mogelijkheden die hij elders in de regio, bij andere gemeenten, ook ziet. Hij wil graag dat er

sprake is van gelijke behandeling.

De Burgemeester zegt begrip te hebben voor de vragen. Het is moeilijk om in deze situatie arbitraire discussies te voorkomen. Hij heeft hier aandacht voor gevraagd in de Veiligheidsregio. Het streven is uniformiteit, waarbij hij graag dicht bij de regels blijft. Een probleem dat zich voordoet is de beperkte handhavingscapaciteit, waardoor gemeenten lokale prioriteiten stellen.

## **06. Gedeeltelijke evaluatie visie Energie en Ruimte**

De voorzitter leidt het onderwerp in en geeft het woord aan de fracties.

Dhr. Stoeldraijer (PvdA) staat achter het voorstel. Hij is van mening dat hiermee de aangenomen motie voldoende wordt uitgevoerd. Wel heeft hij een aantal opmerkingen bij de evaluatie zelf. Dat betreft allereerst de vraag wanneer een volledige evaluatie verwacht kan worden. Verder is hij van mening dat er zorgvuldiger omgegaan moet worden met de cijfers en berekeningen die niet overal consequent zijn doorgevoerd en uitgewerkt. Hij krijgt graag de toezegging dat hier scherper naar gekeken wordt. Zo is zijn fractie voorstander van 'zon-op-dak' maar zijn deze cijfers onvolledig. Tenslotte is hij van mening dat de ambities best wat hoger mogen en dat er beter en meer uitgebreid gecommuniceerd moet worden met bewoners en bedrijven.

Dhr. Theuns (D66) vraagt zich eveneens af wanneer de rest van de evaluatie volgt, al is hij blij met dit eerste inzicht. D66 stond destijds achter de motie en is tevreden over de wijze waarop deze wordt uitgevoerd. Ook voor D66 heeft Zon-op-dak de voorkeur boven 'Zon op land'.

Dhr. Gommeren (VVD) merkt op dat het voorstel verder gaat dat het bijbehorende besluit. Ook hij zou graag zien dat het cijfermateriaal SMART wordt weergegeven. Daarnaast komt ook windenergie maar beperkt terug in de evaluatie. De cijfers over de zonneweides zijn incompleet en de antwoorden die de VVD kreeg op vragen inzake Zon-op-daken stellen teleur. De VVD steunt het voorstel, maar is het niet eens met de uitzondering die wordt gemaakt voor Dassenberg en verwacht meer actie. Tenslotte vraagt ook zijn fractie zich af wanneer de volledige evaluatie komt en is dhr. Gommeren benieuwd naar het standpunt van andere fracties als het gaat om kernenergie.

Dhr. Huijbregts (CDA) zou graag jaarlijks in Mei een volledige evaluatie ontvangen. Er is in deze gedeeltelijke evaluatie sprake van veel onzekerheden, waardoor het moeilijk sturen is. Zon-op-daken heeft voor zijn fractie prioriteit. Steenberg doet het op dat vlak op het eerste gezicht goed, maar heeft nog een enorme potentie en het zicht op de aantallen vierkante meters is beperkt. Het CDA heeft vragen bij het voorstel voor het aanpassen van de zonneladder. Zijn fractie vraagt zich af hoe dan wordt omgegaan met het 'uit het zicht houden' van zonneweides.

Dhr. Kouwen (Volkspartij) vraagt zich af in hoeverre ook Bergen op Zoom een rol speelt met betrekking tot Dassenberg. Hij zou dat graag nader toegelicht krijgen, omdat het gebied op zijn minst voor een gedeelte tot Bergen op Zoom behoort. Zijn fractie is tegen het opofferen van waardevol landschap voor zonneweides en wil deze vooral uit het zicht plaatsen. Verder wijst hij op de noodzakelijke uitbreiding van het netwerk en de hoogspanningsstations en -kabels die ook een plaats moeten krijgen in het geheel. Hij vraagt het college en andere fracties in hoeverre hier al is over nagedacht.

Dhr. Veraart (GewoonLokaal!) ziet de noodzaak van de energietransitie. Hij kan zich echter

vinden in het laten vallen van een zonnepark in 't Oudland, gezien het gebrek aan draagvlak. Hij gaat in op een aantal andere projecten en initiatieven. Uitstel van uitvoering van de motie 'ruimte voor landbouwenergiecoöperaties' vindt zijn fractie onwenselijk. De gemeente moet een betrouwbare partner zijn en geen verkeerde signalen afgeven. Ondanks de grote onzekerheden in de gedeeltelijke evaluatie, mag wat GewoonLokaal! betreft gekozen worden voor maximale benutting van Zon-op-daken. Dhr. Veraart vraagt het college om een intensieve campagne op dit vlak. Verder wijst hij op een aantal risico's in de energiemix en de onduidelijkheid over de ambities, die op verschillende plaatsen anders vermeld staan. Tenslotte wijst hij op het belang van communicatie, bijvoorbeeld als het gaat om isolatie.

Wethouder Baatmans gaat in op de gestelde vragen en gemaakte opmerkingen. De gemeente zet in op herhaling van de isolatie-actie en collectieve inkoop van zonnepanelen. Daarvoor zijn de resultaten tot op heden tegenvallend, maar ze blijft zich inzetten om de mensen hiervoor te motiveren. **De wethouder zegt toe** voor het einde van het jaar met een projectvoorstel te komen om zonnepanelen te stimuleren. Zon-op-daken heeft voor het college de hoogste prioriteit. Waar nodig zal een extra inspanning op de communicatie worden gedaan.

Het tijdelijk stopzetten van initiatieven als de landbouwcoöperatie heeft te maken met de transportschaarste. Zodra die voldoende is, worden deze projecten hervat en kan de gemeente weer aan de slag met haar doelstellingen en de vergunningaanvragen. Ze voorziet echter dat het transportprobleem niet zomaar zal zijn opgelost. Dat geldt niet alleen voor Steenbergen, maar voor een groot deel van Nederland. Het legt een bom onder veel plannen en ook onder de geloofwaardigheid van de overheid.

Jaarlijks evalueren vindt de wethouder een goed idee. Een volledige evaluatie kan echter pas worden aangeleverd zodra de impact van deze netschaarste duidelijk is en deze is opgelost. In de volledige evaluatie zal ook de nieuwe energiemix een plaats krijgen. **Ze zegt toe** in deze energiemix een beeld te geven van welke woningen en bedrijven de gemeente zelf moet verzorgen en wat 'van buiten' komt. Ook een gemeentelijke energiemeter neemt de wethouder mee voor de volledige evaluatie.

Voor Dassenberg geldt dat het gebied van de gemeente Steenbergen betreft. Het is een uitzondering niet zozeer vanwege de maatschappelijke weerstand, maar omdat het een gebied is waar geen mensen wonen en waar geen zicht op is.

Ten aanzien van de hoogspanningsstations meldt de wethouder geen aanvraag te hebben ontvangen voor het eventueel huisvesten van een nieuw station.

Dhr. Stoeldraijer (PvdA) informeert of er ook een plan van aanpak Isolatie komt. Daarnaast verneemt hij graag hoe de raad op de hoogte wordt gehouden van de ontwikkelingen rondom de coöperatie. Tenslotte vraagt de heer Stoeldraijer zich af of de gemeentelijke energiemeter hetzelfde is als de duurzaamheidsindex.

Dhr. Theuns (D66) gaat nader in op de website. Daar is wat hem betreft winst te behalen als het gaat om communicatie. Voor wat betreft Dassenberg heeft D66 nog geen standpunt ingenomen en bezoekt ze graag eerst de locatie.

Dhr. Gommeren (VVD) dankt de wethouder voor de antwoorden. Hij informeert nogmaals naar het standpunt van andere fracties over kernenergie. Tenslotte noemt hij Roosendaal als goed voorbeeld voor een energiemonitor.

Dhr. Huijbregts (CDA) geeft aan dat hij graag gedetailleerde informatie opgenomen ziet over zon-op-daken in het toegezegde projectplan. Verder informeert hij of de wethouder uit de gesprekken met de netbeheerders iets heeft kunnen opmaken ten aanzien van de

toekomstige behoefte aan hoogspanningsstations in Steenberg.

Dhr. Kouwen (Volkspartij) geeft aan kernenergie een mooie bron te vinden. Ten aanzien van Dassenberg gaat het voor de Volkspartij om waardevol gebied en sluit ze zich aan bij het standpunt dat een uitzondering niet gewenst is. Verder wijst hij op de toekomstige behoefte aan elektriciteit. Hij verzoekt het college bij de netbeheerders na te gaan welke capaciteit nodig is, als Steenberg in 2050 aan zijn doelstellingen wil voldoen.

Dhr. Veraart (GewoonLokaal!) wijst op de gedragscode Zon-op-land. Voor zijn fractie is een uitzondering in Dassenberg geen probleem, als er draagvlak voor is en aan de gedragscode wordt voldaan. Ook windenergie op daken is wat zijn fractie betreft bespreekbaar, zolang er geen sprake is van wieken die een bedreiging zijn voor de fauna. Kernenergie is met het oog op de doelstellingen voor 2030 geen onderwerp in deze discussie, aldus dhr. Veraart. Tenslotte verwijst hij naar het uitvoeringsprogramma duurzaamheid, waarin een aantal zaken als indicatoren kunnen worden meegenomen.

Wethouder Baartmans wijst erop dat het besluit wat voorligt niet gaat over Dassenberg, maar over een wijziging van de visie Energie en Ruimte. Verschil tussen Dassenberg en 't Oudland is volgens de wethouder met name gelegen in het politieke en maatschappelijk draagvlak. Voor wat betreft de hoogspanningsstations geeft ze aan dat de netbeheerders berekenen hoeveel stations en waar nodig zijn. Gemeenten hebben daarop geen invloed. Wat de huidige stand van zaken is en nodig is voor de toekomst, brengen Netbeheerders momenteel in beeld, waarna het mogelijk is de volledige evaluatie uit te voeren. Verder geeft de wethouder aan dat de website inderdaad verbeterd kan worden. Daar zal aan gewerkt worden. Dat geldt ook voor een plan van aanpak Isolatie. Tenslotte geeft ze aan de raad op de hoogte te houden via een jaarlijkse evaluatie.

De voorzitter meldt dat het onderwerp doorgaat naar de besluitvormende raad van 27 mei 2021 als **bespreekstuk**.

## **07. Aankoop gronden Franseweg 99A**

De voorzitter leidt het onderwerp in en geeft het woord aan de fracties.

Dhr. Theuns (D66) geeft aan dat zijn fractie destijds niet met het GVVP heeft ingestemd, omdat ze direct onderzoek wilde laten doen naar een specifieke variant van de westelijke rondweg en tijdelijke omleiding van het landbouwverkeer. Hij licht deze variant nader toe. Zijn fractie ziet dat voor de oplossing die door het college wordt gekozen de aankoop inderdaad nodig zou kunnen zijn, maar is geen voorstander van deze oplossing. D66 vreest dat de aankoop achteraf overbodig zou kunnen blijken. Daarnaast gaat dhr. Theuns in op de prijs van de grond. Hij vindt deze aan de hoge kant. D66 ondersteunt voorlopig de aankoop niet.

Dhr. Stoeldraijer (PvdA) geeft aan akkoord te gaan met de aankoop, vooral om alle mogelijkheden open te houden. Ook de PvdA heeft een specifieke voorkeur als het gaat om het tracé en hij licht deze nader toe. Hij pleit ervoor bij aankoop van het pand de Nutsvoorzieningen in stand te houden. Tenslotte wijst de heer Stoeldraijer erop dat het wenselijk is de omwonenden nader te informeren.

Dhr. Van Agtmaal (GewoonLokaal!) gaat niet in op zijn specifieke voorkeuren, maar complimenteert het college met het voorstel. Wel vraagt dhr. Van Agtmaal zich af waarom pas tot sloop wordt overgegaan op het moment dat er een besluit is over de rondweg. Hij is

van mening dat bewoning geen optie meer is. Zijn fractie vindt het ook een goede investering indien deze achteraf niet nodig zou blijken voor de rondweg.

Dhr. Hobo (Volkspartij) verwijst naar het besluit over het GVVP en is voorstander van de aankoop. Hij complimenteert het college met het snellen handelen. Er zijn geen risico's aan verbonden en er wordt voorkomen dat er op termijn hogere kosten mee gemoeid zijn, als het terrein bewoonbaar zou zijn gemaakt.

Ook Dhr. Weerdenburg (CDA) complimenteert het college met het snelle handelen. Hij vraagt zich af of er direct €30.000,- in de sloop wordt gestoken in verband met antikraak. Voorts krijgt hij graag een toelichting op de genoemde boekwaarde van het terrein, die lager is dan de genoemde waarde van hetgeen erop staat.

Dhr. Verbeek (VVD) is blij met de aankoop en wijst op de kans die zich voordoet. Hij ziet de voordelen met het oog op het tracé van de rondweg en licht deze toe. Voorts gaat dhr. Verbeek nader in op het verschil tussen de boekwaarde en de prijs en vraagt het college hoe het hier in het jaarverslag mee om wil gaan.

Wethouder Krook gaat in op de gestelde vragen. Wat de wethouder betreft moet de aankoop van het pand niet in relatie worden gezien met een mogelijk tracé. Daarover gaat in deze fase het gesprek nog niet en ook staan alle opties nog open. Wel gaat het hier om een kans die zich voordoet om tot gebiedsontwikkeling te komen. Daarbij ziet het college geen risico, met uitzondering van het door de VVD aangehaalde gat tussen prijs en boekwaarde. Verder is er een risico dat wanneer het terrein nu niet wordt gekocht, mogelijk in de toekomst een hogere prijs moet worden betaald.

Zodra het terrein is aangekocht wordt alles bovengronds gesloopt, om te voorkomen dat er nog activiteiten plaatsvinden. Informeren van omwonenden is in dit stadium nog niet voorzien, maar wel zodra er nieuwe ontwikkelingen gaan plaatsvinden. Begrotingstechnisch zal sprake zijn van een grondexploitatie die 5 jaar loopt. Mocht het gebied uiteindelijk niet tot ontwikkeling komen, dan moet er inderdaad worden afgewaardeerd.

Dhr. Stoeldraijer (PvdA) zou graag eerder starten met de communicatie met bewoners.

**De wethouder zegt toe** na de aankoop in gesprek te gaan met omwonenden om hen te informeren.

De voorzitter geeft aan dat het voorstel op verzoek van dhr. Theuns (D66) doorgaat als **besprekstuk** naar de raad.

Tevens inventariseert de voorzitter, gezien het tijdstip, bij de fracties of deze de vergadering willen afmaken, dan wel deze op vrijdag voort willen zetten. De fracties geven unaniem aan de vergadering af te willen maken.

## **08. Uitvoering amendement GVVP (op verzoek van de heer Hobo)**

De voorzitter geeft het woord aan de indiener van het agenderingsverzoek, om dit nader toe te lichten.

Dhr. Hobo (Volkspartij) verwijst naar het op 4 maart aangenomen amendement op het voorstel inzake het Gemeentelijk Verkeers- en vervoersplan (GVVP). Daarnaast verwijst hij naar een artikel dat op 7 april is verschenen in de Steenbergse bode, waarin in een aantal gevallen naar het oorspronkelijke, niet-geamendeerde, voorstel wordt verwezen. Hij noemt daarbij enkele voorbeelden, waaronder de uitspraken met betrekking tot de adviesraad, de

aanbesteding en de drempelschouw.

**Wethouder Baartmans zegt toe** volgende maand de verordening over de adviesraad aan te leveren. Wat hierover in de bode stond klopte inderdaad niet. De raad adviseert het college, geen werkgroep. Voor wat betreft de aanbesteding geeft de wethouder aan dat er zeker externe deskundigheid nodig is als aanvulling op de kennis aanwezig bij de ambtelijke organisatie.

**09. Raadsmededeling stand van zaken Coronafonds (ingekomen stuk 2 uit de vergadering van 6 april 2021 – op verzoek van de heer Lambers)**

De voorzitter geeft het woord aan de indiener van het agenderingsverzoek, om dit nader toe te lichten.

Dhr. Kouwen (Volkspartij) geeft aan dat zijn fractie het onderwerp heeft geagendeerd om van gedachte te wisselen over de tot op heden bekende kosten van het Corona-noodfonds. De Volkspartij is daarvan geschrokken, met name als het gaat om kosten voor zaken die vooraf niet zijn vermeld bij het goedkeuren van het fonds door de raad. Hij wijst daarbij onder meer op het toezicht en de communicatie. Zijn fractie zou graag zien dat er eenduidig beleid wordt gevoerd in de Veiligheidsregio. Ook wil ze dat het noodfonds wordt ingezet voor hetgeen waarvoor ze bedoeld is, namelijk het ondersteunen van inwoners, verenigingen en ondernemers in de gemeente. De kosten voor het toezicht via de BAO's moet uit het overzicht gehaald worden en inzet van BAO's alleen daar waar het echt nodig is. Tenslotte wijst dhr. Kouwen erop dat het bedrag in het fonds een plafond betreft. Het is geen doel om het geld uit te geven.

Dhr. Verbeek (VVD) is van mening dat de Volkspartij een punt heeft, maar vraagt zich af of ze van mening is dat er teveel toezicht is geweest en zo niet, waaruit dit toezicht dan wel bekostigd had moeten worden. Voorts informeert dhr. Verbeek naar de financiële meevallers als gevolg van Corona en hoeverre deze opwegen tegen de extra uitgaven.

Dhr. Huijbregts (CDA) vraagt zich af in hoeverre het college nog extra compensatie vanuit het Rijk verwacht. Daarnaast vraagt dhr. Huijbregts of er naar aanleiding van de motie besproken in de voorgaande vergadering inzake de sportverenigingen nog verenigingen zijn die zich bij het college hebben gemeld. Zijn fractie heeft deze signalen wel ontvangen van bijvoorbeeld de Dorpshuizen en vraagt zich af of er nog een tweede ronde steun nodig is.

Dhr. Stoeldraijer (PvdA) vraagt zich af welke rol het BOA-toezicht speelt en heeft gespeeld tijdens de Coronacrisis. Zijn fractie hecht erg aan de verantwoordelijkheid van de mensen zelf. Tenslotte vraagt dhr. Stoeldraijer zich af hoe wordt omgegaan met degene in Nederland die aan de rand van de samenleving staan en niet in het systeem van vaccineren zijn opgenomen. Hij verwijst daarbij bijvoorbeeld naar de in de gemeente aanwezige arbeidsmigranten.

Wethouder Krook gaat in op de gestelde vragen en gemaakte opmerkingen. Hij geeft aan dat hij een andere indruk heeft van de discussie die is gevoerd bij het instellen van het fonds. Naar zijn mening is dit fonds er om Corona-gerelateerde kosten te dekken, dus ook als het gaat om het toezicht. Hij begrijpt de discussie, maar is van mening dat deze ook eerder aangezwengeld had kunnen worden. Ook vindt hij een aantal opmerkingen onterecht, bijvoorbeeld als het gaat om nut en noodzaak van het BOA-toezicht. Het college maakt een afweging over de inzet van het toezicht in relatie tot de gezondheid van de inwoners van Steenberg. Dat toezicht heeft effect en is noodzakelijk. Voorts is hij van mening dat de raad



goed op de hoogte is gehouden van de extra uitgaven rondom Corona. Er is een miljoen van het Rijk gekomen en een miljoen door de raad beschikbaar gesteld. Er is tot op heden slechts 173.000 euro van dat tweede miljoen gebruikt.

Voor wat betreft het regionale aspect maakt iedere gemeente zijn eigen afweging over de inzet van handhaving capaciteit, op basis van wat er in de samenleving gebeurt.

Tenslotte erkent hij het probleem met de vaccinatie van arbeidsmigranten. Het Rijk gaat hierover en daar heeft hij geen invloed op. **Hij zegt toe** bij het Ministerie na te gaan wat het plan is ten aanzien van deze groep.

Dhr. Kouwen (Volkspartij) dankt de wethouder voor zijn reactie. Hij begrijpt de bevoegenheid en herkent die ook bij zichzelf. Toch ziet hij een verschil tussen de afspraken die zijn gemaakt met de raad en de werkelijke uitgaven. Hij gaat nader in op een aantal specifieke begrotingsposten waaraan weinig of niets is besteed. Hij vraagt zich af wat de verklaring is voor deze verschillen en waarom deze niet eerder duidelijk zijn gemaakt.

Dhr. Verbeek (VVD) is tevreden over de uitgaven, maar vraagt zich af hoe het zit met de looptijd van contracten.

Dhr. Huijbregts (CDA) informeert of er nog meer Coronasteun vanuit het Rijk in het vooruitzicht is gesteld en zijn deze gelden geoormerkt.

Wethouder Krook gaat nader in op de meest recente cijfers. Hij wijst nogmaals op de ruimte die het college in zijn beleving heeft gekregen bij de goedkeuring van het fonds door de raad. Voor de opgevoerde kosten voor communicatie geldt dat deze puur gerelateerd zijn aan Corona en niet onder de reguliere contracten vallen. Voor wat betreft de verwachtingen heeft de wethouder geen zekerheden. In maart kwam er wat bij en dat zou ook in de toekomst zo kunnen zijn. Deze extra uitkeringen zijn doorgaans gekoppeld aan een product, al is het een algemene uitkering. Corona-gerelateerde uitgaven lopen via het fonds.

Tenslotte gaat de wethouder in op het gegeven dat sommige geplande uitgaven niet worden gedaan of meevallen. Hij wijst daarbij onder meer op de economie, die ondanks Corona goed presteert.

## **10. Beantwoording artikel 40 vragen Graffitiworkshop (ingekomen stuk 4 uit de vergadering van 6 april 2021 – op verzoek van de heer Lambers)**

De voorzitter geeft het woord aan de indiener van het agenderingsverzoek.

Dhr. Lambers (Volkspartij) verwijst naar schriftelijke vragen die zijn fractie heeft gesteld in februari 2021 inzake een publicatie over een graffitiworkshop. De Volkspartij ziet graffiti niet als kunst in de openbare ruimte, maar in veel gevallen als het vernielen van (openbaar) eigendom. Ze heeft daarom het college eerder verzocht de cursus te verbieden. Het college heeft aangegeven dat niet te doen en verwijst daarbij naar het beleidskader Jongerenwerk 2019 – 2022. Dhr. Lambers heeft dat beleidskader er op nageslagen en vindt het vaag en onduidelijk. Hij ziet er ook geen onderbouwing in van de keuze van het college om de cursus niet te verbieden. Wat hem betreft is de vraag of de gemeente wil meewerken aan een training waarin jongeren de wordt geleerd hoe zij mogelijk het eigendom van anderen bekladden.

Mw. Baselier (D66) maakt een punt van orde. Zij stelt voor het onderwerp in een volgende oordeelvormende vergadering te bespreken, omdat ze zich niet heeft voorbereid op de vragen die dhr. Lambers stelt. Dhr. Weerdenburg (CDA) sluit zich daarbij aan, alsook de fracties van VVD en GewoonLokaal!.

De voorzitter geeft aan het onderwerp mee te nemen voor **agendering in juni**.

## **11. Ingekomen stukken, mededelingen en toezeggingenlijst – Mens en Maatschappij**

De voorzitter leidt het agendapunt in en geeft het woord aan de fracties.

Dhr. Stoeldraijer (PvdA) informeert naar de stand van zaken met betrekking tot brief 3 op de lijst van ingekomen stukken in handen gesteld van het college (00A) inzake het Deltaplan Discriminatie van RADAR.

**Wethouder Krook zegt toe** schriftelijk te reageren op de gestelde vraag.

Mw. Baselier (D66) steunt de oproep uit bijlage 02A motie borstonderzoek vrouwen Dinkelland. Ze informeert naar het standpunt van het college en overweegt tijdens de besluitvormende raadsvergadering een motie in te dienen.

Wethouder Krook geeft aan dat hij niet gaat over de inhoudelijke afweging. Als de raad een motie wil aannemen, dan doet hij dat. Wel wijst hij erop dat het om een tijdelijke maatregel gaat, in verband met Corona en het oplopen van wachtlijsten in de (acute) zorg.

De voorzitter geeft aan dat meerdere fracties aangegeven hebben vragen te hebben ten aanzien van ingekomen brief 12 van VV Steenberg over grondverbetering en bestrating. Vanuit de Volkspartij is er een verzoek gedaan de brief te agenderen voor de volgende vergadering. Hij geeft het woord aan de fracties.

Dhr. Weerdenburg (CDA) wil graag een reactie van het college op de brief.

Dhr. Verbeek (VVD) is eveneens benieuwd naar de reactie en op voorhand geen voorstander van het vergoeden van de kosten. Verder vraagt hij zich gezien de brief af of eerdere leningen wel veilig zijn en hoort ook daarop graag de reactie van de wethouder.

Ook dhr. Lambers (Volkspartij) vraagt zich af of de gemeente dit gaat betalen.

Wethouder Prent geeft aan dat in de brief niet wordt gevraagd te betalen. Wel wordt gevraagd waar de gemeente kan ondersteunen. Daarover zijn afspraken gemaakt. Het college heeft de brief tegelijk met de raad ontvangen en moet daar nog op reageren. Een afschrift van die reactie komt naar de raad.

## **12. Ingekomen stukken, mededelingen en toezeggingenlijst – Ruimte en Economie**

Dhr. Stoeldraijer (PvdA) vraagt of de brief van Dorpsraad Kruisland over onderzoek haalbaarheid rondweg Kruisland (01) kan worden geagendeerd voor een volgende vergadering. Hij zal ten behoeve van die agendering een memo aanleveren, waarin duidelijk wordt wat hij graag bespreekt.

Dhr. Stoeldraijer (PvdA) verzoekt tevens de raadsmededeling opvolging motie opwaardering Stadspark (02) te behandelen in een volgende vergadering.

De voorzitter geeft aan dat ook dit wordt verwerkt in een memo voor de besluitvormende vergadering, waarin over het agenderingsverzoek wordt besloten.

Dhr. Stoeldraijer (PvdA) informeert inzake de 'aangenomen motie gemeenteraad Etten-Leur bedrijfsvoering na corona OMWB' (08) of het college deze kan betrekken bij de bespreking van de financiering van de Omgevingsdienst in Juni en hierop een schriftelijke reactie voorbereiden.

**Wethouder Krook zegt toe** de motie te betrekken bij de besprekingen over de Omgevingsdienst in Juni.

### 13. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 23:40 uur

Aldus besloten in de oordeelvormende vergadering van de gemeenteraad van Steenbergen 7 juni 2021

Griffier    de voorzitter

R. Defilet    W.J.P.M. Maas

Aldus besloten in de oordeelvormende vergadering van de gemeenteraad van Steenbergen 9 juni 2021

Griffier    de voorzitter

R. Defilet    C.A.A.M. Gommeren