



Besluitenlijst van de oordeelvormende vergadering van de gemeenteraad van Steenbergen van 6 oktober 2021

Aanwezig:	De heer	N. Baali	voorzitter
	De heren:	J.A.P. Veraart	lid
		D. van Agtmaal	lid
		M.H.H.I. Remery	lid
		J.W. Huijbregts	lid
		C.A.A.M. Gommeren	lid
		J.C.M. Verbeek	lid
		T.P.M. van Es	lid
		A.J.D. Kouwen	lid
		M.H.C.M. Lambers	lid
		T.C.J. Huisman	lid
		A.F.C. Theuns	lid
		J.J.M. Stoeldraijer	burgerlid
	Mevrouw:	W.A.M. Baartmans	wethouder
	De heer:	W.L.C. Knop	wethouder
	De heer	R.A.J. Defilet	plaatsvervangend griffier

Pers: -

Omroep: 2

Publieke tribune: 4

De besluitenlijst is een opsomming van de genomen besluiten. De integrale audio opname van de vergadering is na te luisteren op www.raadsteenbergen.nl bij de vergadering van 6 oktober 2021

01. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet aanwezigen en kijkers welkom.

02. Vaststelling van de agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

03. Spreekrecht burgers

Dhr. Aanraad spreekt in namens de Vereniging Werkgroep Behoud Leefbaarheid Dinteloord (VWBLD) over de brief die hij stuurde op 6 september 2021 inzake de aansluiting Oostelijke randweg. Hij verwijst naar het gesprek dat op zaterdag 2 oktober plaatsvond met de gemeenteraad en dankt de raad voor die gelegenheid. Zijn brief wordt tevens ondersteund door Albert Heijn, aldus dhr. Aanraad.

04. Vaststelling van de besluitenlijst van 8 september 2021

De besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld.

05. Vragenhalfuur

Dhr. Theuns (D66) stelt vragen over de vrije kavel aan de Blauwstraat. Hij spreekt van een rommelige woestenij. Hij wil weten of er contacten zijn met de eigenaar, of er plannen

zijn het de kavel en wie er opdraait voor de kosten van het groenbeheer. Wethouder Baartmans geeft aan dat er contacten en plannen zijn. De eigenaar is verantwoordelijk voor het groenbeheer.

Dhr. Gommeren (VVD) informeert naar het traject van de 150kV verbinding en de daarbij aanwezige variant over het grondgebied van Nieuw-Vossemeer. Hoe groot is de kans dat deze variant wordt gekozen en zijn er andere mogelijkheden voor begin- en eindpunt, bijvoorbeeld in Steenbergen?

Wethouder Baartmans heeft hierover contact en acht de kans klein dat deze variant het wordt, gezien de hogere kosten. Voor het traject is de afstand tot een 380kV station bepalend. Het 180kV station op het grondgebied van Steenbergen is daarom geen optie.

Dhr. Veraart (GewoonLokaal!) vraagt om aanpassing van de bewegwijzering bij de rotonde van de Afgeslechtigedijk (richting centrum) en de rotonde bij Dinteloord (over de A4 naar Steenbergen).

Wethouder Baartmans geeft aan dat de gemeente dit niet zelf kan, maar dat dit is voorbehouden aan de Nationale Bewegwijzeringsdienst (NBD). Ze heeft eerder pogingen gedaan de bebording te laten aanpassen, maar zonder succes. Ze **zegt toe** nog een poging te doen en de raad op de hoogte te stellen van het resultaat.

Dhr. Stoeldraijer (PvdA) stelt vragen over de fietsenstalling bij de bushalte Dinteloord en refereert daarbij aan het gesprek met de dorpsraad van 2 oktober. Een overdekte fietsenstalling is een vereiste bij een OV-hub, aldus dhr. Stoeldraijer. Verder is hij benieuwd naar de mogelijkheden voor camerabewaking.

Wethouder Baartmans geeft aan dat er momenteel een behoefteonderzoek wordt uitgevoerd. Ze **zegt toe** de resultaten hiervan te delen met de raad. Verder is er een mogelijkheid een geplande uitbreiding van het aantal fietsparkeerplaatsen naar voren te halen. Er wordt momenteel gezocht naar het benodigde budget daarvoor.

06. Verordening participatie Steenbergen

De voorzitter leidt het onderwerp in en geeft het woord aan de fracties.

Dhr. Van Es (VVD) maakt onderscheid tussen het juridisch-technische aspect en het inhoudelijke aspect bij dit voorstel. Voor wat betreft het eerste kan zijn fractie instemmen, want dat moet gebeuren. Inhoudelijk is dhr. Van Es van mening dat het verhogen van de betrokkenheid van burgers een cruciaal onderdeel is van de omgevingswet. Hij vraagt zich af waarom daar nog niet mee is begonnen. Er ligt wat zijn fractie betreft een uitgelezen kans aan de vraag uit de samenleving te voldoen. Verder vraagt hij zich af waarom de begroting in de verordening wordt uitgesloten van participatie. Dhr. Stoeldraijer (PvdA) gaat in op de gekozen definitie van participatie en stelt dat deze hem uit het hart is gegrepen. Hij is van mening dat het college het niet goed doet, als het gaat om participatie en noemt daarbij enkele voorbeelden. De verordening is wat betreft zijn fractie erg beperkt en weinig concreet. Hij vraagt de wethouder het voorbeeld van de Berenstraat uit te werken langs de lijnen van deze verordening. Graag gaat dhr. Stoeldraijer op korte termijn in gesprek met andere fracties over het uitbreiden van de verordening en hij geeft daarbij vijf mogelijke aanvullingen. Dhr. Remery (GewoonLokaal!), dhr. Verbeek (VVD) en dhr. Van Elzakker (Volkspartij) wijzen bij interruptie op de mogelijke vertragingen die ontstaan. Dhr. Van Es (VVD) wil niet van het negatieve uitgaan en denkt graag mee. Dhr. Van Elzakker (Volkspartij) vindt de eenheid in de wetgeving en vereenvoudiging die uitgaat van de omgevingswet een goede zaak. Hij ziet voorliggend voorste vooral als een technische wijziging. De vraag is echter hoe de

inwoners blijvend te betrekken bij de gemeente en andersom. Is er ruimte voor het uitdaagrecht ('Right to Challenge'). Voor wat betreft de bouwplannen is dhr. Van Elzaker van mening dat de huidige praktijk volstaat. Dhr. Theuns (D66) ziet voorliggend voorstel als een technische wijziging. De verdere uitwerking komt nog in een latere fase en is nu nog niet aan de orde. Te zijner tijd zal D66 zeker meedoen aan dat debat. Zijn fractie kan akkoord gaan met het voorstel, maar vraagt zich nog wel af of er wederom uitstel komt van de invoering van de omgevingswet. Dhr. Huijbregts (CDA) spreekt van een nieuwe bouwsteen in de omgevingswet, die hij graag in een breder perspectief plaatst. Hij is te raden gegaan bij een kopgroep van 15 gemeenten die al aan de slag zijn gegaan met hun participatieverordening en heeft een aantal hele mooie voorbeelden gezien, bijvoorbeeld in Bodegraven. Voor de voorliggende verordening is uitgegaan van een voorbeeld van de VNG en dat is erg beperkt. De toevoegingen van de PvdA zijn interessant, maar hij hoort graag eerst van het college in welk proces is voorzien. Dhr. Remery (GewoonLokaal!) volgt D66 in de opvatting dat het voorlopig om een technisch-juridische wijziging gaat. Zijn fractie is het eens met het voorstel en vult graag later de participatie verder mee in. Hij heeft wel behoefte aan verbreding van het onderwerp, want de participatie kan beter. Hij zou graag zien dat bij de verdere besluitvorming uitgebreid gebruik wordt gemaakt van de mogelijkheden om met elkaar, bewoners en deskundigen in gesprek te gaan (beeldvorming).

Wethouder Knop bevestigt dat het gaat om een technische aanpassing. De invulling volgt in fase twee en zijn bedoeling is dat nog met deze raad af te ronden. Daarbij zijn veel belangen betrokken, maar uiteindelijk weegt de raad deze af en neemt een besluit. Vraag is dan ook welke rol de raad voor zichzelf ziet bij participatie. Hierover zal later gesproken worden. Hij gaat in op de gemaakt opmerkingen en geeft aan dat er niet eerder is begonnen in verband met een gebrek aan menskracht. Over nieuw uitstel van de omgevingswet is hem niets bekend en hij koerst op de invoerdatum van 1 juli 2022. De genoemde kopgroep en voorbeelden elders zijn interessant en gaat hij bekijken.

Dhr. Van Es (VVD) is het eens met het voorstel en geeft aan dat zijn fractie de kans zal pakken in fase twee. Dhr. Stoeldraijer (PvdA) wijst op de korte periode tot aan de invoering van de omgevingswet en zou graag de kans nu al pakken. Zijn fractie overweegt een amendement bij de besluitvormende vergadering. Dhr. Theuns (D66) vraagt zich af of een besluit over de verordening niet beter overgelaten kan worden aan een nieuwe raad, die ermee moet gaan werken. Zijn fractie is voorstander van meer participatie, maar neemt ook graag de tijd om het goed en weldoordacht te doen. Het moet beheersbaar blijven. Dhr. Huijbregts (CDA) dankt de wethouder voor zijn heldere antwoord. Hij heeft begrip voor de voorstellen van de PvdA, maar is er geen voorstander van dat de raad zelf een verordening gaat schrijven. Hij wacht daarom graag het voorstel uit het college af en raadt dhr. Stoeldraijer aan geen amendement, maar een motie voor te bereiden die het college oproept zijn voorstellen mee te nemen in de afweging. Hij noemt verder de gemeente Bergen (Limburg) nog als goed voorbeeld. Zijn fractie staat achter een aantal van de ideeën, maar die discussie komt later. Dhr. Remery (GewoonLokaal!) staat achter het geschetste proces, maar wil daarvoor ook wel de tijd nemen. Het betreft een onderwerp waarover goed moet worden nagedacht en veel belangen moeten worden afgewogen.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als **bespreekstuk** door gaat naar de besluitvormende vergadering.

07. Verordening Adviescommissie Omgevingskwaliteit gemeente Steenbergen

Dhr. Van Agtmaal (GewoonLokaal!) wijst op de toelichting bij de verordening. Deze roept soms nieuwe vragen op, bijvoorbeeld als het gaat om de mogelijkheid de bevoegdheid tot het benoemen van de leden te mandateren. Dit staat wel in de verordening, maar kan niet volgens de toelichting. Hij vraagt zich af waarom er geen minimum aantal burgerleden wordt genoemd en waarom met slechts twee van de vijf leden een besluit genomen kan worden. Is het niet wenselijk de aanwezigheid van een burgerlid te garanderen? Verder vraagt hij zich af hoe breed de term belanghebbende moet worden uitgelegd. Dhr. Huijbregts (CDA) spreekt wederom van een bouwsteen voor de omgevingswet. Hij constateert dat de commissie een bredere adviesrol toebedeeld kan krijgen via het omgevingsplan. Hij vraagt zich af wat hier de mogelijkheden zijn en hoe dit goed te doen. Dhr. Theuns (D66) spreekt eveneens van een bouwsteen voor de omgevingswet. Hij wijst op de benoemingstermijn voor de huidige commissie tot 2022 en vraagt zich af hoe het college te werk gaat. Is er sprake van een plan met eisen en criteria, of wordt er gewerkt met externe adviseurs. Verder vraagt hij zich af of de genoemde burgerleden ook uit de gemeente Steenbergen komen. Dhr. Van Elzakker (Volkspartij) spreekt van een ingewikkelde operatie en informeert naar de benodigde kennis en kunde die nodig is voor de invoering van de omgevingswet. Dhr. Stoeldraijer (PvdA) zou graag zien dat de commissie stevige bevoegdheden krijgt en een integraal advies geeft, waarin ook participatie en communicatie worden meegenomen. Dhr. Verbeek (VVD) hoort graag wat de minimale wettelijke taken van de commissie zijn. Hij vreest vertragingen als de bevoegdheden van de commissie te uitgebreid zijn. Daarnaast hoort hij graag of er sprake is van een minimum aantal leden uit Steenbergen.

Wethouder Knop geeft aan dat er afspraken zijn gemaakt met een extern adviesbureau (Omgevingsadvies BV). Zij sturen altijd minimaal 2 deskundigen. Hij heeft begrip voor de wens van een minimum aantal leden uit Steenbergen, maar het vinden van geschikte kandidaten uit de eigen gemeente is niet eenvoudig. Het aanstellen van een lid, louter omdat er twee leden uit Steenbergen moeten komen, vind hij ook niet wenselijk. De commissie gaat over de kwaliteit van de omgeving, niet over de bezwaren van bewoners. Het opnemen van participatie lijkt hem juridisch niet mogelijk. De huidige welstandcommissie denkt constructief mee. De minimale taak betreft die ten aanzien van de monumenten, maar hij zou graag zien dat het takenpakket blijft zoals het is. Hij **zegt toe** een schriftelijke toelichting te geven op de samenstelling van de commissie (burgerleden/deskundigen) en met de commissie in gesprek te gaan over de mogelijkheid van een minimum aantal burgerleden.

Dhr. Van Agtmaal (GewoonLokaal!) geeft aan een amendement te overwegen ten aanzien van een minimaal aantal burgerleden. Zijn vraag inzake de definitie van belanghebbende zal hij schriftelijk stellen en toelichten. Dhr. Theuns (D66) vraagt zich af hoe de contacten zijn met het genoemde bureau en pleit ervoor de taken van de commissie niet te beperken tot monumenten. Dhr. Stoeldraijer (PvdA) wijst op de verordenende bevoegdheid van de raad en vraagt zich af waarom participatie niet opgenomen zou kunnen worden. Dhr. Verbeek (VVD) is blij met de goede samenwerking met de commissie, maar ziet toch liever dat het takenpakket wordt beperkt tot de monumenten.

Wethouder Knop gaat in op de gestelde vragen en gemaakte opmerkingen. Hij **zegt toe** nader uit te zoeken of participatie kan worden opgenomen in deze verordening.

De voorzitter concludeert dat het onderwerp als **bespreekstuk** doorgaat naar de

besluitvormende raadsvergadering.

08. Agendaverzoek van dhr. Gommeren (VVD), beantwoording artikel 40 vragen over het maaibeeld, uit de vergadering van 8 september 2021

Dhr. Gommeren (VVD) is van mening dat de antwoorden op vragen die hij eerder heeft gesteld over het maaibeeld onvoldoende zijn. Hij zou graag zien dat het maaibeeld goed wordt uitgevoerd en dat gevaarlijke situaties worden voorkomen. Hij noemt daarbij enkele voorbeelden en hoort graag de reactie van de wethouder en van andere fracties. Hij zou graag zien dat er onderzoek wordt gedaan naar de wensen van bewoners.

De voorzitter schorst de vergadering voor enkele minuten en heropent deze.

Mw. Van Bers (Volkspartij) is kritisch op het maaibeeld. Ze heeft hierover met veel bewoners gesproken en die zien graag net gemaaid grasvelden en goed onderhouden plantsoenen. Haar fractie ontvangt klachten over het onderhoud van groen en onveilige situaties. Ze vraagt zich af of deze klachten worden meegenomen in de evaluatie en verzoekt de wethouder uit te leggen waarom dit maaibeeld meer kost.

Dhr. Van Gommeren vraagt bij interruptie of de klagers van de Volkspartij zich ook bij de gemeente hebben gemeld. Mw. Van Bers geeft aan dat ze hen op de app heeft gewezen en dat bij haar weten daar ook gebruik van is gemaakt, waarbij er doorgaans adequaat is gereageerd. Dhr. Veraart (GewoonLokaal!) gaat in op specifieke weerskenmerken voor 2021 en geeft aan dat er daardoor pas laat gemaaid is. Hij plaatst het ecologisch maaibeeld in een landelijke trend gericht op biodiversiteit en een kringloopsamenleving. Ook wijst hij op de positieve reacties van mensen die staan tegenover de ontvangen klachten. Het beleid is net gestart, maar zijn fractie vindt het goed om al na een half jaar te evalueren. Wel is de vraag hoe dit wordt gedaan. Hij maakt vervolgens een aantal specifieke opmerkingen bij de antwoorden op de vragen van de VVD. Die zijn aldus zijn fractie voldoende beantwoord. Zijn fractie is positief over het maaibeeld, al zijn er verbeterpunten in de uitvoering en moeten klachten serieus worden genomen. Hij stelt voor een bijeenkomst te organiseren tussen uitvoerders en belanghebbenden van het beleid. Dhr. Huijbregts (CDA) spreekt van een onderwerp waarop hij vaak wordt aangesproken. Ook hij heeft signalen ontvangen van gevaarlijke situaties rondom bermen en maakt zich daar zorgen over. Hij wil weten of hier veel klachten over binnen komen bij de gemeente. Het beleid staat in Steenberg en nog in de kinderschoenen. Er is in het verleden goed over gecommuniceerd, maar daar mag nog wel wat bovenop. Verder hoort hij graag van het college hoe het denkt om te gaan met de toename van het aantal exoten in het groen. Dhr. Theuns (D66) wijst op de partners bij het ecologisch maaibeeld. Dit najaar staat een evaluatie gepland. Ook bij D66 zijn er klachten binnengekomen, maar ook positieve reacties. Doel van het maaibeeld is het bevorderen van de biodiversiteit. Het is echter wel van belang dat de veiligheid in de gaten wordt gehouden. Meldingen lopen via de app en daaraan wordt doorgaans gehoor gegeven. Echter niet iedereen lijkt die app te kennen, is zijn ervaring. Daarvoor mag meer aandacht zijn. D66 wacht graag de evaluatie af, om daarna te kijken of verdere aanpassingen in het beleid nodig zijn. Dhr. Stoeldraijer (PvdA) vraagt zich af of de mooie bermen komen door het ecologisch maaibeeld, of dat ze zijn ingezaaid. Zijn fractie is voorstander van het beleid, maar is het met de VVD eens dat daar waar het gevaar oplevert, er ingegrepen moet worden. Het is goed te constateren dat de opvolging bij meldingen via de app hoog is.

Wethouder Baartmans geeft aan dat het ecologisch maaibeeld pas een jaar loopt, in samenwerking met veel andere partijen. De gemeente lift mee op het beleid van het

Waterschap. De afspraken daarvoor staan voor twee jaar vast met 2 keer een optie tot verlenging. Ze is het ermee eens dat er nog verbeteringen nodig zijn, zowel bij de gemeente, als bij de aannemer. Eind dit jaar wordt er geëvalueerd, maar het is nu al duidelijk dat er wijzigingen moeten worden doorgevoerd in de afspraken, onder meer als het gaat om de verkeersveiligheid en de aanwezigheid van exoten. Begin volgend jaar wordt een schouw gedaan voor wat betreft de opbrengst als het gaat om biodiversiteit. Ze is blij met de snelle opvolging bij meldingen. Er zijn ongeveer 2100 meldingen per jaar. Ze **zegt toe** een overzicht te verstrekken waarin deze meldingen zijn gecategoriseerd. Ook gaat ze aan de slag met een vervolg op het vergroten van de bekendheid van het meldpunt. Ze adviseert de raad de evaluatie af te wachten, alvorens het beleid eventueel aan te passen. Tenslotte **zegt** de wethouder **toe** schriftelijk te antwoorden op de vraag van Mw. Van Bers inzake de hogere kosten voor de burger.

Dhr. Gommeren (VVD) herhaalt dat ook de VVD voor ecologisch maaibeeld is, maar wel op een verantwoorde manier. Voor wat betreft de schouwen is het pas na vier of vijf jaar mogelijk een conclusie te trekken, aldus dhr. Gommeren. Er zal langere tijd gemeten moeten worden om veranderingen te meten. Hij pleit ervoor de inbreng van inwoners mee te nemen in de evaluatie. Hij vraagt zich af hoe de kosten en baten tegen elkaar opwegen, zowel financieel als in termen van duurzaamheid. Hij wijst daarbij op de noodzaak vaker kleinere stukken te maaien in plaats van in één keer een hele strook. Mw. Van Bers (Volkspartij) ziet nut en noodzaak van het ecologisch maaibeeld. Waar het kan moet de gemeente dat doen, maar daar waar het niet kan ook liever niet. Ze vraagt aandacht voor fietspaden die erg smal zijn door begroeiing en noemt een aantal voorbeelden van gevaarlijke situaties.

09. Ingekomen stukken, mededelingen en toezeggingenlijst

De heer Stoeldraijer (PvdA) stelt vragen over de brief van de VWBLD over de verkeerssituatie in Dinteloord (brief 03). Hij wil onder meer weten of er door het college is gereageerd op de brief.

Wethouder Baartmans geeft aan dat er contact is geweest met de briefschrijver.

De heer Stoeldraijer (PvdA) stelt vragen over de vrijheidsboom op de Welberg.

Wethouder Baartmans meldt dat er een stekje van de boom is gered en dat als het stekje wat meer wortel geschoten heeft, dat deze geplant zal worden.

De heer Stoeldraijer (PvdA) geeft aan te overwegen het afsprakenkader Arbeidsmigranten Regio West-Brabant (brief 09) te agenderen en licht dit kort toe.

Wethouder Baartmans geeft aan een update van het gemeentelijk beleid onderweg is naar de raad.

Dhr. Theuns (D66) vraagt of er al een antwoord is ontvangen op de brief van de Burgemeester aan de Minister-President over de gevolgen coronacrisis voor horeca en leefbaarheid (brief 02a).

Wethouder Knop meldt dat er nog geen antwoord is ontvangen.

10. Sluiting

De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 22:20 uur.

Aldus besloten in de oordeelvormende vergadering van de gemeenteraad van Steenbergen op 8 december 2021,

De griffier, de voorzitter,

R.A.J. Defilet, MA

M.H.H.I. Remery